

Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
Departament Kontroli i Odwołań FEŁ2027
Wydział Kontroli Projektów RPO WŁ 2014-2020

KOFEŁ.IV.44.1.138.2023.MW

Informacja pokontrolna nr 1 - WYCIĄG

I.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 818 ze zm.) oraz na podstawie postanowień uchwały Zarządu Województwa Łódzkiego nr 1029/22 z dnia 14 listopada 2022 r. w sprawie przyznania dofinansowania na realizację projektu własnego pod nazwą „ Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 784 na odcinku Stanisławice - Pławno ” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020, zmienionej Uchwałą nr 443/23 z dnia 30 maja 2023 r. (projekt nr RPLD.03.02.01-10-0002/22)
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	Marta Wojnar Anna Józefowicz
III.	Termin kontroli	23 - 29 sierpnia 2023 r.
IV.	Rodzaj kontroli	Planowa w trakcie realizacji projektu
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Województwo Łódzkie – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	Realizator projektu: <ul style="list-style-type: none"> • Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi – Al. Piłsudskiego 12, 90-051 Łódź (dalej: ZDW) • Inwestycja – Droga wojewódzka 784 na odcinku Stanisławice - Pławno • Siedziba IZ RPO WŁ
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	726-22-76-617 (ZDW)

VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	(dane zanonimizowano) – Dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich w Łodzi
IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	Nie dotyczy.
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	Nr 7/2023 r.
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	(dane zanonimizowano): Dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich w Łodzi - pismo z dnia 15.09.2023 r. znak: L.dz Dz.260.44.2023, (dane zanonimizowano): Pomoc administracyjna ds. finansowo – księgowych, (dane zanonimizowano): Inspektor Nadzoru, (dane zanonimizowano): Z-ca kierownika Zespołu ds. Wdrażania i Monitorowania Programów Rozwoju Regionalnego, (dane zanonimizowano): Specjalista ds. Przetargów, (dane zanonimizowano): Naczelnik Wydziału Dokumentacji Technicznej i Przygotowania Inwestycji, (dane zanonimizowano): Główny specjalista w Wydziale Dokumentacji Technicznej i Przygotowania Inwestycji.
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	Uchwała Zarządu Województwa Łódzkiego nr 1029/22 z dnia 14 listopada 2022 r. w sprawie przyznania dofinansowania na realizację projektu własnego pod nazwą „ Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 784 na odcinku Stanisławice - Pławno ” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020, zmieniona Uchwałą nr 443/23 z dnia 30 maja 2023 r. (projekt nr RPLD.03.02.01-10-0002/22)
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 784 na odcinku Stanisławice - Pławno”. Okres realizacji projektu: 03.10.2022 r. – 31.12.2023 r.
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	31 785 319,89 zł
XV.	Zakres kontroli	<ul style="list-style-type: none"> – sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego związanych z realizacją projektu, – sprawdzenie sposobu przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych nieobjętych ustawą Prawo zamówień publicznych, związanych z realizacją projektu w zakresie zgodności z zasadą uczciwej konkurencji, – potwierdzenie zgodności zrealizowanego projektu z zawartą umową o jego dofinansowanie oraz z wnioskiem

		<p>aplikacyjnym,</p> <ul style="list-style-type: none"> - sprawdzenie faktycznego zakresu rzeczowego realizacji projektu i weryfikacji dokumentów dotyczących projektu w miejscu jego realizacji, - potwierdzenie dostarczenia współfinansowanych robót, dostaw i usług, - sprawdzenie prawidłowości przekazanych przez Beneficjenta, za pośrednictwem SL2014, dokumentów będących podstawą do sporządzenia wniosków o płatność, w zakresie zgodności wersji elektronicznej z oryginałami, - sprawdzenie ujęcia poniesionych wydatków w systemie finansowo-księgowym i prawidłowości oznaczenia środków otrzymanych w ramach RPO WŁ, - potwierdzenie kwalifikowalności wydatków ujętych we wnioskach o płatność oraz faktu ich poniesienia, - sprawdzenie wypełniania przez Beneficjenta obowiązków w zakresie promocji i informacji dotyczących projektu, - sprawdzenie wypełniania przez Beneficjenta obowiązków w zakresie zabezpieczania i archiwizacji dokumentacji związanej z realizowanym projektem.
XVI.	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	18 października 2023 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli:

A. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego związanego z realizacją projektu objęte ustawą Pzp.

Dla potrzeb realizacji niniejszego projektu Beneficjent przeprowadził jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Przedmiotowe postępowanie, zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z dnia 17.08.2023 r., na dzień złożenia oświadczenia nie było przedmiotem kontroli innych uprawnionych podmiotów kontroli.

Postępowanie pn. **„Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 784 na odcinku Stanisławice – Pławno” – nr sprawy: DZ.352.5.2022 2022** przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, o wartości zamówienia równej lub przekraczającej progi unijne, o jakich stanowi art. 3 ustawy Pzp.

Przedmiot zamówienia (roboty budowlane) obejmował rozbudowę drogi wojewódzkiej Nr 784 na odcinku Stanisławice – Pławno, w tym:

- 1) rozbudowę drogi wojewódzkiej od km 5+070 do km 7+800,
- 2) rozbiórkę i budowę zjazdów,
- 3) rozbudowę skrzyżowań,
- 4) rozbudowę i przebudowę drogi powiatowej nr 3900E ul. Przedborskiej oraz drogi gminnej nr 112077E Plac Wolności,
- 5) przebudowę drogi wewnętrznej ul. Kościelnej,
- 6) rozbiórkę i budowę mostu,
- 7) budowę tymczasowej drogi objazdu wraz z tymczasowym przepustem,
- 8) budowę chodników,
- 9) budowę ścieżki rowerowej,
- 10) budowę zatok autobusowych i postojowych,
- 11) budowę kanalizacji deszczowej, rowów otwartych i krytych, i wylotów kanalizacji deszczowej,
- 12) budowę zasilania przepompowni,
- 13) przebudowę koryta rzecznej rzeki Mękwy,
- 14) budowę oświetlenia drogowego,
- 15) przebudowę sieci elektroenergetycznych,
- 16) przebudowę sieci teletechnicznej,
- 17) przebudowę sieci wodociągowych,
- 18) rozbiórkę budynku mieszkalnego i gospodarczego.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w Tomie III SWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia i w Części II SWZ - wzór umowy.

Przedmiot zamówienia nie został podzielony na części. Zamawiający wskazał w dokumentacji zamówienia tj. w SWZ powody niedokonania podziału zamówienia na części, zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy Pzp.

Wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia została ustalona na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego w styczniu 2022 r. na kwotę 25 353 611,95 zł netto, co według kursu euro 4,4536 zł, stanowi równowartość 5 692 835,45 euro, w tym wartość zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp – 4 225 601,99 zł tj. 948 805,91 euro, a wartość zamówienia podstawowego - 21 128 009,96 zł netto tj. 4 744 029,54 euro.

Kontrolowane zamówienie jest częścią zamówienia udzielanego w częściach, którego łączna wartość wynosiła 224 528 072,36 zł tj. 50 414 961,46 euro.

Postępowanie przygotowała i przeprowadziła **Komisja Przetargowa** powołana w dniu 18.02.2022 r. na podstawie *Wniosku o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz o powołanie komisji przetargowej*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 04.03.2022 r. i opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej pod nr 2022/S 048-123525 w dniu 09.03.2022 r.

W dniu 09.03.2022 r. ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania: <https://zdwloz.eb2b.com.pl>.

Termin składania ofert został pierwotnie wyznaczony do dnia 12.04.2022 r. do godz. 10:00.

Termin związania ofertą wynosił 90 dni tj. do dnia 10.07.2022 r.

Ogłoszenie o zamówieniu było w toku postępowania zmieniane **pięciokrotnie**:

- **ogłoszenie o zmianie ogłoszenia / sprostowaniu ogłoszenia** zostało przekazane UPUE w dniu 01.04.2022 r. oraz opublikowane w DUUE w dniu 06.04.2022 r. pod nr 2022/S 068-179104 – zmiana dotyczyła przedłużenia terminu składania i otwarcia ofert z dnia 12.04.2022 r. na dzień 26.04.2022 r. oraz terminu związania ofertą z dnia 10.07.2022 r. do dnia 24.07.2022 r.;
- **ogłoszenie o zmianie ogłoszenia / sprostowaniu ogłoszenia** zostało przekazane UPUE w dniu 15.04.2022 r. oraz opublikowane w DUUE w dniu 20.04.2022 r. pod nr 2022/S 077-209373 – zmiana dotyczyła przedłużenia terminu składania i otwarcia ofert do dnia 09.05.2022 r., terminu związania ofertą do dnia 06.08.2022 r.;
- **ogłoszenie o zmianie ogłoszenia / sprostowaniu ogłoszenia** zostało przekazane UPUE w dniu 22.04.2022 r. oraz opublikowane w DUUE w dniu 27.04.2022 r. pod nr 2022/S 082-220160 – zmiana dotyczyła przedłużenia terminu składania i otwarcia ofert do dnia 12.05.2022 r., terminu związania ofertą do dnia 09.08.2022 r. oraz dodania zapisów dotyczących obligatoryjnych podstaw wykluczenia Wykonawców, o których mowa w *art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego*;
- **ogłoszenie o zmianie ogłoszenia / sprostowaniu ogłoszenia** zostało przekazane UPUE w dniu 02.05.2022 r. oraz opublikowane w DUUE w dniu 06.05.2022 r. pod nr 2022/S 089-239309 – zmiana dotyczyła przedłużenia terminu składania i otwarcia ofert do dnia 19.05.2022 r., terminu związania ofertą do dnia 16.08.2022 r.;
- **ogłoszenie o zmianie ogłoszenia / sprostowaniu ogłoszenia** zostało przekazane UPUE w dniu 10.05.2022 r. oraz opublikowane w DUUE w dniu 13.05.2022 r. pod nr 2022/S 093-252929 – zmiana dotyczyła przedłużenia terminu składania i otwarcia ofert do dnia 30.05.2022 r., terminu związania ofertą do dnia 27.08.2022 r. oraz złożenia oświadczenia, z którego wynikać będzie brak podstaw do wykluczenia z *art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego*.

Specyfikacja Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) została zatwierdzona przez Kierownika Zamawiającego i w dniu 09.03.2022 r. została zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

W toku postępowania wpłynęły do Zamawiającego w dniach 23.03.2022 r. - 12.05.2022 r. liczne **zapytania do treści SWZ**. W dniu 20.04.2022 r., w dniu 06.05.2022 r. oraz w dniu 13.05.2022 r. Zamawiający na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy Pzp udzielił wyjaśnień oraz zgodnie z art. 135 ust. 6 ustawy Pzp opublikował na stronie internetowej prowadzonego postępowania treść zapytań wraz z wyjaśnieniami.

Zamawiający, zgodnie z art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, kilkakrotnie modyfikował treść SWZ, każdorazowo zamieszczając zmiany na stronie internetowej prowadzonego postępowania:

- w dniu 06.04.2022 r. w zakresie sprostowania w treści SWZ terminu związania ofertą oraz w zakresie przedłużenia terminu składania i otwarcia ofert do dnia 26.04.2022 r.;

- w dniu 20.04.2022 r. w zakresie przedłużenia terminu składania i otwarcia ofert do dnia 09.05.2022 r. oraz w zakresie treści załącznika do SWZ „Wzór umowy”;
- w dniu 27.04.2022 r. w zakresie przedłużenia terminu składania i otwarcia ofert do dnia 12.05.2022 r. oraz dodania zapisów dotyczących obligatoryjnych podstaw wykluczenia Wykonawców, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego;
- w dniu 06.05.2022 r. w zakresie przedłużenia terminu składania i otwarcia ofert do dnia 19.05.2022 r. oraz w zakresie modyfikacji załączników: PW branży drogowej, PW Rozbiórki Budynków, PW Zieleń,, FWO, DM.00.00.00, STWIORB;
- w dniu 13.05.2022 r. w zakresie przedłużenia terminu składania i otwarcia ofert do dnia 30.05.2022 r., modyfikacji załącznika FWO oraz projektu umowy oraz dodania wzorów oświadczeń dla wykonawcy oraz podmiotu trzeciego udzielającego zasobów w zakresie dotyczącym braku podstaw do wykluczenia na podstawie art 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę (...);
- w dniu 18.05.2022 r. w zakresie poprawienia oczywistej omyłki w załączniku FWO.

Termin wykonania zamówienia określono jako 15 miesięcy od daty zawarcia umowy.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium**, zgodnie z art. 97 ust. 2 - 4 ustawy Pzp, tj. w wysokości nie przekraczającej 3% wartości zamówienia podstawowego, w wysokości: 633 800,00 zł.

Zamawiający **nie dopuścił** możliwości składania **ofert częściowych**, **nie dopuścił ofert wariantowych** oraz **przewidział** możliwość udzielenia zamówień, o których mowa w **art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp** (do wysokości 4 225 601,99 zł).

Zamawiający zastrzegł w treści SWZ **obowiązek osobistego wykonania kluczowych części zamówienia** dotyczących wykonania warstw bitumicznych konstrukcji wszystkich jezdni (droga wojewódzka i pozostałe drogi powiatowe, gminne i wewnętrzne, drogi dojazdowe) – warstwa podbudowy zasadniczej oraz warstwy wiążącej i ścieralnej.

Przed otwarciem ofert, które nastąpiło w dniu 30.05.2022 r. o godz. 11:00, Zamawiający na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 25 987 452,25 zł.

Do Zamawiającego za pośrednictwem platformy w wyznaczonym terminie wpłynęły **3 oferty**:

- Oferta nr 1 – z ceną oferty – 47 478 000,00 zł brutto, z długością okresu rękojmi – 108 miesięcy, z doświadczeniem kierownika budowy – 48 miesięcy;
- Oferta nr 2 – z ceną oferty – 39 272 328,52 zł brutto, z długością okresu rękojmi – 108 miesięcy, z doświadczeniem kierownika budowy – 48 miesięcy;
- Oferta nr 3 – z ceną oferty 31 785 319,89 zł brutto, z długością okresu rękojmi – 108 miesięcy, z doświadczeniem kierownika budowy – 48 miesięcy (Zamawiający w dalszym toku oceny ofert zweryfikował, iż Wykonawca faktycznie dysponuje doświadczeniem jedynie 46 miesięcy).

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 30.05.2022 r. zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- Cena – 60%;
- Długość okresu rękojmi – 20%;
- Doświadczenie kierownika budowy – 20%.

W dniu 14.06.2022 r. Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, tj. (dane zanonimizowano), do złożenia wyjaśnień / poprawienia w zakresie treści JEDZ. Wykonawca złożył wyjaśnienia dotyczące formularza JEDZ oraz wymagane dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 27.06.2022 r. Zamawiający na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, tj. (dane zanonimizowano): do złożenia podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia oraz spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca złożył dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 06.07.2022 r. Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, tj. (dane zanonimizowano): do złożenia wyjaśnienia (kontynuacja wyjaśnień) w zakresie treści formularza JEDZ. Wykonawca złożył wymagane dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 10.08.2022 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez (dane zanonimizowano): z ceną oferty 31 785 319,89 zł brutto / 25 841 723,49 zł netto.

W dniu 10.08.2022 r. na podstawie art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający opublikował zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz przesłał je Wykonawcom za pośrednictwem platformy.

Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% zaoferowanej ceny oferty. Wykonawca złożył zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy.

W toku postępowania Wykonawcy nie korzystali z przysługujących im środków ochrony prawnej.

W dniu 24.08.2022 r. Zamawiający zawarł umowę nr 113/2022 z Wykonawcą (dane zanonimizowano): za wynagrodzeniem 31 785 319,89 zł brutto / 25 841 723,49 zł netto, z terminem realizacji: do 15 miesięcy od daty zawarcia umowy oraz z długością rękojmi 108 miesięcy.

Do ww. umowy zostały zawarte następujące aneksy:

- W dniu 25.10.2022 r. zawarto aneks nr 1 dotyczący zmiany limitu finansowego na rok 2022 r. z kwoty 5 200 000,00 zł na kwotę 3 500 000,00 zł.
- W dniu 29.11.2022 r. zawarto aneks nr 2 dotyczący:
 - o wprowadzenia zapisu o współfinansowaniu projektu przez Unię Europejską z EFRR oraz budżetu państwa w ramach RPO WŁ na lata 2014-2020,

- wprowadzenia zapisu dotyczącego zobowiązania Wykonawcy do przechowywania dokumentacji związanej z projektem do dnia 31.12.2028 r. w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo.
- W dniu 12.12.2022 r. zawarto aneks nr 3 dotyczący zmiany limitu finansowego na rok 2022 r. z kwoty 3 500 000,00 zł na kwotę 3 000 000,00 zł.
- W dniu 17.02.2023 r. zawarto aneks nr 4 dotyczący zmiany wartości przedmiotu umowy z kwoty 31 785 319,89 zł brutto na kwotę 31 785 198,37 zł brutto. Powyższy aneks został zawarty na podstawie § 8 ust. 1 i 2 umowy oraz w związku z protokołami konieczności nr 1 z dnia 10.01.2023 r. oraz nr 2 z dnia 09.02.2023 r. Na potwierdzenie Beneficjent okazał protokoły konieczności:
 - Protokół konieczności nr 1 na roboty zmniejszające / zwiększające z dnia 10.01.2023 r., zgodnie z którym stwierdzono konieczność wprowadzenia robót zmniejszających i zwiększających ilościowy zakres robót polegających na:
 - weryfikacji rozliczenia robót przygotowawczych polegających na usunięciu drzew i krzewów na działkach o nr 338/2, 216/2, 205/2 przeznaczanych pod budowę drogi objazdowej i dróg dojazdowych nieujętych w formularzu oferty,
 - dostosowaniu przedmiaru robót do rzeczywistej ilości usuniętych naniesień roślinnych wzdłuż drogi wojewódzkiej Nr 784,
 - dostosowaniu przedmiaru robót formularza wyceny ofertowej – „Roboty drogowe – droga objazdowa” do rzeczywistych ilości wykonanych robót dla poszczególnych pozycji formularza wyceny ofertowej.

Jako uzasadnienie zmian wskazano m. in.:

- w dokumentacji projektowej zinwentaryzowano i określono do usunięcia drzewa rosnące wzdłuż DW Nr 784, nie uwzględniono natomiast usunięcia terenów zadrzewionych w rejonie rzeki Mękwy,
- przed rozpoczęciem robót przygotowawczych polegających na usunięciu drzew i krzewów stwierdzono zmiany w ilości i wielkości drzew przeznaczonych do wycinki,
- po dokonaniu pomiarów geodezyjnych wykonanych robót stwierdzono niezgodność przedmiaru (niedoszacowanie) z obmiarem rzeczywiście wykonanych robót.

Załącznikiem do ww. protokołu była oferta wykonawcy – wyszczególnienie elementów rozliczeniowych, zgodnie z którym wartość robót „zwiększających i zmniejszających” określono na kwotę 196 757,50 zł. Powyższy dokument został załączony w systemie SL2014 na etapie rozliczania przedmiotowego projektu, w dniu 22.02.2023 r.

- Protokół konieczności nr 2 na roboty zmniejszające / zwiększające z dnia 09.02.2023 r., zgodnie z którym stwierdzono konieczność wprowadzenia robót zmniejszających i zwiększających ilościowy zakres robót polegających na:
 - zwiększeniu grubości warstwy humusu powyżej 10 cm,

- zmiany technologii wykonania jednego z odcinków kanalizacji deszczowej w ulicy Częstochowskiej w m. Pławno z metody przewiertu sterowanego na wykop otwarty.

Jako uzasadnienie zmian wskazano m. in.:

- W trakcie realizacji robót stwierdzono występowanie warstwy humusu o miąższości od 10 do 50 cm. Kosztorys ofertowy określał mechaniczne usunięcie warstwy humusu do 10 cm. Zgodnie z zapisami STWIORB D.01.02.02, głębokość zalegania humusu powinna być rozliczna wg faktycznego stanu występowania.
- Dokumentacja projektowa przewiduje wykonanie odcinka kanalizacji deszczowej DA2-DA5 w technologii przewiertu sterowanego. STWIORB D.03.02.01 oraz przedmiar robót przewidują wykonanie 2 komór przewiertowych, tymczasem dla konkretnego układu studni rewizyjnych i założonej maksymalnej możliwości wykonania 2 odcinka przewiertu wynoszącej 40 m, ich liczba musi wynosić co najmniej 6 szt. Spowoduje to rozbiórkę nawierzchni w większym zakresie niż pierwotnie zakładano, pozostawiając mniejszy odcinek jezdni bez rozbiórki. Ponadto na trasie przewiertu mogą wystąpić instalacje podziemnie nieujęte w dokumentacji projektowej lub posadowione w innej lokalizacji lub na innej rzędnej. Podczas pracy maszyna przewiertowa może uszkodzić tego typu instalacje, co może się wiązać z wykonaniem kolejnych wykopów otwartych celem napraw uszkodzonych instalacji. Mając na uwadze powyższe zasadnym jest zmiana technologii wykonania odcinka kanalizacji deszczowej DA2-DA5 z przewiertu sterowanego na wykop otwarty wraz z odtworzeniem nawierzchni drogi gminnej.

Załącznikiem do ww. protokołu była oferta wykonawcy – wyszczególnienie elementów rozliczeniowych, zgodnie z którym roboty zamienne określono na kwotę „-196 856,30 zł”. Powyższy dokument został załączony w systemie SL2014 na etapie rozliczania przedmiotowego projektu, w dniu 22.02.2023 r. oraz w dniu 31.03.2023 r. (korekta).

Na skutek zbilansowania kwot wartości robót zamiennych wynikających z protokołu konieczności nr 1 oraz z protokołu konieczności nr 2 wynagrodzenie Wykonawcy uległo zmniejszeniu o kwotę 121,52 zł brutto tj. 98,80 zł netto.

- W dniu 03.04.2023 r. zawarto aneks nr 5 dotyczący zmiany wartości przedmiotu umowy z kwoty 31 785 198,37 zł brutto na kwotę 31 941 137,77 zł brutto. Powyższy aneks został zawarty na podstawie § 8 ust. 1 lit. a) i ust. 2 umowy, w związku z protokołem konieczności nr 3 z dnia 06.03.2023 r. Na potwierdzenie Beneficjent okazał protokół konieczności nr 3 na roboty zmniejszające / zwiększające z dnia 06.03.2023 r., zgodnie z którym „*W trakcie prowadzenia robót rozbiórkowych starego mostu została odkryta istniejąca sieć wodociągowa kolidująca z posadowieniem podpór nowoprojektowanego obiektu mostowego. Przebudowa wodociągu spowodowałaby znaczne wydłużenie inwestycji (wykonanie nowego projektu technicznego usunięcia kolizji, niezbędne uzgodnienia administracyjne, w tym z PGW Wody Polskie). Aby uniknąć powyższych konsekwencji, zmieniono technologię zabezpieczenia wykopów i wykorzystano część ścianek szczelnych wyciąganych, jako traconych, aby zabezpieczyć przebieg istniejącego wodociągu przed uszkodzeniem. Powyższe rozwiązanie zostało zaakceptowane przez Projektanta.*

Zmiana jest następstwem nieprzewidzianej kolizji z istniejącą infrastrukturą i zostanie wprowadzona zgodnie z zapisami § 8 ust. 1 lit a) umowy 113/2022 z dnia 24.08.2022 r. Załącznikiem do ww. protokołu była oferta wykonawcy – wyszczególnienie elementów rozliczeniowych, zgodnie z którym roboty zmniejszające wyceniono na kwotę „-81 252,00 zł”, a roboty zwiększające na kwotę „208 032,00 zł”. Powyższy dokument został załączony w systemie SL2014 na etapie rozliczania przedmiotowego projektu, w dniu 22.03.2023 r.

Zgodnie z pismem FEŁV.433.3.824.2023.ALS z dnia 12.04.2023 r. zwiększenie wynagrodzenia Wykonawcy o kwotę 155 939,40 zł brutto tj. 126 780,00 zł netto stanowi wydatek niekwalifikowalny w projekcie.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 15.09.2022 r. i opublikowane w Suplemencie do Dz. Urz. UE pod nr 2022/S 181-511082 z dnia 20.09.2022 r., zgodnie z art. 265 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o modyfikacji umowy zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 28.07.2023 r. i opublikowane w Suplemencie do Dz. Urz. UE pod nr 2023/S 147-468309 z dnia 02.08.2023 r.

Na potwierdzenie realizacji umowy Beneficjent okazał:

- Protokół nr 01 z dnia 22.12.2022 r. odbioru wykonanych robót (budowlano – remontowych) - na kwotę 2 392 507,90 zł netto (nie określono łącznego procentowego zagospodarowania robót).
- Protokół nr 01 z dnia 22.12.2022 r. odbioru wykonanych robót (budowlano – remontowych) – korekta 22.03.2023 r. na kwotę 2 392 507,90 zł netto (zawansowanie robót 9,26%).
- Protokół nr 02 z dnia 28.02.2023 r. odbioru wykonanych robót (budowlano – remontowych) na kwotę 1 221 016,50 zł netto (zawansowanie robót 13,98%).
- Protokół nr 03 z dnia 31.03.2023 r. odbioru wykonanych robót (budowlano – remontowych) na kwotę 842 024,69 zł netto (zawansowanie robót 17,24%).
- Protokół nr 04 z dnia 28.04.2023 r. odbioru wykonanych robót (budowlano – remontowych) na kwotę 843 086,27 zł netto (zawansowanie robót 20,4%).
- Protokół nr 05 z dnia 31.05.2023 r. odbioru wykonanych robót (budowlano – remontowych) na kwotę 1 901 022,48 zł netto (zawansowanie robót 27,72%).
- Protokół nr 06 z dnia 30.06.2023 r. odbioru wykonanych robót (budowlano – remontowych) na kwotę 2 685 314,43 zł netto (zawansowanie robót 38,07%).
- Protokół z rady budowy nr 1 z dnia 13.10.2022 r.
- Protokół z rady budowy nr 2 z dnia 12.01.2023 r.
- Protokół z rady budowy nr 3 z dnia 08.02.2023 r.
- Protokół z rady budowy nr 4 z dnia 09.03.2023 r.
- Protokół z rady budowy nr 5 z dnia 06.04.2023 r.
- Protokół z rady budowy nr 7 z dnia 15.06.2023 r.

- Protokół z rady budowy nr 8 z dnia 12.07.2023 r.

Kontrola wykazała:

W kontrolowanym postępowaniu jako najkorzystniejsza wybrana została oferta Wykonawcy (dane zanonimizowano). Wykonawca ten, zgodnie z informacją zamieszczoną w JEDZ, polegał na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów na zasadach określonych w art. 118 ustawy Pzp – tj. na zasobach firmy (dane zanonimizowano).

Złożona w terminie składania ofert tj. w dniu 30.05.2022 r. oferta wyłonionego w postępowaniu Wykonawcy zawierała: formularz oferty, formularz wyceny ofertowej oraz JEDZ Wykonawcy – podpisane podpisem kwalifikowalnym Wykonawcy (dane zanonimizowano) oraz JEDZ podmiotu trzeciego oraz *Zobowiązanie podmiotu trzeciego do oddania do dyspozycji wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia* podpisane **podpisem zaufanym** (dane zanonimizowano) oraz podpisem kwalifikowalnym Wykonawcy (dane zanonimizowano). W kontrolowanym postępowaniu JEDZ podmiotu trzeciego oraz zobowiązanie podmiotu trzeciego nie zostały zatem prawidłowo podpisane.

Zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30.12.2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U.2020.2452) podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, oraz **zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby**, przedmiotowe środki dowodowe, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, niewystawione przez upoważnione podmioty, oraz pełnomocnictwo **przekazuje się w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym**, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zamawiający zawarł zresztą cytowany przepis w pkt 8.19 SWZ.

W analizowanym stanie faktycznym Beneficjent powinien zatem, zastosować art. 128 ust. 1 ustawy Pzp i wezwać Wykonawcę do przedłożenia zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, czego Beneficjent w kontrolowanym postępowaniu zaniechał.

W przypadku formularza JEDZ podmiotu trzeciego dokument ten byłby złożony prawidłowo, gdyby znajdował się na nim **kwalifikowany podpis elektroniczny podmiotu trzeciego**.

Zgodnie z art. 125 ust. 5 ustawy Pzp wykonawca, w przypadku polegania na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, przedstawia oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby, potwierdzające brak podstaw wykluczenia tego podmiotu oraz odpowiednio spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie, w jakim wykonawca powołuje się na jego zasoby. Ustawodawca wyraźnie wskazał, że wykonawca jest tu tylko przekazującym wskazane oświadczenie, **tak więc to na podmiocie trzecim ciąży obowiązek prawidłowego złożenia przedmiotowego oświadczenia**, w przypadku postępowań lub konkursów, o wartości przekraczającej progi unijne, na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (JEDZ). Jednocześnie ustawodawca dla wskazanego oświadczenia w art. 63 ust. 1 ustawy Pzp zastrzegł obowiązkową formę elektroniczną. Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, (...) oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 składa się **pod rygorem nieważności w for-**

mie elektronicznej. Zgodnie z wyrokiem KIO 587/23 z dnia 15 marca 2023 r.: „*przepis art. 63 ust. 1 ustawy Pzp wymienia oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, a nie oświadczenie Wykonawcy, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, co należy odnosić do JEDZ niezależnie od tego, jakiego podmiotu ma on dotyczyć. W związku z tym każdy podmiot zobowiązany do złożenia JEDZ: czy jest to Wykonawca, podwykonawca lub podmiot trzeci udostępniający zasoby, **powinien złożyć JEDZ w formie przewidzianej w art. 63 ust. 1 ustawy Pzp i ze wszystkimi tego skutkami**”.*

Beneficjent, pismem z dnia 01.09.2023 r. znak: KOFELIV.44.1.138.2023.MW, został wezwany do złożenia wyjaśnień w powyższym zakresie. Beneficjent złożył obszernie wyjaśnienia pismem z dnia 15.09.2023 r. znak: L.dz Dz.260.44.2023. Zespół kontrolny, po analizie przedmiotowych wyjaśnień, podtrzymuje swoje stanowisko odnośnie stwierdzenia, iż w kontrolowanym postępowaniu doszło do naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp – Zamawiający zaniechał wezwania Wykonawcy do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia JEDZ podmiotu trzeciego oraz zobowiązania podmiotu trzeciego do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia, a następnie wybrał jego ofertę jako najkorzystniejszą. Co istotne, oferta ta powinna zostać odrzucona, gdyby Wykonawca, mimo prawidłowego wezwania na gruncie art. 128 ustawy Pzp, nie złożył w prawidłowej formie wymaganych dokumentów. Także pełnomocnictwo reprezentanta podmiotu trzeciego wpłynęło do Zamawiającego z naruszeniem formy elektronicznej (tj. do siedziby Zamawiającego w zwykłej formie pisemnej), co stanowi kolejne uchybienie na gruncie kontrolowanego postępowania.

Niemniej jednak, sam fakt naruszenia w kontrolowanym postępowaniu przepisów ustawy Pzp, nie oznacza automatycznie stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej, zgodnie z jej definicją na gruncie przepisów unijnych. Nieprawidłowość indywidualna w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013, zachodzi, gdy spełnione są wszystkie trzy przesłanki niezbędne do jej stwierdzenia, tj. 1) działanie lub zaniechanie Beneficjenta, 2) stanowiące naruszenie prawa, 3) powodujące lub mogące spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej, poprzez obciążenie budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem. Wykazanie wystąpienia w analizowanym stanie faktycznym jednej z kumulatywnych przesłanek nieprawidłowości w postaci szkody w budżecie UE obarczone jest dużą trudnością. Jakkolwiek bowiem szkoda może mieć charakter potencjalny, to jednak ryzyko jej wystąpienia musi być wystarczająco prawdopodobne i realne. Na gruncie przedmiotowego stanu faktycznego, stwierdzenie, że naruszenie, jakiego dopuścił się Zamawiający mogło wyrządzić co najmniej potencjalną szkodę w budżecie UE, wydaje się oparte na zbyt małym stopniu prawdopodobieństwa. Przemawiają za tym następujące argumenty:

- Na gruncie kontrolowanego zamówienia doszło do zaniechania po stronie Zamawiającego w zakresie wezwania Wykonawcy do złożenia podmiotowych środków dowodowych we właściwej formie. Nie mamy natomiast do czynienia z zaniechaniem po stronie podmiotu, który miał obowiązek złożenia ww. dokumentu. Tymczasem to z faktu bierności podmiotu zobowiązanego do złożenia podmiotowego środka dowodowego, w sytuacji, gdy mógł i powinien złożyć określony dokument, można by wywodzić, że nieuczynienie zadość wezwaniu Zamawiającego stanowi podstawę do stwierdzenia, że względem badanego podmiotu zachodzą przesłanki wykluczenia. Innymi słowy – poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych we właściwej formie, Zamawiający nie dał podmiotowi trzeciemu możliwości pozyskania właściwego podpisu

(w sytuacji braku podpisu kwalifikowanego), czy też uzupełnienia dokumentów z właściwym podpisem, jeśli podmiot trzeci takowy posiadał;

- Stwierdzone uchybienia nie są uchybieniami, które mogłyby wpłynąć na krąg podmiotów zainteresowanych wzięciem udziału w postępowaniu. Jest bardzo mało prawdopodobne, by błędy Zamawiającego zniechęciły potencjalnego wykonawcę do wzięcia udziału w postępowaniu, ponieważ decyzja o udziale w postępowaniu była podejmowana chronologicznie wcześniej niż wystąpiły zarzucane Zamawiającemu uchybienia proceduralne, ponadto na etapie wszczęcia postępowania tj. publikacji ogłoszenia o zamówieniu oraz SWZ wszystkie warunki i kryteria zostały sformułowane prawidłowo i w sposób niedyskryminacyjny. Naruszenie to pozostaje bez wpływu na krąg wykonawców zainteresowanych postępowaniem, a zatem nie sposób twierdzić, że - przy braku uchybienia - krąg wykonawców potencjalnie zainteresowanych przetargiem byłby inny (szerszy);
- Ostatecznie Wykonawca i podmiot trzeci - na wezwanie Zamawiającego (w trybie art. 126 ustawy Pzp) do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych - złożyli dokumenty (które uprzednio były dotknięte brakiem), we właściwej formie, tj. opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Powyższe nie cofa negatywnych skutków stwierdzonych naruszeń ustawy Pzp, jednak może potwierdzać, że wybrany Wykonawca w rzeczywistości spełniał warunki udziału w postępowaniu, mimo że nie wykazał tego na właściwym etapie postępowania. Innymi słowy - patrząc na ofertę Wykonawcy całościowo – nieprawidłowy podpis dotyczył oświadczenia wstępnego, którego treść potwierdzały w dalszym etapie postępowania podmiotowe środki dowodowe – a te złożono już z użyciem wymaganego ustawą Pzp podpisu kwalifikowanego;
- Forma elektroniczna kwestionowanych dokumentów została zachowana, natomiast nie złożono podpisu kwalifikowanego, a jedynie inny podpis elektroniczny, który w praktyce potwierdza w sposób wiarygodny - dla potrzeb większości czynności urzędowych - tożsamość osoby składającej podpis, (choć w tym konkretnym przypadku był niezgodny z wymaganiami ustawy Pzp);
- W kontrolowanym postępowaniu uchybienie dotyczyło formy podpisu, natomiast nie ma wątpliwości, że Wykonawca spełniał warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta była zgodna z przedmiotem zamówienia, uchybienie nie było również powiązane z kryteriami oceny ofert, w tym sensie nie rzutowało zatem na punktację przyznawaną wykonawcom na etapie oceny i wyboru ofert;
- W przedmiotowym postępowaniu nie została wybrana oferta mniej korzystna od pozostałych ofert złożonych w postępowaniu, a wybrany Wykonawca prawidłowo realizuje zamówienie.

Konkludując, niespełnienie jednej z kumulatywnych przesłanek definicji nieprawidłowości - w tym przypadku szkody w budżecie UE – powoduje, że nie można prawidłowo nałożyć korekty finansowej. Z uwagi na powyższe Zespół kontrolny odstępuje od nałożenia korekty finansowej oraz pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo.

(...)

- XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych (należy wskazać wysokość, podstawę prawną i sposób wyliczenia nieprawidłowego wydatku; w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki jej obniżenia):** Nie dotyczy.
- XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje (ze wskazaniem terminu na ich wykonanie oraz terminu na przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia):** Nie dotyczy.
- XX. Wykaz załączników:** Nie dotyczy.
- XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag:** Nie dotyczy.

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej/ostatycznej—Informacji pokontrolnej¹. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego, a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu, w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Pouczenie:²

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

Zespół kontrolny:

Podmiot kontrolowany:

.....
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

.....
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)

¹ niepotrzebne skreślić/usunąć

² Pouczenie ma zastosowanie do I Informacji pokontrolnej. Usunąć w przypadku II Informacji pokontrolnej sporządzonej po zastrzeżeniach

