

Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego  
Departament Kontroli i Odwołań FEŁ2027  
Wydział Kontroli Projektów RPO WŁ 2014-2020

KOFEŁ.IV.44.1.162.2023.AH

### Informacja pokontrolna nr 1 - WYCIĄG

I.	<b>Podstawa prawna kontroli</b>	Na podstawie zapisów rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 818 ze zm.) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie nr UDA-RPLD.04.01.02-10-0073/21-00 z dnia 30.05.2022 r. ze zm.
II.	<b>Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę</b>	Anna Hak Emilia Michalska Maciej Małecki
III.	<b>Termin kontroli</b>	18 – 26.09.2023 r.
IV.	<b>Rodzaj kontroli</b>	Kontrola planowa w trakcie realizacji projektu
V.	<b>Nazwa Podmiotu kontrolowanego</b>	Gmina Żarnów – Lider Gmina Paradyż – Partner
VI.	<b>Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne</b>	Czynności kontrolne przeprowadzono w siedzibie Beneficjenta: Urząd Gminy Żarnów, ul. Opoczyńska 5, 26-330 Żarnów (Lider) oraz miejscowościach na terenie Gminy Żarnów: Żarnów, Miedzna Murowana, Trojanowice, Pilichowice, Zdyszewice, Paszkowice, Soczówki i Gminy Paradyż: Paradyż, Feliksów, Honoratów, Kazimierzów, Popławy Kolonia, Irenów.
VII.	<b>NIP Podmiotu kontrolowanego</b>	7681717807 (Lider) 7681716653 (Partner)
VIII.	<b>Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego</b>	Krzysztof Nawrocki – Wójt Gminy Żarnów Wojciech Rudalski – Wójt Gminy Paradyż

IX.	<b>Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych</b>	Nie dotyczy
X.	<b>Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę</b>	2 w 2023 r.
XI.	<b>Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego</b>	<p>(dane zanonimizowano) – inspektor ds. rozliczenia projektu „Montaż instalacji OZE na terenie Gmin Żarnów i Paradyż” w Urzędzie Gminy Żarnów,</p> <p>(dane zanonimizowano) – Kierownik Referatu Inwestycji, Zamówień Publicznych i Gospodarki Wodno-Kanalizacyjnej w Urzędzie Gminy Żarnów,</p> <p>(dane zanonimizowano) – Młodszy Referent w Wydziale ds. Zagospodarowania Przestrzennego, Drogownictwa i Spraw Inwestycji w Urzędzie Gminy Paradyż.</p>
XII.	<b>Nr umowy o dofinansowanie</b>	UDA-RPLD.04.01.02-10-0073/21-00 ze zm.
XIII.	<b>Tytuł kontrolowanego projektu</b>	<p>„Montaż instalacji OZE na terenie Gmin Żarnów i Paradyż”</p> <p>Okres realizacji projektu: 22.06.2021 r. – 30.11.2023 r.</p>
XIV.	<b>Wartość projektu (wg umowy/aneksu)</b>	17 862 670,84 PLN
XV.	<b>Zakres kontroli</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych związanych z realizacją projektu,</li> <li>– sprawdzenie sposobu przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych nieobjętych ustawą Prawo zamówień publicznych, związanych z realizacją projektu w zakresie zgodności z zasadą uczciwej konkurencji,</li> <li>– potwierdzenie zgodności realizowanego projektu z zawartą umową o jego dofinansowanie oraz z wnioskiem aplikacyjnym,</li> <li>– sprawdzenie faktycznego zakresu rzeczowego realizacji projektu i weryfikacji dokumentów dotyczących projektu w miejscu jego realizacji,</li> <li>– potwierdzenie dostarczenia współfinansowanych robót, dostaw i usług,</li> <li>– sprawdzenie prawidłowości przekazanych przez Beneficjenta, za pośrednictwem SL2014, dokumentów będących podstawą do sporządzenia wniosków o płatność, w zakresie zgodności wersji elektronicznej z oryginałami,</li> <li>– sprawdzenie ujęcia poniesionych wydatków w systemie finansowo-</li> </ul>

		księgowym i prawidłowości oznaczenia środków otrzymanych w ramach RPO WŁ, – potwierdzenie kwalifikowalności wydatków ujętych we wnioskach o płatność oraz faktu ich poniesienia, – sprawdzenie wypełnienia przez Beneficjenta obowiązków w zakresie promocji i informacji dotyczących projektu, – sprawdzenie kompletności i zgodności z przepisami posiadanej dokumentacji związanej z realizowanym projektem, – sprawdzenie wypełniania przez Beneficjenta obowiązków w zakresie zabezpieczania i archiwizacji dokumentacji związanej z realizowanym projektem.
XVI.	<b>Data sporządzenia Informacji pokontrolnej</b>	10.10.2023 r.

**XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli:**

(...)

**A. Postępowania o udzielenie zamówień publicznych związanych z realizacją projektu objęte ustawą Pzp.**

Dla potrzeb realizacji niniejszego projektu Beneficjent przeprowadził dwa postępowania o udzielenie zamówień publicznych na podstawie ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych, zakończone zawarciem umowy z Wykonawcą (opisane w pkt XVII.A.1 i XVII.A.2 niniejszej informacji pokontrolnej).

Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z dnia 18.09.2023 r. nw. postępowania będące przedmiotem niniejszej kontroli do dnia jej rozpoczęcia nie były kontrolowane przez inne uprawnione organy.

**1. Postępowanie pn. „Montaż instalacji OZE na terenie Gmin Żarnów i Paradyż” w formule „zaprojektuj i wybuduj” – znak: IGWK.Z.271.17.2022 przeprowadzone zostało w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, o wartości powyżej progów unijnych, określonych na podstawie art. 3 ustawy Pzp.**

Zamawiającym w przedmiotowym postępowaniu były Gmina Żarnów oraz Gmina Paradyż. Na podstawie art. 38 ustawy Pzp oraz na podstawie stosownego porozumienia upoważnionym do przeprowadzenia postępowania i udzielenia zamówienia na ich rzecz była Gmina Żarnów.

**Przedmiot zamówienia** obejmował wykonanie dokumentacji projektowej i prac mających na celu realizację inwestycji polegającej na dostawie, montażu i uruchomieniu instalacji OZE na terenie Gmin Żarnów i Paradyż. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty został w Programie Funkcjonalno-Użytkowym (dalej: PFU), który stanowi załącznik nr 2 do SWZ.

Przedmiot zamówienia został podzielony na **4 części**:

- część I – Instalacje fotowoltaiczne dla gospodarstw domowych – 504 szt.;
- część II – Kolektory słoneczne dla gospodarstw domowych – 85 szt.;

- część III – Kotły na biomasę dla gospodarstw domowych – 59 szt.;
- część IV – Pompy ciepła dla gospodarstw domowych – 185 szt.

**Wartość szacunkowa** przedmiotowego zamówienia została ustalona w dniu 12.11.2022 r. na podstawie kosztorysu stanowiącego załącznik do PFU z dnia 12.11.2022 r. na kwotę 16 143 054,89 zł netto, co według kursu euro 4,4536 zł stanowi równowartość 3 624 720,43 euro, w tym dla:

- części I – 7 033 938,89 zł netto / 1 579 382,72 euro;
- części II – 792 732,00 zł netto / 177 998,02 euro;
- części III – 1 281 360,00 zł netto / 287 713,31 euro;
- części IV – 7 035 024,00 zł netto / 1 579 626,37 euro.

Postępowanie przygotowała i przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana przez Wójta Gminy Żarnów Zarządzeniem nr 0050/5A/2023 z dnia 04.01.2023 r.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (dalej: UPUE) w dniu 18.11.2022 r. i opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (dalej: DUUE) pod nr 2022/S 226-649455 w dniu 23.11.2022 r. Ponadto w dniu 23.11.2022 r. ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania: <https://bip.zarnow.eu>.

**Specyfikacja Warunków Zamówienia** (dalej: **SWZ**) została w dniu 18.11.2022 r. zatwierdzona przez Kierownika Zamawiającego i w dniu 23.11.2022 r. zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Ponadto w dniu 23.11.2022 r. informacja o wszczęciu postępowania została zamieszczona w miniPortalu.

**Termin składania ofert** został pierwotnie wyznaczony do dnia 21.12.2022 r. do godz. 10:00, a **termin otwarcia ofert** na dzień 21.12.2022 r. o godz. 10:30.

**Termin związania ofertą** wynosił 90 dni i został pierwotnie wyznaczony do dnia 20.03.2023 r.

W dniu 09.12.2022 r. Zamawiający, działając w oparciu o art. 135 ustawy Pzp, udzielił wyjaśnień na **zapytania Wykonawców do treści SWZ**, które wpłynęły w dniach 30.11 – 05.12.2022 r., zamieszczając treść zapytań wraz z wyjaśnieniami na stronie prowadzonego postępowania.

W dniu 19.12.2022 r., zgodnie z art. 137 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Zamawiający dokonał **modyfikacji treści SWZ** w zakresie przedłużenia terminu składania i otwarcia ofert (z dnia 21.12.2022 r. na dzień 28.12.2022 r.) oraz terminu związania ofertą (z dnia 20.03.2023 r. na dzień 27.03.2023 r.), udostępniając dokonaną zmianę na stronie internetowej prowadzonego postępowania. W dniu 14.12.2022 r. Zamawiający, na podstawie art. 137 ust. 4 ustawy Pzp, przekazał UPUE **ogłoszenie o zmianie ogłoszenia**, dotyczące przedłużenia terminu składania i otwarcia ofert oraz terminu związania ofertą, które zostało opublikowane w DUUE w dniu 19.12.2022 r. pod nr 2022/S 244-705628.

W dniu 23.12.2022 r. oraz 27.12.2022 r. Zamawiający, działając w oparciu o art. 135 ustawy Pzp, udzielił wyjaśnień na **zapytania Wykonawców do treści SWZ**, które wpłynęły w dniach 12.12 – 19.12.2022 r., zamieszczając treść zapytań wraz z wyjaśnieniami na stronie prowadzonego postępowania. W dniu 27.12.2022 r., zgodnie z art. 137 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Zamawiający dokonał **modyfikacji treści SWZ** w zakresie przedłużenia terminu składania i otwarcia ofert (z dnia 28.12.2022 r. na dzień 04.01.2023 r.) oraz terminu związania ofertą (z dnia 27.03.2023 r. na dzień 03.04.2023 r.), a ponadto w zakresie korekty

Załączników nr 7, 8 i 11 do SWZ, udostępniając dokonaną zmianę na stronie internetowej prowadzonego postępowania. W dniu 22.12.2022 r. Zamawiający, na podstawie art. 137 ust. 4 ustawy Pzp, przekazał UPUE **ogłoszenie o zmianie ogłoszenia**, dotyczące przedłużenia terminu składania i otwarcia ofert oraz terminu związania ofertą, które zostało opublikowane w DUUE w dniu 27.12.2022 r. pod nr 2022/S 249-727397.

Zamawiający nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp oraz dopuścił możliwość składania ofert częściowych.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium**, zgodnie z art. 97 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, tj. w wysokości nieprzekraczającej 3% wartości zamówienia dla każdej z części, w wysokości dla:

- części I: 75 000,00 zł;
- części II: 8 000,00 zł;
- części III: 13 000,00 zł;
- części IV: 75 000,00 zł.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie wszystkich części zamówienia były:

- cena oferty brutto – 60%;
- okres wydłużonej rękojmi i gwarancji jakości – 40%.

W dniu 04.01.2023 r. Zamawiający, zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 17 434 499,28 zł brutto, w tym dla:

- części I – w wysokości 7 596 654,00 zł brutto;
- części II – w wysokości 856 150,56 zł brutto;
- części III – w wysokości 1 383 868,80 zł brutto;
- części IV – w wysokości 7 597 825,92 zł brutto.

W wyznaczonym terminie za pośrednictwem miniPortalu wpłynęło:

- na **część I** 8 ofert:
  - Oferta nr 2 – z ceną oferty 9 292 769,28 zł brutto;
  - Oferta nr 3 – z ceną oferty 11 996 954,28 zł brutto;
  - Oferta nr 4 – z ceną oferty 9 008 064,00 zł brutto;
  - Oferta nr 5 – z ceną oferty 9 464 373,00 zł brutto;
  - Oferta nr 6 – z ceną oferty 9 148 892,77 zł brutto;
  - Oferta nr 8 – z ceną oferty 9 184 596,30 zł brutto;
  - Oferta nr 10 – z ceną oferty 8 104 320,00 zł brutto;
  - Oferta nr 12 – z ceną oferty 7 921 169,02 zł brutto.
- na **część II** 2 oferty:
  - Oferta nr 5 – z ceną oferty 1 591 315,20 zł brutto;
  - Oferta nr 7 – z ceną oferty 1 595 797,20 zł brutto;
- na **część III** 4 oferty:
  - Oferta nr 1 – z ceną oferty 1 494 169,20 zł brutto;
  - Oferta nr 4 – z ceną oferty 1 853 521,32 zł brutto;

- Oferta nr 9 – z ceną oferty 1 493 737,20 zł brutto;
  - Oferta nr 11 – z ceną oferty 2 350 000,00 zł brutto.
- na **część IV** 2 oferty:
- Oferta nr 5 – z ceną oferty 13 447 364,04 zł brutto;
  - Oferta nr 6 – z ceną oferty 14 403 203,85 zł brutto.

Wszystkie ww. oferty złożone w postępowaniu miały wskazany okres rękojmi i gwarancji jakości 84 m-ce.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 04.01.2023 r. zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp.

Zamawiający, na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, w dniu 20.01.2023 r. wezwał Wykonawców, których oferty zostały najwyżej ocenione w ramach poszczególnych części zamówienia do złożenia podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia oraz spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawcy złożyli dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 21.02.2023 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty dla części I zamówienia** (oferta nr 12) złożonej przez Wykonawcę: *(dane zanonimizowano)* za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie. Ww. oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert określonych w postępowaniu, posiadając najniższą cenę, nieznacznie przekraczającą kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w ramach części I. W związku z powyższym Zamawiający zdecydował, że w części I może zwiększyć ww. kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Ponadto w dniu 21.02.2023 r. Zamawiający, na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp **unieważnił postępowanie** w ramach **części II, III i IV zamówienia**, w związku z faktem, iż cena najkorzystniejszych ofert złożonych w ramach ww. części zamówienia przewyższała kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tych części i Zamawiający nie miał możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszych ofert.

W dniu 21.02.2023 r. Zamawiający na stronie internetowej prowadzonego postępowania udostępnił informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w ramach części I oraz o unieważnieniu postępowania w ramach części II, III i IV, a także przesłał ją Wykonawcom drogą elektroniczną.

W dniu 24.02.2023 r. do Zamawiającego wpłynął wniosek Wykonawcy, który złożył ofertę nr 6 (dalej: Wnioskodawca) o unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenie oferty Wykonawcy *(dane zanonimizowano)* wybranej jako najkorzystniejszej. Uzasadniając powyższe żądanie Wnioskodawca wskazał na rzekome, umyślne wprowadzenie w błąd Zamawiającego przez ww. Wykonawcę, powołując się na ustalenia dokonane w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dla Gminy Łęczyny znak sprawy: BZP.271.5.2022.

W dniu 27-28.02.2023 r. 2023 r. Zamawiający zwrócił się:

- do Wykonawcy *(dane zanonimizowano)*, z prośbą o udzielenie wyjaśnień i zajęcie stanowiska w sprawie ww. zamówienia;
- do Krajowej Izby Odwoławczej o doręczenie kopii protokołu z posiedzenia i rozprawy oraz treści wyroku w sprawie o sygnaturze akt KIO 2806/22, na które powołał się Wnioskodawca;

- do Gminy Łędziny o przesłanie protokołu postępowania o zamówienie publiczne wraz z załącznikami, na które powołał się Wnioskodawca.

W piśmie z dnia 03.03.2023 r. Wykonawca (*dane zanonimizowano*) stwierdził, iż przedmiotowy wniosek stanowi manipulację i stwierdzenie wyciągnięte z kontekstu wypowiedzi pełnomocnika na rozprawie, podkreślając jednocześnie, iż odwołanie Wnioskodawcy od wyboru najkorzystniejszej oferty (*dane zanonimizowano*) w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Gminę Łędziny został w całości oddalony przez KIO, a odwołujący tego wyroku nie zaskarżył środkami odwoławczymi i wyrok jest prawomocny.

Po zapoznaniu się z udzielonymi wyjaśnieniami Zamawiający w dniu 10.03.2023 r. zwrócił się do Wykonawcy (*dane zanonimizowano*) oraz do wystawcy referencji zakwestionowanych przez Wnioskodawcę z prośbą o potwierdzenie, że wartość wykonanych robót była wyższa niż wymagana przez Zamawiającego. Na podstawie udzielonych wyjaśnień stwierdzono, iż brak jest dowodów uprawniających Zamawiającego do odrzucenia oferty.

Zgodnie z pkt 19 *Protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego* sporządzonego w dniu 28.04.2023 r. w trakcie postępowania nie wniesiono odwołania do KIO.

Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny oferty brutto. Wykonawca złożył zabezpieczenie w formie pieniężnej.

**W dniu 03.04.2023 r.** Zamawiający zawarł **umowę nr 272/12/2023 na część I zamówienia (instalacje fotowoltaiczne)** z Wykonawcą: (*dane zanonimizowano*), za wynagrodzeniem 7 921 169,02 zł brutto / 7 334 415,76 zł netto oraz terminem realizacji umowy 5 miesięcy od daty zawarcia umowy, w tym przeprowadzenie wizji lokalnych i opracowanie kompleksowej dokumentacji technicznej: 60 dni od dnia podpisania umowy (etap I) i wykonanie dostaw montażu i uruchomienia instalacji w oparciu o opracowaną dokumentację techniczną do 5 miesięcy od daty podpisania umowy (etap II).

Do ww. umowy zawarte zostały następujące aneksy:

- **Aneks nr 2<sup>1</sup> z dnia 31.05.2023 r.**, dotyczący przedłużenia terminu zakończenia etapu I z 60 dni na 113 dni od dnia podpisania umowy;
- **Aneks nr 1<sup>2</sup> z dnia 21.07.2023 r.**, dotyczący zmiany zabezpieczenia należytego wykonania przedmiotu umowy z formy pieniężnej na gwarancję ubezpieczeniową;
- **Aneks nr 3 z dnia 26.07.2023 r.**, dotyczący przedłużenia terminu zakończenia etapu I ze 113 dni na 127 dni od dnia podpisania umowy;
- **Aneks nr 4 z dnia 24.08.2023 r.**, dotyczący przedłużenia terminu zakończenia etapu II z 5 miesięcy na 6 miesięcy i 23 dni od daty zawarcia umowy.

**Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia** (dot. części I zamówienia) zostało przekazane UPUE w dniu 26.04.2023 r. i opublikowane w DUUE pod nr 2023/S 084-253867 z dnia 28.04.2023 r. Ogłoszenia o udzielenie zamówienia w zakresie unieważnienia II, III i IV części zamówienia zostały przekazane UPUE

---

<sup>1</sup> Na dokumencie błędnie wskazano nr aneksu - powinno być: aneks nr 1

<sup>2</sup> Na dokumencie błędnie wskazano nr aneksu - powinno być: aneks nr 2

w dniu 21.03.2023 r. oraz opublikowane w DUUE w dniu 24.03.2023 r. odpowiednio pod nr: 2023/S 060-177565, 2023/S 060-174430, 2023/S 060-176737.

Na potwierdzenie częściowego wykonania przedmiotu umowy nr **272/12/2023** Beneficjent przedstawił protokół odbioru częściowego robót z dnia 07.09.2023 r. w zakresie montażu 153 instalacji fotowoltaicznych.

#### **Kontrola wykazała:**

Zamawiający nie zachował należytej staranności w następującym zakresie:

- 1) W pkt XIII SWZ wśród dokumentów składanych przez Wykonawców wraz z ofertą Zamawiający wskazał m.in. *Oświadczenie Wykonawcy o braku podstaw wykluczenia składane w związku z art. 5 k Rozporządzenia Rady (UE) 2022/576 z dnia 08.04.2022 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13.04.2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego*, zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik nr 5 do SWZ. Wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona nie złożył ww. oświadczenia wraz z ofertą, a Zamawiający nie wezwał go do jego uzupełnienia w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. W złożonych w dniu 25.09.2023 r. wyjaśnieniach Zamawiający wskazał, iż „firma (*dane zanonimizowano*) składając formularz ofertowy stanowiący załącznik nr 1 do SWZ oświadczyła (zgodnie z pkt 1 h), że *do wykonania przedmiotu umowy nie będziemy od 10.10.2022 r. korzystali z wyrobów umieszczonych na wykazach stanowiących załącznik do rozporządzenia (UE) 2022/576 w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 833/2014 (...)*”. Zespół kontrolny pragnie jednak zwrócić uwagę, iż treść ww. punktu formularza ofertowego nie obejmowała zapisów drugiego z aktów prawnych przywołanych w treści przedmiotowego oświadczenia, tj. *ustawy z dnia 13.04.2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę (...)*. Ponadto, jeśli już Zamawiający żądał przedmiotowego oświadczenia wraz z ofertą, to powinien egzekwować od Wykonawców jego złożenie na właściwym etapie procedury. Niemniej jednak, jak nadmienił Beneficjent w złożonych wyjaśnieniach, „wezwał firmę (*dane zanonimizowano*) do złożenia przedmiotowego oświadczenia w terminie składania podmiotowych środków dowodowych”, gdyż ww. oświadczenie było wymienione w SWZ również po stronie podmiotowych środków dowodowych, żądanych od Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona. Tym samym Zamawiający faktycznie zweryfikował Wykonawcę - przed wyborem jego oferty jako najkorzystniejszej - w zakresie braku podstaw wykluczenia wskazanych w przedmiotowym oświadczeniu.
- 2) W *Protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego* Zamawiający usunął pkt 12 *Otwarcie ofert* – informacja z otwarcia ofert oraz dotycząca kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia zostały prawidłowo opublikowane na stronie internetowej prowadzonego postępowania.
- 3) W *Protokole postępowania (...)* Zamawiający wskazał kwoty wartości zamówienia na poszczególne części zamówienia niespójne z kwotami określonymi w kosztorysie w PFU, na podstawie którego Zamawiający ustalił wartość przedmiotowego zamówienia. W wyjaśnieniach z dnia 19.09.2023 r.



Beneficjent poinformował, iż kwoty wskazane w pkt 3 *Protokołu postępowania...* stanowią omyłkę pisarską, tym samym potwierdził, iż prawidłowe kwoty zostały wskazane w PFU.

Wykazane w punktach 1) – 3) „Kontrola wykazała” uchybienia, w ocenie Zespołu kontrolnego, mają charakter formalny i nie skutkują koniecznością zastosowania procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie ustawy Pzp. Zwraca się uwagę, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z RPO WŁ na lata 2014–2020 wzywał Wykonawców do uzupełnienia żądanych dokumentów na właściwym etapie postępowania oraz zachował większą staranność w zakresie sporządzania *Protokołu z postępowania (...)*.

## **2. Postępowanie pn. Nadzór inwestorski nad realizacją inwestycji pn. „Montaż instalacji OZE na terenie Gmin Żarnów i Paradyż” w formule „zaprojektuj i wybuduj” – znak: IGWK.Z.271.4.2023**

przeprowadzone zostało w **trybie podstawowym bez możliwości negocjacji**, zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), o wartości poniżej progów unijnych, określonych na podstawie art. 3 ustawy Pzp.

**Przedmiot zamówienia** obejmował sprawowanie kompleksowego nadzoru inwestorskiego nad dostawą, montażem oraz uruchomieniem 504 mikroinstalacji fotowoltaicznych, tj. I części zamówienia w zakresie dostaw. Przedmiot zamówienia obejmował czynności związane z realizacją robót montażowych, tj. od prac przygotowawczych w lokalizacji montażu, przez uczestnictwo we wszelkich niezbędnych czynnościach, aż do bezusterkowego odbioru końcowego uruchomionej instalacji.

**Wartość szacunkowa** zamówienia została ustalona w lutym 2023 r. na podstawie wstępnego rozeznania rynku na kwotę 146 022,01 zł netto, co według kursu euro 4,4536 stanowi równowartość 32 787,41 euro. Na potwierdzenie ww. szacowania Beneficjent przedłożył notatkę z szacowania wartości zamówienia z dnia 27.02.2023 r.

Postępowanie przeprowadziła i rozstrzygnęła **komisja przetargowa** powołana na podstawie Zarządzenia nr 0050/11/2023 Wójta Gminy Żarnów z dnia 25.01.2023 r.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) w dniu 23.03.2023 r. pod nr 2023/BZP 00149044/01. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania: <https://ezamowienia.gov.pl>.

**SWZ** w dniu 23.03.2023 r. została zatwierdzona przez Kierownika Zamawiającego oraz zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

**Termin składania ofert** został wyznaczony do dnia 31.03.2023 r. do godz. 9:00, a termin otwarcia ofert – na dzień 31.03.2023 r. o godz. 11:00.

**Termin związania ofertą** został wyznaczony do dnia 29.04.2023 r.

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych – zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy Pzp powody niedokonania podziału zamówienia na części wskazano w dokumentach zamówienia, tj. w SWZ. Zamawiający nie żądał wnieścia wadium oraz nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

**Kryterium wyboru** najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%
- doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia – 40%.

W dniu 31.03.2023 r., zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania **kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia** w wysokości 115 000,00 zł brutto.

Do upływu terminu składania ofert, za pośrednictwem Platformy e-Zamówienia wpłynęły **4 oferty**:

- Oferta nr 1 – z ceną 77 490,00 zł brutto oraz doświadczeniem nabytym w ramach 3 inwestycji;
- Oferta nr 2 – z ceną 96 087,60 zł brutto oraz doświadczeniem nabytym w ramach 4 inwestycji;
- Oferta nr 3 – z ceną 121 504,32 zł brutto oraz doświadczeniem nabytym w ramach 4 inwestycji;
- Oferta nr 4 – z ceną 91 748,16 zł brutto oraz doświadczeniem nabytym w ramach 3 inwestycji.

W dniu 06.04.2023 r. Zamawiający, działając w oparciu o art. 223 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę, który złożył ofertę nr 2 do złożenia wyjaśnień w zakresie treści złożonego wraz z ofertą Wykazu osób do punktacji (kryterium oceny ofert). Ww. Wykonawca w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego złożył stosowne wyjaśnienia.

W dniu 17.04.2023 r. Zamawiający, na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę, który złożył ofertę nr 2, która to została najwyżej oceniona, do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca złożył wymagany dokument w wyznaczonym terminie.

W dniu 20.04.2023 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez Wykonawcę: (*dane zanonimizowano*), za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie. W tym samym dniu, zgodnie z art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, informacja o wynikach postępowania została przekazana Wykonawcom (za pośrednictwem Platformy e-Zamówienia) oraz udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

W dniu 26 i 27.04.2023 r. Wykonawca, który złożył ofertę nr 4 wniósł zastrzeżenia do wyboru oferty najkorzystniejszej. W dniu 27.04.2023 r. Zamawiający udzielił ww. Wykonawcy stosownych wyjaśnień.

Zamawiający nie żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

W wyniku przeprowadzonego postępowania **w dniu 28.04.2023 r. zawarto umowę nr 272/20/2023** z Wykonawcą: (*dane zanonimizowano*), za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie 96 087,60 zł brutto oraz z terminem wykonania umowy 5 miesięcy od dnia podpisania umowy (uzależnionych od terminu wykonania nadzorowanej inwestycji).

W ramach przedmiotowej kontroli Zamawiający nie dołączył żadnych aneksów do ww. umowy.

**Ogłoszenie o wyniku postępowania**, zgodnie z art. 309 ust. 1 ustawy Pzp, zamieszczone zostało w BZP w dniu 25.05.2023 r. pod nr 2023/BZP 00231785/01.

(...)

**XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych (należy wskazać wysokość, podstawę prawną i sposób wyliczenia nieprawidłowego wydatku; w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki jej obniżenia):** nie dotyczy.

**XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje (ze wskazaniem terminu na ich wykonanie oraz terminu na przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia):** nie dotyczy.

**XX. Wykaz załączników:** nie dotyczy.

**XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag:** nie dotyczy.

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej/~~estatecznej~~ Informacji pokontrolnej<sup>3</sup>. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

**Pouczenie:**<sup>4</sup>

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/ rekomendacji.

**Zespół kontrolny:**

**Podmiot kontrolowany:**

.....  
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

.....  
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)

<sup>3</sup>niepotrzebne skreślić/usunąć

<sup>4</sup>Pouczenie ma zastosowanie do I Informacji pokontrolnej. Usunąć w przypadku II Informacji pokontrolnej sporządzonej po zastrzeżeniach