

KOFEŁIV.44.1.191.2023.AD

Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
Departament Kontroli i Odwołań FEŁ 2027
Wydział Kontroli Projektów RPO WŁ 2014-2020

Informacja pokontrolna nr 1 - WYCIAG

I.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 818 ze zm.) oraz na podstawie postanowień umowy nr UDA-RPLD.06.03.01-10-0002/20-00 z dnia 30.06.2021 r. ze zm.
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	Anna Dudka Elżbieta Świerkiel Maciej Małecki
III.	Termin kontroli	23-27.10.2023 r.
IV.	Rodzaj kontroli	Planowa w trakcie realizacji projektu
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Gmina Parzęczew
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	ul. Południowa 1, 95-045 Parzęczew budynek dawnej poczty, ul. Południowa 1a, Zalew w Parzęczewie ul. Parkowa, ul. Południowa
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	732 208 13 21
VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	Pan Ryszard Nowakowski – Wójt Gminy Parzęczew
IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach	Nie dotyczy

	kontrolnych	
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	6 w 2023 r.
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano] – Wójt Gminy Parzęczew [dane zanonimizowano] - Z-ca Wójta Gminy Parzęczew [dane zanonimizowano] – Inspektor ds. zarządzania projektami z funduszy zewnętrznych [dane zanonimizowano] – Inspektor ds. księgowości płacowej [dane zanonimizowano] – Inspektor ds. zamówień publicznych [dane zanonimizowano] – Inspektor ds. inwestycji
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA-RPLD.06.03.01-10-0002/20-00
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	Rewitalizacja miejscowości Parzęczew – Etap IV Okres realizacji projektu: 21.12.2020 r. – 30.11.2023 r.
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	16 461 988,93 zł (wg aneksu nr 2)
XV.	Zakres kontroli	<ul style="list-style-type: none"> - sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego związanego z realizacją projektu, - sprawdzenie sposobu przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych nieobjętych ustawą Prawo zamówień publicznych, związanych z realizacją projektu w zakresie zgodności z zasadą uczciwej konkurencji, - potwierdzenie zgodności realizowanego projektu z zawartą umową o jego dofinansowanie oraz z wnioskiem aplikacyjnym, - sprawdzenie faktycznego zakresu rzeczowego realizacji projektu i weryfikacja dokumentów dotyczących projektu w miejscu jego realizacji, - potwierdzenie dostarczenia współfinansowanych dostaw i usług oraz wykonanych robót, - sprawdzenie prawidłowości przekazanych przez Beneficjenta, za pośrednictwem SL2014, dokumentów będących podstawą do sporządzenia wniosków o płatność, w zakresie zgodności wersji elektronicznej z oryginałami, - sprawdzenie ujęcia poniesionych wydatków w systemie finansowo-księgowym i prawidłowości oznaczenia środków otrzymanych w ramach RPO WŁ, - potwierdzenie kwalifikowalności wydatków ujętych we wnioskach o płatność oraz faktu ich poniesienia, - sprawdzenie wypełniania przez Beneficjenta obowiązków w zakresie promocji i informacji dotyczących projektu, - sprawdzenie wypełniania przez Beneficjenta obowiązków w zakresie zabezpieczania i archiwizacji dokumentacji związanej z realizowanym projektem.

XVI.	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	20.11.2023 r.
-------------	--	---------------

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli:

Przedmiotowy projekt podlegał kontroli Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 (dalej: IZ RPO WŁ) w trakcie realizacji projektu w dniach 06-15.02.2023 r. (informacja pokontrolna znak: KOFEŁIV.44.1.93.2023.MJ z dnia 12.05.2023 r.). Bez skutków finansowych. W ramach powyższej kontroli weryfikowano dokumentację dotyczącą realizacji projektu oraz postępowania na wybór wykonawców. W ramach niniejszej Informacji pokontrolnej nie dokonywano merytorycznego sprawdzenia dokumentów wcześniej już zweryfikowanych.

A. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego związanego z realizacją projektu objęte ustawą Pzp.

Postępowania przywołane w pkt XVII A ppkt 1, 2 i 3 informacji pokontrolnej zostały skontrolowane w ramach kontroli KOFEŁIV.44.1.93.2023.MJ:

- Postępowanie pn. „Adaptacja, przebudowa oraz rozbudowa budynku w miejscowości Parzęczew przy ul. Południowej 1a prowadząca do nadania obiektowi nowych funkcji tj. stworzenia Regionalnego Centrum Rozwoju” - znak sprawy: R-g.271.1.2021 wraz z aneksami od nr 1 do nr 8.
- Postępowanie pn. „Budowa infrastruktury rekreacyjnej w Parzęczewie - Plac Kościuszki” – znak sprawy: R-g.271.5.2021 wraz z aneksami od nr 1 do nr 3.
- Postępowanie pn. „Zagospodarowanie przestrzeni publicznej nad zalewem w Parzęczewie (postępowanie 2)” – znak sprawy: R-g.271.2.2022 wraz z aneksem nr 1.

W toku bieżącej kontroli IZ RPO WŁ dokonała sprawdzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, opisanego w pkt XVII A ppkt 6 informacji pokontrolnej, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego opisane w pkt XVII A ppkt 4,5 i 7 nie były objęte kontrolą.

Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z dnia 26.10.2023 r. (uzupełnione w dniu 17.11.2023 r.) projekt „Rewitalizacja miejscowości Parzęczew – Etap IV”, na dzień złożenia oświadczenia, był kontrolowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Postępowanie opisane w pkt XVII A ppkt 6 nie było przedmiotem kontroli ww. Instytucji, z uwagi na fakt, iż kontrola była przeprowadzona w okresie 16.01-24.03.2023 r., a postępowanie zostało wszczęte w dniu 23.06.2023 r.

6. Postępowanie pn. „Zakup i montaż wyposażenia do budynku Regionalnego Centrum Rozwoju w Parzęczewie” – nr sprawy R-g.271.7.2023

Przedmiotowe postępowanie przeprowadzono w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji, zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz.

1710 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, o wartości poniżej progów unijnych określonych na podstawie art. 3 ustawy Pzp.

Przedmiotem zamówienia był zakup i montaż wyposażenia do budynku Regionalnego Centrum Rozwoju w Parzęczewie. Zamówienie Zamawiający podzielił na 4 Części:

- Część 1 - „Dostawa i montaż mebli” zgodnie z załącznikiem 1A do SWZ,
- Część 2 - „Dostawa komputerów i sprzętu elektronicznego” zgodnie z załącznikiem 1B do SWZ,
- Część 3 - „Nagłośnienie sali konferencyjnej” zgodnie z załącznikiem 1C do SWZ,
- Część 4 - „Wyposażenie kuchni” zgodnie z załącznikiem 1D do SWZ.

Wartość szacunkowa zamówienia udzielanego w częściach została ustalona na łączną kwotę 11 057 298,79 zł netto, co stanowi równowartość 482 777,71 euro. Wartość kontrolowanego postępowania, stanowiącego część przedmiotowego zamówienia została ustalona w dniu 31.05.2023 r. na podstawie kosztorysów inwestorskich, na kwotę 537 450,66 zł, co wg kursu euro 4,4536 stanowi równowartość 120 677,80 euro, w tym Część 1 - 227 639,33 zł (51 113,56 euro), Część 2 - 67 043,48 zł (15 053,77 euro), Część 3 - 56 702,44 zł (12 731,82 euro), Część 4 - 186 065,41 zł (41 778,65 euro).

Postępowanie przeprowadziła i rozstrzygnęła **komisja przetargowa** powołana na podstawie Zarządzenia Nr 632/23 Wójta Gminy Parzęczew z dnia 05.07.2023 r.

Termin składania ofert został pierwotnie wyznaczony do dnia 05.07.2023 r. do godz. 11:00, a termin otwarcia ofert – na dzień 05.07.2023 r. o godz. 12:00.

Termin związania ofertą został wyznaczony do dnia 03.08.2023 r.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) w dniu 23.06.2023 r. pod nr 2023/BZP 00273903/01.

W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania: <https://platformazakupowa.pl/pn/parzeczew>

SWZ została w dniu 23.06.2023 r. zatwierdzona przez Wójta Gminy Parzęczew i zamieszczona w dniu 23.06.2023 r. wraz z załącznikami na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

W dniu 30.06.2023 r. Zamawiający, zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy Pzp, udzielił odpowiedzi **na zapytania Wykonawców do treści SWZ** (które wpłynęły w dniach 27 – 29.06.2023 r.), zamieszczając treść pytań wraz z wyjaśnieniami na stronie internetowej prowadzonego postępowania, zgodnie z art. 284 ust. 6 ustawy Pzp. W tym samym dniu Zamawiający, w oparciu o art. 284 ust. 3 ustawy Pzp, dokonał **modyfikacji treści SWZ** w zakresie **przedłużenia terminu składania i otwarcia ofert** (odpowiednio: do dnia 07.07.2023 r. do godz. 11:00 oraz na dzień 07.07.2023 r. o godz. 12:00), zamieszczając ją na stronie internetowej prowadzonego postępowania, zgodnie z art. 286 ust. 7 ustawy Pzp.

Ponadto, w tym samym dniu, w oparciu o art. 286 ust. 6 i 9 ustawy Pzp, Zamawiający zamieścił w BZP pod nr 2021/BZP 00284155/01 **ogłoszenie o zmianie ogłoszenia**, jak również, zgodnie z art. 271 ust. 4 ustawy Pzp, niezwłocznie po zamieszczeniu zmiany treści ogłoszenia w BZP, udostępnił ogłoszenie o zmianie na stronie prowadzonego postępowania.

W dniu 05.07.2023 r. Zamawiający, zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy Pzp, udzielił odpowiedzi **na zapytania Wykonawcy do treści SWZ** (które wpłynęły w dniu 04.07.2023 r.), zamieszczając treść pytań wraz z wyjaśnieniami na stronie internetowej prowadzonego postępowania, zgodnie z art. 284 ust. 6 ustawy Pzp.

Zamawiający żądał wniesienia **wadium** w wysokości: Część 1 – 2 000,00 zł, Część 2 – 1 000,00 zł, Część 3 – 500,00 zł, Część 4 – 1 000,00 zł, tj. w kwotach nie większych niż 1,5% wartości zamówienia, zgodnie z art. 281 ust. 4 oraz art. 97 ust. 3 ustawy Pzp.

Zamawiający dopuścił możliwość składania **ofert częściowych**, natomiast nie dopuścił możliwości składania **ofert wariantowych**. Zamawiający nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty, dla każdej Części, były:

- cena – 60%,
- okres gwarancji – 40%.

W dniu 07.07.2023 r., zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania **kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia** w wysokości 625 903,65 zł brutto, w tym Część 1 – 280 000,00 zł, Część 2 – 85 000,00 zł, Część 3 – 70 000,00 zł, Część 4 – 190 903,65 zł.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie, za pośrednictwem Platformy zakupowej, wpłynęło **9 ofert**:

- Część 1
 - Oferta nr 1 z ceną 265 231,05 zł brutto oraz długością gwarancji 60 miesięcy;
 - Oferta nr 2 z ceną 306 898,53 zł brutto oraz długością gwarancji 61 miesięcy;
 - Oferta nr 3 z ceną 360 072,66 zł brutto oraz długością gwarancji 60 miesięcy.
- Część 2
 - Oferta nr 1 z ceną 190 354,80 zł brutto oraz długością gwarancji 60 miesięcy;
 - Oferta nr 5 z ceną 111 727,05 zł brutto oraz długością gwarancji 60 miesięcy;
 - Oferta nr 7 z ceną 92 729,70 zł brutto oraz długością gwarancji 60 miesięcy.
- Część 3
 - Oferta nr 1 z ceną 48 220,92 zł brutto oraz długością gwarancji 60 miesięcy;
 - Oferta nr 9 z ceną 73 090,00 zł brutto oraz długością gwarancji 24 miesiące.

- Część 4
 - Oferta nr 1 z ceną 314 223,80 zł brutto oraz długością gwarancji 60 miesięcy;
 - Oferta nr 4 z ceną 184 524,60 zł brutto oraz długością gwarancji 60 miesięcy;
 - Oferta nr 6 z ceną 189 584,82 zł brutto oraz długością gwarancji 36 miesięcy;
 - Oferta nr 8 z ceną 187 803,50 zł brutto oraz długością gwarancji 60 miesięcy.

Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert, tj. w dniu 07.07.2023 r. zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania **informacje z otwarcia ofert**, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp.

W dniu 20.07.2023 r. Zamawiający, na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał n/w Wykonawców, których oferty zostały najwyżej ocenione w zakresie poszczególnych części, do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

- Część 1 - Oferta nr 2,
- Część 2 - Oferta nr 7,
- Część 4 - Oferta nr 4.

Wykonawcy złożyli dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 25.07.2023 r. Zamawiający przekazał Prezesowi UZP za pośrednictwem platformy e-Zamówienia informację o złożonych ofertach w przedmiotowym postępowaniu.

W dniu 28.07.2023 r. Zamawiający odrzucił n/w oferty:

- działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzucił ofertę nr 1 w zakresie wszystkich części oraz ofertę nr 6 w zakresie części 4 zamówienia, ponieważ oferty były niezgodne z warunkami zamówienia,
- działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp odrzucił ofertę nr 9 w zakresie części 3 zamówienia, ponieważ Wykonawca nie wniósł wadium.

W tym samym dniu Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** w zakresie:

- Część 1 – oferta złożona przez Wykonawcę [dane zanonimizowano] (oferta nr 2), z ceną wykonania 306 898,53 zł brutto i okres gwarancji – 61 miesięcy;
- Część 2 – oferta złożona przez Wykonawcę [dane zanonimizowano] (oferta nr 7), z ceną wykonania 92 729,70 zł brutto i okres gwarancji – 60 miesięcy;
- Część 4 – oferta złożona przez Wykonawcę [dane zanonimizowano] (oferta nr 4), z ceną wykonania 184 524,60 zł brutto i okres gwarancji – 60 miesięcy

oraz **unieważnił**, na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, Część 3 przedmiotu zamówienia.

W dniu 28.07.2023 r., zgodnie z art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, informacja o wyniku postępowania została przekazana Wykonawcom drogą elektroniczną oraz udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

W toku postępowania Wykonawcy nie korzystali z przysługujących im środków ochrony prawnej.

Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny całkowitej brutto wskazanej w ofercie. Wykonawca na część 1 wniósł zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej, natomiast Wykonawcy na część 2 i 3 – w formie pieniądza.

W dniu 04.08.2023 r. w wyniku przeprowadzonego postępowania Zamawiający zawarł poniższe umowy.

Część 1 – **umowa nr 101/2023** z Wykonawcą [dane zanonimizowano], z ceną wykonania 306 898,53 zł brutto, 249 511,00 zł netto, z terminem realizacji – do dnia 12.09.2023 r.

W dniu 18.08.2023 r. zawarto **aneks nr 1/2022**, którym zmieniono termin wykonania zamówienia, do dnia 20.09.2023 r. Ww. aneks zawarto zgodnie z art. 455 ustawy Pzp.

Na potwierdzenie realizacji przedmiotu umowy Beneficjent przedstawił:

- fakturę nr FV/14/2023/09 z dnia 20.09.2023 r. na kwotę 249 511,00 zł netto, 306 898,53 zł brutto,
- Protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 20.09.2023 r.

Część 2 – **umowa nr 100/2023** z Wykonawcą [dane zanonimizowano], z ceną wykonania 92 729,70 zł brutto, 75 390,00 zł netto, z terminem realizacji – do dnia 30.09.2023 r.

Na potwierdzenie realizacji przedmiotu umowy Beneficjent przedstawił:

- fakturę FV/23/0275 z dnia 19.10.2023 r. na kwotę 75 390 zł netto, 92 729,70 zł brutto,
- Protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 29.09.2023 r.

Część 4 – **umowa nr 99/2023** z Wykonawcą [dane zanonimizowano], z ceną wykonania 184 524,60 zł brutto, 150 020,00 zł netto, z terminem realizacji – do dnia 30.09.2023 r.

Na potwierdzenie realizacji przedmiotu umowy Beneficjent przedstawił:

- fakturę 6/PRZ/10/2023 z dnia 23.10.2023 r. na kwotę 150 020,00 zł netto, 184 524,60 zł brutto,
- Protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 29.09.2023 r.

Ogłoszenie o wyniku postępowania, zgodnie z art. 309 ust. 1 ustawy Pzp, zamieszczone zostało w BZP w dniu 08.08.2023 r. pod nr 2023/BZP 00345074/01.

Ogłoszenia o wykonaniu umowy zamieszczone zostały w BZP w dniu 24.10.2023 r. pod nr 2023/BZP 00457862/01 (Część 4), 2023/BZP 00457836/01 (Część 2) oraz 2023/BZP 00457809/01 (Część 1).

Kontrola wykazała:

- 1) Zamawiający nieprawidłowo dokonał szacowania wartości zamówienia. W Części 2 jako szacunkową wartość zamówienia przyjął kwotę, która została wpisane we wniosku o dofinansowanie ww. projektu, zamiast kwoty, która została zaktualizowana na dzień 24.05.2023 r. Ponadto dla Części 4 Zamawiający jako wartość szacunkową przyjął kwotę brutto, zamiast kwoty netto. Powyższe stanowi niestaranność Zamawiającego, nie ma wpływu na wybór publikatora, w którym zostało ogłoszone postępowanie.

- 2) Wykonawca [dane zanonimizowano] w złożonej ofercie oświadczył, że *„wybór oferty będzie prowadzić do powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego w odniesieniu do następujących towarów lub usług meble których dostawa lub świadczenie będzie prowadzić do jego powstania. Wartość towaru lub usług powodująca obowiązek podatkowy u zamawiającego to 249 511 zł netto. Zgodnie z wiedzą Wykonawcy zastosowanie będzie miała następująca stawka podatku od towarów i usług 23 %.”* Zamawiający nie zweryfikował powyższego zapisu w trakcie trwania procedury przetargowej.

W złożonym podczas kontroli oświadczeniu z dnia 26.10.2023 r. Zamawiający wskazał, że *„odstąpił od wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego ponieważ, Wykonawca w formularzu ofertowym: wpisał kwotę netto 249 511,00 oraz stawkę 23% VAT, która należy doliczyć do kwoty netto celem obliczenia oferty. Nie wpisał żadnej innej kwoty, którą należy doliczyć do oferty.”*

W myśl przepisu art. 225 ust.1 ustawy Pzp w przypadku, gdy wybór oferty prowadziłby do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego, Zamawiający w celu porównania ofert ma obowiązek doliczyć do ceny oferty kwotę podatku od towarów i usług, którą miałyby obowiązek rozliczyć. Przepis stanowi jedynie obowiązek informacyjny. Jego niedopełnienie lub błędne złożenie oświadczenia nie skutkuje sankcją odrzucenia oferty. W okolicznościach opisanych powyżej, zdaniem Zespołu Kontrolującego, Zamawiający winien wystąpić do Wykonawcy, na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, o wskazanie przyczyn podania informacji, że wybór jego oferty będzie prowadził do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego, pomimo, że Wykonawca obliczył cenę oferty przy zastosowaniu właściwej stawki podatku VAT.

Na potwierdzenie faktu, że oświadczenie o obowiązku podatkowym ma charakter informacyjny i jego brak lub nieprawidłowość nie powinien, co do zasady skutkować odrzuceniem oferty można przytoczyć np.:

a) wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 25.04.2016 r. (sygn. akt KIO 507/16; KIO 508/16; KIO 516/16), w którym wskazano *”Z treści przepisu art. 91 ust. 3a p.z.p., w tym z celów wprowadzenia przedmiotowej regulacji, należy wywodzić, że o istnieniu obowiązku informacyjnego, którego niespełnienie można by oceniać, jako uchybienie po stronie wykonawcy (nieskutkujące jednak automatycznym odrzuceniem oferty), można mówić dopiero wtedy, gdy rzeczywiście złożona oferta wywołuje po stronie zamawiającego skutki podatkowe (a wykonawca o tym nie informuje, choć powinien). Z treści przepisu wynika ponadto, że takiemu obowiązkowi informacyjnemu zawsze ma wówczas towarzyszyć obowiązek wskazania nazwy, rodzaju towaru lub usługi, których dostawa lub świadczenie będzie prowadzić do powstania obowiązku podatkowego po stronie zamawiającego. W niniejszej sprawie oferty takich skutków podatkowych nie wywoływały.”*

b) wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 07.03.2016 r. (sygn. akt KIO 162/16; KIO 164/16; KIO 167/16; KIO 172/16), w którym wskazano *"Poza sporem pozostaje fakt, że usługa, której dotyczy zamówienie nie jest obciążona odwróconym podatkiem VAT. Izba stwierdza również, że omyłkowe, a nawet niewłaściwe, wypełnienie przez wykonawcę pozycji formularza ofertowego związane z wykonaniem ciążącego na wykonawcy obowiązku informacyjnego w stosunku do zamawiającego o ewentualnym powstaniu po stronie zamawiającego obowiązku podatkowego (art. 91 ust. 3a p.z.p.) nie jest obwarowane sankcją odrzucenia oferty."*

Powyższe orzecznictwo dotyczy co prawda poprzednio obowiązującego stanu prawnego, jednak biorąc pod uwagę omawiane przepisy należy je uznać za aktualne przy obecnie obowiązującym Prawie zamówień publicznych, zwłaszcza, że odmiennie niż miało to miejsce w stanie prawnym obowiązującym dla zacytowanych wyroków – w obecnym stanie prawnym wykonawca ma dodatkowo obowiązek informacyjny w zakresie podania stawki podatku VAT, co tym bardziej umożliwia dokonanie stosownych poprawek.

- 3) W dniu 30.06.2023 r. Zamawiający, w oparciu o art. 284 ust. 3 ustawy Pzp, dokonał modyfikacji treści SWZ w zakresie przedłużenia terminu składania i otwarcia ofert. Zamawiający powyższe zmiany winien wprowadzić na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenia opisane w pkt 1-3 stanowią jedynie uchybienia formalne i nie skutkują nałożeniem korekty finansowej. Zaleca się, aby w przyszłości Zamawiający dochowywał należytej staranności w zakresie właściwego stosowania przepisów ustawy Pzp.

XVII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybienia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych (należy wskazać wysokość, podstawę prawną i sposób wyliczenia nieprawidłowego wydatku; w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki jej obniżenia): nie dotyczy.

XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje (ze wskazaniem terminu na ich wykonanie oraz terminu na przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia):

W związku z wprowadzonymi zmianami w zakresie oprav oświetleniowych (pkt XVII C.3. Efekt rzeczowy projektu), zobowiązuje się Beneficjenta do doprowadzenia do zgodności pomiędzy dokumentacją powykonawczą a zastanym stanem faktycznym w powyższym zakresie w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania niniejszej informacji pokontrolnej.

XX. Wykaz załączników: nie dotyczy.

XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag: nie dotyczy.

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej/~~ostatycznej~~ Informacji pokontrolnej[3]. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany

do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Pouczenie:

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/ rekomendacji.

Zespół kontrolny:

Podmiot kontrolowany:

(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)