

KOFEŁIV.44.1.157.2023.EW

 Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego  
 Departament Kontroli i Odwołań FEŁ2027  
 Wydział Kontroli Projektów RPO WŁ 2014-2020

**Informacja pokontrolna nr 1**

<b>I.</b>	<b>Podstawa prawna kontroli</b>	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 818 z późn. zm.) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie nr UDA-RPLD.13.02.00-10-0014/21-00 z dnia 05.09.2022 r. ze zmianami.
<b>II.</b>	<b>Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę</b>	Ewa Wielemborek Bartosz Szejn
<b>III.</b>	<b>Termin kontroli</b>	26-29.09.2023 r.
<b>IV.</b>	<b>Rodzaj kontroli</b>	Planowa w trakcie realizacji projektu
<b>V.</b>	<b>Nazwa Podmiotu kontrolowanego</b>	Gmina Łowicz
<b>VI.</b>	<b>Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne</b>	Łowicz, ul. Długa 12, 99-400 Łowicz
<b>VII.</b>	<b>NIP Podmiotu kontrolowanego</b>	8341860216
<b>VIII.</b>	<b>Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego</b>	[dane zanonimizowano]
<b>IX.</b>	<b>Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych</b>	Nie dotyczy
<b>X.</b>	<b>Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę</b>	4/2023
<b>XI.</b>	<b>Osoby składające wyjaśnienia lub</b>	[dane zanonimizowano]

	<b>udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego</b>	
<b>XII.</b>	<b>Nr umowy o dofinansowanie</b>	UDA-RPLD.13.02.00-10-0014/21-00 z dnia 05.09.2022 r. ze zmianami.
<b>XIII.</b>	<b>Tytuł kontrolowanego projektu</b>	Ochrona powietrza w Gminie Łowicz poprzez montaż odnawialnych źródeł energii Okres realizacji projektu: 01.06.2021 r. – 20.10.2023 r.
<b>XIV.</b>	<b>Wartość projektu (wg umowy/aneksu)</b>	4 258 508,34 zł
<b>XV.</b>	<b>Zakres kontroli</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych związanych z realizacją projektu,</li> <li>– sprawdzenie sposobu przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych nieobjętych ustawą Prawo zamówień publicznych, związanych z realizacją projektu w zakresie zgodności z zasadą uczciwej konkurencji,</li> <li>– potwierdzenie zgodności realizowanego projektu z zawartą umową o jego dofinansowanie oraz z wnioskiem aplikacyjnym,</li> <li>– sprawdzenie faktycznego zakresu rzeczowego realizacji projektu i weryfikacji dokumentów dotyczących projektu w miejscu jego realizacji,</li> <li>– potwierdzenie dostarczenia współfinansowanych robót, dostaw i usług,</li> <li>– sprawdzenie prawidłowości przekazanych przez Beneficjenta, za pośrednictwem SL2014, dokumentów będących podstawą do sporządzenia wniosków o płatność, w zakresie zgodności wersji elektronicznej z oryginałami,</li> <li>– sprawdzenie ujęcia poniesionych wydatków w systemie finansowo-księgowym i prawidłowości oznaczenia środków otrzymanych w ramach RPO WŁ,</li> <li>– potwierdzenie kwalifikowalności wydatków ujętych we wnioskach o płatność oraz faktu ich poniesienia,</li> <li>– sprawdzenie wypełnienia przez Beneficjenta obowiązków w zakresie promocji i informacji dotyczących projektu,</li> <li>– sprawdzenie wypełniania przez Beneficjenta obowiązków w zakresie zabezpieczania i archiwizacji dokumentacji związanej z realizowanym projektem.</li> </ul>
<b>XVI.</b>	<b>Data sporządzenia Informacji pokontrolnej</b>	15.12.2023 r.

Opis skrótów użytych w informacji pokontrolnej:

DUUE – Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej

JEDZ – Jednolity Europejski Dokument Zamówienia

OPZ – opis przedmiotu zamówienia

Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych

SWZ – Specyfikacja Warunków Zamówienia

UPUE – Urząd Publikacji Unii Europejskiej

**XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli:**

Zespół kontrolny dokonał sprawdzenia realizacji projektu w zakresie robót/usług/dostaw wykonanych i odebranych przez Beneficjenta do dnia 26.09.2023 r., tj. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych oraz rozliczonych we wnioskach o płatność do nr WNP-RPLD.13.02.00-10-0014/21-006.

**A. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego związanego z realizacją projektu objęte ustawą Pzp.**

**Postępowanie pn. „Ochrona powietrza w Gminie Łowicz poprzez montaż odnawialnych źródeł energii w formule zaprojektuj i wybuduj” – numer referencyjny: ZP.271.13.2022**

Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132, o wartości szacunkowej przekraczającej próg unijny, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Pzp (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.).

**Przedmiotem zamówienia** było wykonanie dokumentacji projektowej i prac mających na celu realizację inwestycji polegającej na dostawie, montażu i uruchomieniu:

Część 1 - instalacji fotowoltaicznych w tym:

- paneli fotowoltaicznych na terenie prywatnych posesji mieszkańców gminy w ilości 182 szt.;
- paneli fotowoltaicznych na budynkach gminy w ilości 8 szt.

Część 2 – Kocioł na biomasę w ilości 12 szt.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla każdej z części zamówienia stanowi załącznik nr 6 do SWZ.

Przed wszczęciem postępowania Zamawiający zgodnie z art. 83 ustawy Pzp dokonał analizy potrzeb i wymagań.

**Wartość szacunkowa** zamówienia udzielanego w częściach została ustalona w listopadzie w 2022 r. na podstawie programu funkcjonalno - użytkowego, na kwotę 3 688 458,00 zł netto, co wg kursu euro 4,4536 zł, stanowi równowartość 828 196,96 euro, w tym: część 1 – 3 469 658,00 zł, część 2 – 218 800,00 zł.

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana w dniu 30.12.2022 r. na podstawie Zarządzenia Nr 82/22 Wójta Gminy Łowicz z dnia 30 grudnia 2022 r. w sprawie powołania komisji przetargowej.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało przekazane UPUE w dniu 01.12.2022 r. i opublikowane w DUUE pod nr **2022/S 235-678230** w dniu 06.12.2022 r. W dniu 06.12.2022 r. ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

**SWZ** w dniu 06.12.2022 r. wraz z załącznikami została zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Zamawiający dopuścił możliwości składania ofert częściowych, natomiast nie dopuścił ofert wariantowych oraz nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w kwocie nie większej niż 3% szacunkowej wartości zamówienia w wysokości: część 1 – 50 000,00 zł, część 2 – 3 000,00 zł,.

**Termin składania ofert** został wyznaczony pierwotnie do dnia 03.01.2023 r. do godz. 10:00.

Termin związania ofertą wynosił 90 dni tj. do dnia 02.04.2023 r.

W trakcie postępowania do Zamawiającego wpływały zapytania dotyczące treści SWZ, na które Zamawiający udzielił odpowiedzi w dniach: 28.12.2022 r., 03.01.2023 r., 13.01.2023 r. publikując je na stronie internetowej prowadzonego postępowania. W związku z powyższymi modyfikacjami treści SWZ, Zamawiający dokonywał trzykrotnie zmiany ogłoszenia o zamówieniu w tym zmiany terminu składania ofert.

**Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia** w ww. zakresie zostało przekazane do UPUE w dniu 23.12.2022 r. opublikowane w DUUE w dniu 28.12.2022 r. pod nr **2022/S 250-731414**. W tym samym dniu ww. ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

**Termin składania ofert** został przedłużony do dnia 10.01.2023 r. do godz. 10:00.

Termin związania ofertą został wydłużony do 09.04.2023 r.

Zamawiający jeszcze dwukrotnie dokonał zmiany ogłoszenia o zamówieniu. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało przekazane do UPUE w dniu 29.12.2022 r. i opublikowane w DUUE w dniu 03.01.2023 r. pod nr **2023/S 002-003176**. W tym samym dniu ww. ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

**Termin składania ofert** został przedłużony do dnia 16.01.2023 r. do godz. 10:00.

Termin związania ofertą został przedłużony do 15.04.2023 r.

**Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia** zostało przekazane do UPUE w dniu 10.01.2023 r. i opublikowane w DUUE w dniu **13.01.2023 r.** pod nr **2023/S 010-020209**. W tym samym dniu ww. ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

**Termin składania ofert** został przedłużony do dnia 23.01.2023 r. do godz. 10:00.

Termin związania ofertą został przedłużony do 22.04.2023 r.

Przed otwarciem ofert, które nastąpiło w dniu 23.01.2023 r. o godz. 10:30, Zamawiający na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości: część 1 – 3 822 674,34 zł, część 2 – 236 574,00 zł.

Do Zamawiającego, w wyznaczonym terminie wpłynęło **9 ofert**.

**Oferta nr 1** z ceną wykonania części 1 – 4 231 190,77 zł brutto;

**Oferta nr 2** z ceną wykonania części 1 – 10 917 204,64 zł brutto;

**Oferta nr 3** z ceną wykonania części 1 – 4 470 267,98 zł. brutto;

**Oferta nr 4** z ceną wykonania części 2 – 408 931,20 zł brutto;

**Oferta nr 5** z ceną wykonania części 1 – 4 194 417,60 zł brutto;

**Oferta nr 6** z ceną wykonania części 1 – 4 423 091,40 zł brutto;

**Oferta nr 7** z ceną wykonania części 1 – 4 841 905,31 zł. brutto;

**Oferta nr 8** z ceną wykonania części 1 – 4 788 320,00 zł brutto i część 2 – 466 560,00 zł. brutto;

**Oferta nr 9** z ceną wykonania części 1 – 4 161 192,37zł brutto.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 23.01.2023 r. zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp.

W dniu 27.01.2023 r. Zamawiający przekazał Prezesowi UZP za pośrednictwem platformy e-Zamówienia informację o złożonych ofertach w przedmiotowym postępowaniu.

**Kryteriami wyboru** najkorzystniejszej oferty były:

Część 1

- cena – 60%,
- okres wydłużonej rękojmi i gwarancji jakości – 30%,
- moc pojedynczego panelu fotowoltaicznego – 10%

Część 2

- cena – 60%,
- okres wydłużonej rękojmi i gwarancji jakości – 40%

Zamawiający przewidział w SWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zastosowanie uprzedniej oceny ofert, o której mowa w art. 139 ust 1 ustawy Pzp.

W dniu 06.02.2023 r. Zamawiający, na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę, który złożył ofertę nr 9 w zakresie części nr 1 do złożenia aktualnych na dzień złożenia ofert

podmiotowych środków dowodowych Wykonawca złożył wymagane podmiotowe środki dowodowe w terminie przewidzianym przez Zamawiającego.

W dniu 01.03.2023 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** w zakresie części 1 - ofertę nr 9 z ceną wykonania w wysokości 4 161 192,37 zł brutto. W tym samym dniu Zamawiający odrzucił oferty złożone na część 1 zamówienia tj. ofertę nr 2 i nr 5 na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 14 ustawy Pzp. Zamawiający unieważnił postępowanie w części 2 zamówienia na podstawie art. 255 pkt.3 ustawy Pzp. W tym samym dniu Zamawiający opublikował zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu 2 ofert i unieważnieniu postępowania na część 2 na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz przesłał je wykonawcom drogą elektroniczną.

W toku postępowania Wykonawcy nie korzystali z przysługujących im środków ochrony prawnej.

Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości **5%** ceny brutto wartości umowy. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

W wyniku przeprowadzonego postępowania Zamawiający w dniu 20.03.2023 r. zawarł umowę **nr 12/2023** z Wykonawcą [dane zanonimizowano], który złożył ofertę nr 9 z ceną wykonania części 1 w wysokości 4 161 192,37 zł brutto, z terminem realizacji – 6 miesięcy od daty zawarcia umowy.

W dniu 09.08.2023 r. zawarto **aneks nr 1/2023** w zakresie zmiany wynagrodzenia wykonawcy na kwotę 4 136 773,80 zł brutto (zmniejszenie o 19 852,50 zł netto, 24 418,58 zł brutto) Beneficjent posiada protokoły konieczności do przedmiotowego aneksu.

**Protokół konieczności nr 1** w sprawie zmiany inwerterów na model równoważny w związku z problemami w dostępności. Cena oferty wykonawcy nie uległa zmianie.

**Protokół konieczności nr 2** w sprawie zmiany mocy instalacji w budynkach użyteczności publicznych wynikającej z braku zgody zakładu energetycznego na zwiększenie mocy umownej. W związku z powyższym konieczne okazało się zmniejszenie mocy instalacji. Kwota wynagrodzenia wykonawcy została pomniejszona zgodnie z aneksem nr 1.

Potwierdzeniem realizacji przedmiotu umowy jest następujący protokół:

- Protokół odbioru wykonanych robót nr 1 z dnia 07.08.2023 r. na kwotę 329 199,90 zł netto.,

**Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia** zostało przekazane UPUE w dniu 18.04.2023 r. i opublikowane w DUUE pod nr 2023/S 079-234798 w dniu 21.04.2023 r.

Kontrola wykazała:

1. Zamawiający naruszył **art. 135 ust. 2** Ustawy Pzp poprzez nieudzielenie odpowiedzi na pytania, które to wpłynęły do Zamawiającego w terminie obligującym Zamawiającego do udzielenia odpowiedzi.



W terminie określonym w art. 135 ust. 2 Ustawy Pzp do Zamawiającego wpływały liczne zapytania wykonawców do treści SWZ, na które Zamawiający udzielił odpowiedzi w dniach: 28.12.2022 r., 03.01.2023 r., 13.01.2023 r. W toku prowadzonej kontroli Zespół Kontrolny ustalił, iż Zamawiający nie uwzględnił odpowiedzi na 64 pytania zadane przez wykonawcę [dane zanonimizowano], które to wpłynęły do Zamawiającego w dniu 19.12.2022 r.

Beneficjent został wezwany przez Zespół Kontrolny do wyjaśnienia kwestii braku odpowiedzi na pytania. W dniu 09.10.2023 r. Beneficjent udzielił wyjaśnień w których wskazał,  *iż brak udzielenia odpowiedzi spowodowany był nieprawidłową i niezgodną z zapisami treści SWZ drogą komunikacji (pytania wpłynęły na email sekretariatu Gminy a nie przez ePUAP lub miniPortal), wobec czego Zamawiający nie musiał odpowiadać na złożone w ten sposób pytania. Nie mniej jednak odpowiedzi na zadane pytania przez wykonawcę [dane zanonimizowano] znajdowały się w odpowiedziach na inne pytania złożone w ramach postępowania oraz wprost wynikały z dokumentacji przetargowej z treści SWZ, PFU, Załącznika nr 9 do SWZ oraz zapisów wzoru umowy, a wykonawca z uwagi na bardzo wczesny etap postępowania nie zdażył się jeszcze zapoznać z tymi dokumentami. W związku z powyższym wykonawca uzyskał pełną informację niezbędną do przystąpienia do postępowania o udzielenie zamówienia, sporządzenia prawidłowej wyceny oraz złożenia ważnej oferty. Zamawiający wskazał również, że zadane przez wykonawcę pytania w zakresie postępowania nie miały wpływu na możliwość złożenia oferty oraz jej wycenę.*

Zespół kontrolny nie może zgodzić się z Beneficjentem, iż Zamawiający nie był zobligowany do udzielenia odpowiedzi na ww. pytania ze względu na nieprawidłowy sposób komunikacji. Zapisy treści SWZ rozdział IX pkt. 7, 8 i 9 dotyczące środków komunikacji elektronicznej, nie są jednoznaczne i wzajemnie się wykluczają. Zamawiający m.in. wskazuje, iż korespondencja odbywa się elektronicznie za pośrednictwem dedykowanego formularza dostępnego na Epuap przy czym jednocześnie dopuszcza komunikowanie się za pośrednictwem poczty elektronicznej. Wobec powyższego wykonawcy mogli zrozumieć, iż taki sposób przesyłania korespondencji za pośrednictwem poczty elektronicznej wskazanej w rozdziale I SWZ jest dopuszczalny. W ramach utrwalonego już orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej od lat wyrażany jest pogląd, iż formalizm postępowania nie jest celem samym w sobie, ale służy przede wszystkim realizacji zasad udzielenia zamówień określonych w ustawie Pzp. Formalizm postępowania o zamówienie publiczne ma służyć realizacji celu postępowania, jakim jest wyłonienie wykonawcy zdolnego do wykonania zamówienia, który złożył najkorzystniejszą ofertę, z poszanowaniem zasad prowadzenia postępowania. (KIO z dnia 15 kwietnia 2013 r. sygn. akt KIO 746/13). W związku z powyższym, kiedy ww. pytania wpłynęły na adres email związany z obsługą postępowania Zamawiający powinien je uwzględnić i udzielić na nie odpowiedzi.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (dalej: KIO) wskazuje się, że obowiązek udzielenia odpowiedzi na pytania do treści SIWZ „(...) wynika z samego faktu zadania pytania dotyczącego niejasności treści SIWZ” (wyrok KIO z dnia 4 kwietnia 2017 r., sygn., akt: KIO 554/17). W świetle

powyższego obowiązkiem prawnym Zamawiającego było udzielenie odpowiedzi na skierowane do niego zapytania w ramach procedury odpowiedzi na pytania do treści SWZ.

Powyższe naruszenie wpisuje się wprost w kategorię nieprawidłowości tj. pozycja 9 tzw. Taryfikatora korekt finansowych stanowiącego załącznik do Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.

W wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego ( dalej: NSA) z dnia 14 października 2020 r., sygn. akt. I GSK 220/18 Sąd wskazał, że nie każde naruszenie przepisów ustawy prawo zamówień publicznych może stanowić nieprawidłowość, a jedynie takie, które prowadzi do powstania szkody rzeczywistej lub rodzi niebezpieczeństwo powstania szkody potencjalnej, podkreśla, że w przypadku szkody rzeczywistej konieczne jest wykazanie za pomocą dostępnych środków dowodowych, że szkoda taka rzeczywiście powstała. Natomiast w przypadku szkody potencjalnej konieczne jest wykonanie stosownego wnioskowania prowadzącego do przyjęcia, że szkoda taka mogła wystąpić. Sąd I Instancji zasadnie wskazuje, że pod pojęciem uprawdopodobnienia o którym mowa w ww. wyroku NSA należy rozumieć wykazanie przez Instytucję Zarządzającą, że gdyby nie naruszenie przepisów prawa zamówień publicznych przez Beneficjenta, to mogłoby się zgłosić więcej podmiotów, a przez to mogłoby zostać złożona oferta tańsza, a w konsekwencji ilość środków wydatkowanych w postępowaniu mogła by być niższa. Zdaniem Sądu naruszenie przepisów przez skarżącego, które eliminuje lub może eliminować z postępowania niektórych potencjalnych wykonawców, co do zasady wywołuje ryzyko wyrządzenia szkody w środkach publicznych. Sąd podkreślił, że warunkiem nałożenia korekty jest wskazanie związku przyczynowego między stwierdzonym naruszeniem prawa, a rzeczywistą lub potencjalną szkodą w budżecie UE.

Zespół Kontrolny po przeanalizowaniu wyjaśnień Beneficjenta uznaje, iż zaniechanie Beneficjenta związane z nieudzieleniem odpowiedzi na 64 pytania pozostało bez wpływu na prowadzoną procedurę postępowania i tym samym nie ograniczyło kręgu potencjalnych wykonawców. Wykonawca [dane zanonimizowano] mimo braku odpowiedzi na zadane przez siebie pytania złożył skutecznie ofertę, a tym samym rozwiał wszelkie wątpliwości co do treści SWZ. Należy również podkreślić, że w postępowaniu ofertę złożyło aż 9 wykonawców.

Reasumując środki unijne podlegają zwrotowi tylko wówczas, gdy wykorzystano je z naruszeniem procedur, które to naruszenie stanowi "nieprawidłowość" w rozumieniu art. 2. pkt 36 rozporządzenia ogólnego (Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. Zgodnie z art. 2 pkt 36 cytowanego Rozporządzenia poprzez nieprawidłowość należy rozumieć każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie Europejskich Funduszy Strukturalnych



i Inwestycyjnych, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem. Z powyższego wynika, iż naruszenie prawa stanowi nieprawidłowość jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. W tym stanie rzeczy Zespół Kontrolny nie znajduje tutaj naruszenia art. 135 ust. 2 Ustawy Pzp, które **mogło mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem.**

W ocenie Zespołu Kontrolnego w omawianym przypadku można mówić wyłącznie o uchybieniu formalnym, które nie miało wpływu na powstanie rzeczywistej czy też potencjalnej szkody co nie skutkuje zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych za naruszenie Ustawy Pzp.

**XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych (należy wskazać wysokość, podstawę prawną i sposób wyliczenia nieprawidłowego wydatku; w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki jej obniżenia):**  
Nie dotyczy.

**XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje (ze wskazaniem terminu na ich wykonanie oraz terminu na przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia):** Nie dotyczy.

**XX. Wykaz załączników:** Nie dotyczy.

**XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag:** Nie dotyczy.

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej/~~estatecznej~~ Informacji pokontrolnej<sup>1</sup>. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego, a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu, w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

#### **Pouczenie:<sup>2</sup>**

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

<sup>1</sup> niepotrzebne skreślić/usunąć

<sup>2</sup> Pouczenie ma zastosowanie do I Informacji pokontrolnej. Usunąć w przypadku II Informacji pokontrolnej sporządzonej po zastrzeżeniach

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

**Zespół kontrolny:**

**Podmiot kontrolowany:**

.....  
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

.....  
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)