

KOFEŁ.IV.44.1.244.2023.JW

Departament Kontroli i Odwołań FEŁ 2027
Wydział Kontroli Projektów RPO 2014 - 2020

Informacja pokontrolna nr 2 WYCIĄG

I.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 Ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 818) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie nr UDA-RPLD.06.03.01-10-0001/18-00 z dnia 16.11.2018 r., zmienionej późniejszymi aneksami
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	Justyna Włodarczyk Sławomir Olbromski
III.	Termin kontroli	13.12.2023 r., 18.12.2023 r. – 19.12.2023 r.
IV.	Rodzaj kontroli	doraźna
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Gmina Miasto Zgierz
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	- Plac Jana Pawła II 16, 95-100 Zgierz - kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	7322037248
VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	Przemysław Staniszewski - Prezydent Miasta Zgierza
IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	nie dotyczy
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	nie dotyczy
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowane] Naczelnik Wydziału

XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA-RPLD.06.03.01-10-0001/18-00 z dnia 16.11.2018 r., zmieniona późniejszymi aneksami
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Szlakiem architektury włókienniczej - rewitalizacja Miasta Zgierza w celu rozwoju produktu turystycznego oraz rewitalizacji zdegradowanych terenów na obszarze ŁOM”
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	46 082 354,33 PLN
XV.	Zakres kontroli	Poprawność przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Przebudowa ścieżek pieszych i rowerowych wraz z rekultywacją i zagospodarowaniem zieleni oraz małą architekturą na terenie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji „Malinka” w Zgierzu – etap II w ramach zadania inwestycyjnego „Szlakiem architektury włókienniczej – rewitalizacja Miasta Zgierza w celu rozwoju produktu turystycznego oraz rewitalizacji zdegradowanych terenów na obszarze ŁOM” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020” – zamówienie powtórzone do zamówienia znak sprawy: PŚ.271.49.2019 - znak sprawy: PŚ.271.4.2021.
XVI.	Data sporządzenia informacji pokontrolnej	28.02.2024 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z dnia 05.01.2024 r. postępowanie objęte niniejszą kontrolą było przedmiotem kontroli Krajowej Administracji Skarbowej w dniach od 1.09.2023 r. do 20.11.2023 r.

Postępowanie pn. „Przebudowa ścieżek pieszych i rowerowych wraz z rekultywacją i zagospodarowaniem zieleni oraz małą architekturą na terenie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji „Malinka” w Zgierzu w ramach zadania inwestycyjnego „Szlakiem architektury włókienniczej – rewitalizacja Miasta Zgierza w celu rozwoju produktu turystycznego oraz rewitalizacji zdegradowanych terenów na obszarze ŁOM” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 – zamówienie powtórzone do zamówienia znak sprawy: PŚ.271.49.2019 – znak sprawy: PŚ.271.4.2021.

Postępowanie przeprowadzono **w trybie zamówienia z wolnej ręki** zgodnie z art. 305 ust. 1, w związku z wystąpieniem przesłanek określonych w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1129, z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, o wartości poniżej progów unijnych określonych na podstawie art. 3 ustawy Pzp.

Zamawiający **przed wszczęciem postępowania z wolnej ręki**, w celu realizacji przedmiotowego zadania inwestycyjnego **przeprowadził postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego** (ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych – dalej BZP nr 636558-N-2019 z dnia 17.12.2019 r.). Postępowanie to zakończyło się zawarciem umowy nr IR.7011.3.169.2020 z dnia 17.02.2020 r. z wybranym wykonawcą tj. Zakładem Remontowo-Budowlanym „REMBUD” Władysław Leśko, ul. Stojałowskiego 46B, 32-540 Trzebina.

Przedmiotem zamówienia były roboty budowlane w formule „zaprojektuj i wybuduj” na terenie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji „Malinka” polegające na:

- wykonaniu II etapu modernizacji istniejących ścieżek pieszych;
- wyznaczeniu i budowie nowych ciągów komunikacyjnych stanowiących dojścia do infrastruktury sportowej;
- wykonaniu pochylni dla niepełnosprawnych od ul. Przygranicznej.

Szczegółowy zakres robót określony został w Opisie Przedmiotu Zamówienia (dalej: OPZ) stanowiący załącznik nr 1 do umowy.

Wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia została ustalona w dniu 01.03.2021 r. na podstawie planowanych kosztów prac projektowych i robót budowlanych na kwotę netto (287 480,00 zł), co wg kursu euro 4,2693 zł, stanowi równowartość kwoty 67 336,56 euro.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja Przetargowa** powołana na podstawie Decyzji z dnia 02.03.2021 r. w sprawie udziału oraz składu komisji przetargowej oraz Zarządzenia Nr 523/VIII/2020 Prezydenta Miasta Zgierza z dnia 09.12.2020 r. w sprawie zasad powoływania Komisji Przetargowej do spraw przygotowywania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych.

Zaproszenie do negocjacji zostało skierowane w dniu 09.03.2021 r. drogą elektroniczną (mailem) do wykonawcy tj. [dane zanonimizowane]. Z przedmiotowym zaproszeniem Zamawiający przekazał dokumenty niezbędne do przeprowadzenia postępowania m.in. Opis przedmiotu zamówienia, Ogólne warunki umowy.

Negocjacje z zaproszonym wykonawcą odbyły się w wyznaczonym terminie tj. w dniu 10.03.2021 r. i dotyczyły m.in. ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia, terminu realizacji zamówienia oraz realizacji zamówienia bez pomocy podwykonawcy. Wykonawca pierwotnie zaproponował wynagrodzenie w wysokości 369 000,00 zł brutto. W wyniku negocjacji ustalono **cenę wykonania** zamówienia na kwotę **353 600,40 zł brutto** i termin wykonania 10 tygodni od dnia podpisania umowy.

Wykonawca **złożył oświadczenie** wymagane przez Zamawiającego na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

Zamawiający **żądał** wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% wynegocjowanej ceny brutto. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie gotówki.

W dniu 30.03.2021 r. Zamawiający **zawarł umowę nr PŚ.7011.4.392.2021** z wykonawcą [dane zanonimizowane], za wynagrodzeniem i na warunkach ustalonych w toku negocjacji. Zamawiający **przedłożył dwa aneksy** do przedmiotowej umowy:

- **Aneks Nr 1** z dnia 31.05.2021 r. wydłużający termin wykonania przedmiotu umowy z 10 tygodni od dnia podpisania umowy do 17 tygodni od dnia podpisania umowy. Pismo o wydłużeniu terminu realizacji prac skierował do Zamawiającego Wykonawca w dniu 28.05.2021 r. Z notatki służbowej sporządzonej przez Zamawiającego w tym samym dniu wynika, iż powodem była trwająca epidemia COVID;

- **Aneks nr 2** z dnia 01.07.2021 r. wydłużający termin wykonania przedmiotu umowy z 17 tygodni od dnia podpisania umowy do 37 tygodni od dnia podpisania umowy. Pismo o wydłużeniu terminu realizacji prac skierował do Zamawiającego Wykonawca w dniu 30.06.2021 r, powołując się w nim na trwającą epidemię COVID i wynikającym z niej opóźnieniem dostaw i produkcji materiałów budowlanych.

Ogłoszenie o wyniku postępowania zostało opublikowane w BZP w dniu 25.08.2021 r. pod numerem 2021/BZP 00159767/01.

Ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało opublikowane w BZP w dniu 23.06.2023 r. pod numerem 2023/BZP 00273114.

Kontrola wykazała:

- Zamawiający naruszył art. 309 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zamieszczenie w BZP ogłoszenia o wyniku postępowania z niezachowaniem wymaganego ustawą 30 dniowego terminu, liczonego od dnia zawarcia umowy,

- Zamawiający naruszył art. 448 ustawy Pzp poprzez zamieszczenie w BZP ogłoszenia o wykonaniu umowy z niezachowaniem wymaganego ustawą 30 dniowego terminu, liczonego od dnia wykonania umowy,

- Zamawiający naruszył art. 305 pkt 1 w związku z art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia polegającego na powtórzeniu podobnych robót budowlanych bez zachowania ustawowych przesłanek.

W pkt II.7 ogłoszenia o zamówieniu nr 636558-N-2019 z dnia 17.12.2019 r. oraz pkt 6.1 SIWZ dla zamówienia podstawowego (znak: PŚ.271.49.2019), Beneficjent zawarł następujący zapis: *„Zamawiający przewiduje udzielanie zamówień polegających na powtórzeniu podobnych robót budowlanych, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 prawa zamówień publicznych w **zakresie wartości do 1 320 000,00 zł, i na warunkach – odpowiednio: przez Wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu; przez Wykonawcę spełniającego, odpowiednio i proporcjonalnie do charakteru i rozmiaru zamówienia, warunki udziału w postępowaniu; z zachowaniem, odpowiednio i proporcjonalnie do charakteru i rozmiaru zamówienia, warunków umowy, jak w postępowaniu o udzielenie zamówienia podstawowego**”.*

Zestawiając przepis art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp i obowiązujący od 01.01.2021 r. przepis wskazany w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp należy uznać, iż ustawodawca sformułował je w ten sam sposób, bez jakichkolwiek różnic. Zamawiający, który przewidział możliwość udzielenia zamówień w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp może udzielić przewidzianych zamówień na podstawie ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019).

Możliwość udzielenia zamówienia z wolnej ręki w oparciu o art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, oprócz kumulatywnego spełnienia wymienionych w nim przesłanek, uzależniona jest również od wypełnienia dodatkowego wymogu określonego w art. 214 ust. 2 ustawy Pzp, aby w opisie zamówienia podstawowego, o którym mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp wskazany został ewentualny zakres podobnych usług

lub robót budowlanych oraz warunki na jakich zostaną one udzielone. Pełne brzmienie przesłanki dopuszczalności zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki dla udzielenia zamówienia podobnego, musimy czytać łącznie czyli art. 214 ust. 1 pkt 7 oraz ust. 2 ustawy Pzp. Postanowienia w tym zakresie powinny zostać sformułowane w sposób jasny, precyzyjny, oraz zapewniający realizację zasady przejrzystości postępowania o zamówienie publiczne. Należy podkreślić, że zakres zamówienia podstawowego musi być ustalony w sposób definitywny, stosownie do wskazanych w art. 99 ust. 1 ustawy Pzp zasad opisywania przedmiotu zamówienia, co będzie następnie determinowało zakres świadczenia wynikającego z umowy realizującej zamówienie podstawowe. Z uwagi na istotę zamówienia z wolnej ręki polegającego na wyjątkowym, niekonkurencyjnym wyborze wykonawcy, określone w ustawie Pzp przesłanki zastosowania tego trybu należy interpretować ściśle.

Przytoczony wyżej zapis SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu nie wypełnia dyspozycji art. 214 ust. 2 ustawy Pzp, w szczególności nie można uznać, że Zamawiający wskazał **zakres** przyszłych zamówień powtórzeniowych. Zespół kontrolny nie może zgodzić się ze stanowiskiem Beneficjenta, wyrażonym w wyjaśnieniach z dnia 15.01.2024 r. (pismo znak PŚ.042.5.2020), że *poinformował Wykonawców w dostatecznie precyzyjny sposób o przedmiocie ewentualnych zamówień powtórzeniowych* w ogłoszeniu o zamówieniu ...*oraz w SIWZ...Zakres robót powtórzeniowych został określony w obu dokumentach jedynie poprzez wskazanie kwoty 1 320 000,00 zł. „Zakres” nie jest pojęciem tożsamym z „wartością”, która może być tylko jednym z jego wyznaczników. Ustawodawca używa obu tych pojęć i to nie jako pojęcia zamienne. Nie można zatem uznać, że wystarczające jest określenie wartości zamówień uzupełniających i spełnienie tego wymogu oznacza, że ziściła się jedna z przesłanek do udzielenia zamówienia uzupełniającego – określenie jego zakresu. Jeśli zaś chodzi o warunki, ustawodawca rozumie pod tym pojęciem warunki realizacyjne, a nie okoliczności warunkujące udzielenie zamówienia.* Chodzi tu więc o podstawowe warunki dotyczące choćby zasad wynagradzania, kar umownych, procedur odbioru czy współpracy przy realizacji zamówienia.

Możliwość udzielenia zamówień podobnych wymaga więc odpowiedniego przygotowania i zaplanowania już na etapie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia podstawowego, a pełne brzmienie przesłanki dopuszczalności zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki dla udzielenia zamówienia podobnego, musimy czytać łącznie art. 214 ust. 1 pkt 7 oraz ust. 2 ustawy Pzp.

Stanowisko Zespołu kontrolnego znajduje potwierdzenie w treści uchwały Krajowej Izby Odwoławczej (dalej: KIO) z dnia 17.05.2021 r. (sygn. akt KIO 1153/21): *„Pomimo tego, że przepisy nie wymagają szczegółowego opisu zamówienia, które ma zostać powtórzone, to jednak nie może być wątpliwości, że sam fakt ogólnego wskazania na tę możliwość uznać należy za niewystarczające. Przewidzenie powtórzenia danego zamówienia w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego powinno zatem odnosić się do konkretnie oznaczonego zakresu prac, który powinien być znany wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia podstawowego i którego indywidualnie oszacowana wartość powinna być uwzględniona w wartości zamówienia podstawowego”.*

Kwotowe określenie wielkości przewidywanych zamówień powtórzeniowych należy uznać za niewystarczające. Taka metoda ich zdefiniowania w dokumentacji zamówienia podstawowego była dopuszczalna w stanie prawnym sprzed tzw. „dużej nowelizacji” z 2016 r., gdyż wyraźnie dopuszczała to

ówczesny art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. W art. 214 ust. 2 ustawy Pzp, wyraźnie jest jednak mowa o opisanu zakresu takiego zamówienia, a nie jego wartości, jak miało to miejsce w poprzednim stanie prawnym. Porównanie dotychczasowego i obecnego brzmienia ww. przepisu prowadzi do konstatacji, iż co prawda ustawodawca zlikwidował górny próg kwotowy ewentualnych zamówień powtórzeniowych, jak również rozszerzył możliwość udzielenia ww. zamówień na roboty budowlane podobne do występujących w zamówieniu podstawowym, ale w związku z tym w art. 214 ust. 2 ustawy Pzp doprecyzowaniu uległy obowiązki informacyjne ciążące na Zamawiającym, tj. obowiązek wskazania w dokumentach zamówienia podstawowego zakresu robót powtórzeniowych oraz warunków na jakich zostaną one udzielone.

Beneficjent w wyjaśnieniach z dnia 15.01.2024 r. wskazał, że zakres udzielonego zamówienia powtórzeniowego w przedmiotowej sprawie wynikał z dokumentów stanowiących część specyfikacji warunków zamówienia tj. Programu Funkcjonalno-Użytkowego, który stanowił również podstawę do udzielenia zamówienia podstawowego. Zespół kontrolny nie może zgodzić się z takim wyjaśnieniem, gdyż Program Funkcjonalno – Użytkowy to 71 stron dokumentu dotyczącego wielu inwestycji przewidzianych do realizacji w ramach projektu „SZLAKIEM ARCHITEKTURY WŁÓKIENNICZEJ – REWITALIZACJA MIASTA ZGIERZA W CELU ROZWOJU PRODUKTU TURYSTYCZNEGO ORAZ REWITALIZACJI ZDEGRADOWANYCH TERENÓW NA OBSZARZE ŁOM” i dotyczył takich inwestycji jak: Zgierz, ul. Długa, odcinku od Placu Kilińskiego do ulicy Narutowicza, Zgierz, ul. Długa, odcinek od ulicy Mielczarskiego do Placu Kilińskiego Zgierz, ul. Narutowicza, odcinek od ulicy Długiej do ulicy 3 Maja, Miejsca Integracji społecznej, Zgierz: ul. Długa 62 ul. Dubois 10 ul. Łódzka 2 ul. Piłsudskiego 1 ul. 3-go Maja 46A ul. Dubois 26 ul. 1-go Maja 63 ul. Łódzka 82-88 ul. Dolna 47 ul. Narutowicza 2 Obiekty na terenie Miasta Tkaczy, Zgierz: ul. Narutowicza 4 ul. Narutowicza 5 ul. Narutowicza 7 ul. Narutowicza 9 ul. Narutowicza 11 ul. Narutowicza 13 ul. Narutowicza 15 ul. Narutowicza 20 ul. Narutowicza 25 ul. Narutowicza 27 ul. Narutowicza 28 ul. Narutowicza 35 Dom Tkaczy, Zgierz, ul. Rembowskiego 2 „Stary Młyn”, Zgierz, ul. Długa 41A Ośrodek Sportowo-Wypoczynkowy „Malinka”, Zgierz Park Miejski im. Tadeusza Kościuszki, Zgierz. Trudno więc oczekiwać, że z takiego dokumentu Wykonawca mógł odczytać co będzie objęte zakresem zamówienia podobnego. Z dokumentu tego nie wynika żadna informacja co do możliwości uznania robót w niej ujętych jako zamówień, które mogą zostać powtórzone w przyszłości.

Reasumując, przesłanki udzielania zamówienia w trybie z wolnej ręki podlegają wykładni ścisłej, stanowią one wyjątek od zasad udzielania zamówień publicznych przez wyłączenie możliwości konkurowania wykonawców. Fundamentalne zasady udzielania zamówień publicznych określone w art. 16 ustawy Pzp tj. uczciwa konkurencja, równe traktowanie wykonawców, przejrzystość postępowań wskazują, iż w przypadku wątpliwości w zakresie zastosowania przesłanek zamówienia z wolnej ręki należy przyjmować wykładnię bardziej restrykcyjną, nie zaś rozszerzającą. Wszystkie działania zamawiającego w zakresie przygotowania i przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego podlegają ocenie przez pryzmat zasad wymienionych w art. 16 ustawy Pzp.

W ocenie IZ, Zamawiający nie wskazał w opisie zamówienia podstawowego ewentualnego zakresu podobnych robót budowlanych, zgodnie z art. 214 ust. 2 ustawy Pzp. Tym samym Zamawiający naruszył art. 305 pkt 1 w związku z art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, poprzez udzielenie zamówienia polegającego na zastosowaniu trybu zamówienia z wolnej ręki bez zachowania ustawowych przesłanek.

Opisane powyżej naruszenie wpisuje się wprost w kategorię nieprawidłowości indywidualnej, wskazaną w pozycji nr 1 (Nieopublikowanie ogłoszenia o zamówieniu lub nieuzasadnione bezpośrednio udzielenie zamówienia tj. niezgodna z prawem procedura negocjacyjna bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu) załącznika do Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień - t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2371, zwanego dalej *Taryfikatorem korekt finansowych*.

XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybienia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych (należy wskazać wysokość, podstawę prawną i sposób wyliczenia nieprawidłowego wydatku; w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki jej obniżenia):

Kwalifikacja prawna:

- **naruszenie art. 305 pkt 1 w związku z art. 214 ust. 1 pkt 7**, polegające na udzieleniu zamówienia polegającego na zastosowaniu trybu zamówienia z wolnej ręki bez zachowania ustawowych przesłanek. Wysokość stawki procentowej została ustalona na podstawie *Taryfikatora korekt finansowych, (stanowiącego załącznik do Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień - t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2371)*, który w związku z przedmiotowym naruszeniem przewiduje w **pozycji nr 1 (Nieopublikowanie ogłoszenia o zamówieniu lub nieuzasadnione bezpośrednio udzielenie zamówienia tj. niezgodna z prawem procedura negocjacyjna bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu)** stawkę procentową stosowaną przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszych **w wysokości 100% wydatków kwalifikowalnych**. Jednocześnie brak jest możliwości obniżenia stawki korekty, gdyż ww. pozycja Taryfikatora przewiduje stawkę korekty wyłącznie w wysokości 100% wydatków kwalifikowalnych, bez możliwości jej miarkowania.

Obliczenie kwoty korekty następuje wg wzoru:

$$Wk = W\% \times Wkw \times Wś^1$$

¹ Wk – wartość korekty finansowej; Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia; W% – stawka procentowa; Wś – procentowa wartość współfinansowania UE.

Faktura nr	Data wystawienia	Brutto	Kwalifikowalne z faktury	Niekwalifikowalne (z uwzględnieniem wskaźnika korekty)	Korekta po uwzględnieniu wysokości dofinansowania – do zwrotu	Numer Wniosku o płatność	Data naliczania odsetek
Faktura VAT nr 277/2021	02.12.2021 r.	353 600,40 zł	287 480,00 zł	287 480,00 zł	244 358,00 zł	RPLD.06.03.01-10-0001/18-013	25.05.2022 r.

Do dnia kontroli Beneficjent przedstawił do rozliczenia w ramach ww. umowy fakturę VAT nr **277/2021** wystawioną w dniu **02.12.2021** r. na kwotę **353 600,40 zł** brutto, w tym kwota wydatków kwalifikowalnych **287 480,00 zł** rozliczona we wniosku o płatność nr RPLD.06.03.01-10-0001/18-013.

XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje:

W związku z ustaleniami niniejszej informacji pokontrolnej wszystkie wydatki kwalifikowalne z faktur wystawionych w ramach umowy nr **PŚ.7011.4.392.2021** z wykonawcą **Zakład Remontowo-Budowlany „REMBUD” Władysław Leśko**, **zostają uznane w całości za wydatki niekwalifikowalne w ramach projektu, tym samym:**

- zobowiązuje się Beneficjenta do zwrotu kwoty: 244 358,00 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych** liczonymi od dnia przekazania środków tj. od dnia **25.05.2022** r. do dnia dokonania zwrotu lub do dnia wpływu do IZ RPO WŁ pisemnej zgody na pomniejszenie kolejnej transzy².
- ponadto zobowiązuje się Beneficjenta do zwrotu kwoty 6 108,95 zł** kosztów pośrednich stanowiących 2,5% bezpośrednich wydatków kwalifikowalnych projektu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania środków tj. od dnia **25.05.2022** r. do dnia dokonania zwrotu lub do dnia wpływu do IZ RPO WŁ pisemnej zgody na pomniejszenie kolejnej transzy³.

Zwrotu środków należy dokonać na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego o numerze 39 1240 3073 1111 0010 6415 6197.

Rekomenduje się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014 – 2020, udzielał zamówienia z wolnej ręki z zachowaniem ustawowych przesłanek zastosowania tego trybu.

Termin na wykonanie zaleceń pokontrolnych/rekomendacji: 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Beneficjent zobowiązany jest powiadomić pisemnie Urząd Marszałkowski

² Art. 207 ustawy o finansach publicznych z dnia 27.08.2009 r.

³ jw.

Województwa Łódzkiego o sposobie ich wykonania. W przypadku złożenia umotywowanych zastrzeżeń termin wykonania zaleceń ulega zawieszeniu.

XX. Wykaz załączników: *nie dotyczy*

XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag: pismo znak PS.042.5.2020 z dnia 14.02.2024 r.

Odnosząc się do zastrzeżeń Zamawiającego dotyczącego naruszenia art. 448 ustawy Pzp Zespół kontrolny nie wskazał, że naruszenie powyższego przepisu miało wpływ na przebieg i wynik postępowania. Wskazał jedynie na niedotrzymanie 30-dniowego terminu jaki wskazany jest wprost w ustawie Pzp. Art. 448 ustawy Pzp nakłada na Zamawiającego obowiązek zamieszczenia w BZP ogłoszenia o wykonaniu umowy w terminie 30 dni od zakończenia realizacji umowy. Komentarz pod redakcją H Nowaka i M Winiara zamieszczony w Prawie zamówień publicznych na który powołuje się Zamawiający wskazuje również, że „Zamawiający nie powinien czekać z publikacją ogłoszenia o wykonaniu umowy do np. zakończenia okresu gwarancji, czy rękojmi, tylko wykonać ciążyący na nim obowiązek w terminie 30 dni od dnia wykonania umowy. Zamawiający w § 4 umowy (zmienionego zawartymi aneksami) o wykonanie zamówienia publicznego wpisał jako końcowy termin wykonania umowy dzień 29.11.2021 r., a wspomniane ogłoszenie zostało zamieszczone w BZP w dniu 23.06.2023 r., w związku z tym Zespół kontrolny uznał za zasadne wykazanie tego naruszenia w Informacji pokontrolnej mając na względzie zwrócenie uwagi Zamawiającemu na tę kwestię i uniknięcie przez niego powtórzenia tego naruszenia w przyszłości.

Jeżeli zaś chodzi o naruszenie art. 305 ust. 1 w związku z art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp to głównym zarzutem Zespołu kontrolnego jest brak wskazania zakresu ewentualnego zamówienia powtórzeniowego. W punkcie 6.1 SIWZ nie pojawia się odesłanie do odpowiednich rozdziałów PFU, takie odesłanie nie występuje w całym dokumencie. Nie wskazano też warunków na jakich zostanie udzielone zamówienie powtórzeniowe w związku z czym dyspozycja art. 214 ust.2 ustawy Pzp nie została wypełniona. Obszerność PFU i to, że zostało opisany tam szereg inwestycji ma w tym przypadku znaczenie drugorzędne i bez wpływu na wskazane naruszenie, szczególnie, że Program Funkcjonalno – Użytkowy obejmuje cały projekt rewitalizacji Miasta Zgierz oraz obszaru ŁOM, a zakres zamówienia podstawowego to jedynie niewielki jego fragment obejmujący rewitalizację Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji „Malinka” oraz jego okolic, załączenie PFU do SIWZ nie wypełnia tu przesłanki art. 214 ust.2 ustawy Pzp. Załączenie PFU do dokumentacji przetargowej na roboty budowlane jest czymś powszechnym i brak odesłania do konkretnych części PFU z zastrzeżeniem, że te punkty dokumentu dotyczyć będą zamówienia powtórzeniowego nie wypełnia dyspozycji art. 214 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze Zespół kontrolny nie uznaje zastrzeżeń Zamawiającego i wskazuje na naruszenie art. 305 pkt 1 w związku z art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia polegającego na zastosowaniu trybu zamówienia z wolnej ręki bez zachowania ustawowych przesłanek.

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze ostatecznej Informacji pokontrolnej. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Zespół kontrolny:

Justyna Włodarczyk –
nieobecność usprawiedliwiona

.....
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

.....
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

Podmiot kontrolowany:

.....
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)