

Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
Departament Kontroli i Odwołań FEŁ2027
Wydział Kontroli Projektów RPO WŁ 2014-2020

KOFEŁ.IV.44.1.32.2024.EK

Informacja pokontrolna nr 1- wyciąg

I.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 818 ze zm.) oraz na podstawie postanowień uchwały Zarządu Województwa Łódzkiego nr 1067/23 z dnia 28 listopada 2023 r. w sprawie przyznania dofinansowania na realizację projektu własnego pod nazwą „ Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 486 na odcinku od km 25+000 do km 25+644 w Działoszynie ” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	Elżbieta Kowalska Emilia Michalska Iwona Przybysz
III.	Termin kontroli	15 - 21 lutego 2024 r.
IV.	Rodzaj kontroli	Planowa na zakończenie realizacji projektu
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Województwo Łódzkie – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	Realizator projektu: <ul style="list-style-type: none"> • Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi – Al. Piłsudskiego 12, 90-051 Łódź (dalej: ZDW) • Inwestycja – Droga wojewódzka 486 na odcinku od km 25+000 do km 25+644 w Działoszynie • Siedziba ZDW
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	726-22-76-617 (ZDW)
VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	(dane zanonimizowano) – Dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich w Łodzi
IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	Nie dotyczy.
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	Nr 12/2024

XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	(dane zanonimizowano)– Dyrektor ZDW (dane zanonimizowano)– Pomoc administracyjna ds. finansowo – księgowych ZDW, (dane zanonimizowano)– Z-ca kierownika Zespołu ds. Wdrażania i Monitorowania Programów Rozwoju Regionalnego w ZDW, (dane zanonimizowano)– Inspektor Nadzoru Drogowego w ZDW, (dane zanonimizowano)– Specjalista w ZDW.
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	Uchwała Zarządu Województwa Łódzkiego nr 1067/23 z dnia 28 listopada 2023 r. w sprawie przyznania dofinansowania na realizację projektu własnego pod nazwą „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 486 na odcinku od km 25+000 do km 25+644 w Działoszynie” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 (projekt nr RPLD.03.02.01-10-0003/23).
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 486 na odcinku od km 25+000 do km 25+644 w Działoszynie” Okres realizacji projektu: 21.12.2021 r. – 31.12.2023 r.
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	6 048 504,77 zł
XV.	Zakres kontroli	<ul style="list-style-type: none"> – sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego związanych z realizacją ww. projektu, – sprawdzenie sposobu przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych nieobjętych ustawą Prawo zamówień publicznych, związanych z realizacją projektu w zakresie zgodności z zasadą uczciwej konkurencji, – potwierdzenie zgodności realizowanego projektu z zawartą umową o jego dofinansowanie oraz z wnioskiem aplikacyjnym, – sprawdzenie faktycznego zakresu rzeczowego realizacji projektu i weryfikacji dokumentów dotyczących projektu w miejscu jego realizacji, – potwierdzenie dostarczenia współfinansowanych robót, dostaw i usług, – sprawdzenie prawidłowości przekazanych przez Beneficjenta, za pośrednictwem SL2014, dokumentów będących podstawą do sporządzenia wniosków o płatność, w zakresie zgodności wersji elektronicznej z oryginałami, – sprawdzenie ujęcia poniesionych wydatków w systemie finansowo-księgowym i prawidłowości oznaczenia środków otrzymanych w ramach RPO WŁ, – potwierdzenie kwalifikowalności wydatków ujętych we wnioskach o płatność oraz faktu ich poniesienia, – sprawdzenie wypełnienia przez Beneficjenta obowiązków w zakresie promocji i informacji dotyczących projektu, – sprawdzenie wypełniania przez Beneficjenta obowiązków w zakresie zabezpieczania i archiwizacji dokumentacji związanej z realizowanym projektem.
XVI.	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	12 marca 2024 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli:

A. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego związanego z realizacją projektu objęte ustawą Pzp.

Dla potrzeb realizacji niniejszego projektu Beneficjent przeprowadził jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Przedmiotowe postępowanie, zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z dnia 15.02.2024 r., na dzień złożenia oświadczenia nie było przedmiotem kontroli przez inne uprawnione instytucje zewnętrzne.

Postępowanie pn. **„Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 486 na odcinku od km 25+000 do km 25+644 w Działoszynie” – nr sprawy: DZ.352.18.2021** przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, o wartości zamówienia równej lub przekraczającej progi unijne, o jakich stanowi art. 3 ustawy Pzp.

Przedmiot zamówienia (roboty budowlane) obejmował rozbudowę drogi wojewódzkiej Nr 486 w Działoszynie, w tym:

- 1) rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 486,
- 2) przebudowę istniejących skrzyżowań,
- 3) rozbiórkę i budowę chodników,
- 4) rozbiórkę i budowę oraz przebudowę zjazdów,
- 5) budowę oświetlenia,
- 6) budowę kanalizacji deszczowej,
- 7) przebudowę kanalizacji sanitarnej,
- 8) przebudowę sieci wodociągowych, elektroenergetycznej, telekomunikacyjnej.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w Tomie III SWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia i w Części II SWZ - wzór umowy.

Przedmiot zamówienia nie został podzielony na części. Zamawiający wskazał w dokumentacji zamówienia, tj. w SWZ powody niedokonania podziału zamówienia na części, zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy Pzp.

Wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia została ustalona na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego w kwietniu 2021 r. na kwotę 6 512 576,06 zł netto, co według kursu euro 4,2693 zł, stanowi równowartość 1 525 443,53 euro, w tym wartość zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp – 2 170 858,69 zł tj. 508 481,18 euro, a wartość zamówienia podstawowego – 4 341 717,37 zł netto, tj. 1 016 962,35 euro.

Kontrolowane zamówienie jest częścią zamówienia udzielanego w częściach, którego łączna wartość wynosiła 202 162 247,20 zł tj. 47 352 551,28 euro.

Postępowanie przygotowała i przeprowadziła **Komisja Przetargowa** powołana w dniu 24.05.2021 r. na podstawie *Wniosku o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz o powołanie komisji przetargowej z dnia 14.05.2021 r.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 04.06.2021 r. i opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej pod nr 2021/S 110-288175 w dniu 09.06.2021 r.

W dniu 09.06.2021 r. ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania: <https://zdwloz.eb2b.com.pl>.

Termin składania ofert został pierwotnie wyznaczony do dnia 12.07.2021 r. do godz. 10:00.

Termin związania ofertą wynosił 90 dni tj. do dnia 09.10.2021 r.

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia / sprostowaniu ogłoszenia w dniu 07.07.2021 r. zostało przekazane UPUE oraz opublikowane w DUUE w dniu 12.07.2021 r. pod nr 2021/S 132-349930 (zmiana dotyczyła przedłużenia terminu składania i otwarcia ofert z dnia 12.07.2021 r. na dzień 16.07.2021 r. oraz terminu związania ofertą z dnia 09.10.2021 r. do dnia 13.10.2021 r.).

W dniu 07.07.2021 r. **ogłoszenie o zmianie ogłoszenia** zamieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania: <https://zdwloz.eb2b.com.pl>

Specyfikacja Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) została zatwierdzona przez Kierownika Zamawiającego i w dniu 09.06.2021 r. została zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

W toku postępowania wpłynęło do Zamawiającego w dniu 30.06.2021 r. **zapytanie do treści SWZ**. W dniu 09.07.2021 r., Zamawiający na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy Pzp udzielił wyjaśnień oraz zgodnie z art. 135 ust. 6 ustawy Pzp opublikował na stronie internetowej prowadzonego postępowania treść pytań wraz z wyjaśnieniami.

Zamawiający, zgodnie z art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, zmodyfikował treść SWZ zamieszczając zmiany na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 07.07.2021 r. w zakresie sprostowania w treści SWZ terminu związania ofertą oraz w zakresie przedłużenia terminu składania i otwarcia ofert do dnia 16.07.2021 r.

Termin wykonania zamówienia określono na 12 miesięcy od daty zawarcia umowy.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium**, zgodnie z art. 97 ust. 2 - 4 ustawy Pzp, tj. w wysokości nieprzekraczającej 3% wartości zamówienia podstawowego, w wysokości: 86 800,00 zł.

Zamawiający **nie dopuścił** możliwości składania **ofert częściowych**, **nie dopuścił ofert wariantowych** oraz **przewidział** możliwość udzielenia zamówień, o których mowa w **art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp** (do wysokości 2 170 858,69 zł).

Zamawiający zastrzegł w treści SWZ **obowiązek osobistego wykonania kluczowych części zamówienia** dotyczących wykonania warstw bitumicznych konstrukcji jezdni (warstwy podbudowy zasadniczej oraz warstwy wiążącej i ścieralnej).

Przed otwarciem ofert, które nastąpiło w dniu 16.07.2021 r., Zamawiający na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 5 340 312,37 zł.

Do Zamawiającego za pośrednictwem ww. platformy w wyznaczonym terminie wpłynęły **2 oferty**:

- Oferta nr 1 – z ceną oferty – 5 195 045,79 zł brutto, z długością okresu rękojmi – 108 miesięcy, z doświadczeniem kierownika budowy – 48 miesięcy;

- Oferta nr 2 – z ceną oferty – 6 459 712,39 zł brutto, z długością okresu rękojmi – 108 miesięcy, z doświadczeniem kierownika budowy – 48 miesięcy.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 16.07.2021 r. zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- Cena – 60%;
- Długość okresu rękojmi – 20%;
- Doświadczenie kierownika budowy – 20%.

W dniu 23.07.2021 r. Zamawiający na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę, który złożył ofertę nr 1 a, która została najwyżej oceniona do złożenia podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia oraz spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca złożył dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 27.07.2021 r. Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp poprawił w ofercie nr 1 oczywiste omyłki pisarskie niezwłocznie zawiadamiając o tym Wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

W dniu 25.08.2021 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez Wykonawcę: (dane zanonimizowano) z ceną oferty 5 195 045,79 zł brutto / 4 223 614,46 zł netto.

W dniu 25.08.2021 r. na podstawie art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający opublikował zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz przesłał je Wykonawcom za pośrednictwem platformy.

Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% zaoferowanej ceny oferty. Wykonawca złożył zabezpieczenie w formie gwarancji bankowej należytego wykonania umowy.

W dniu 15.09.2021 r. Zamawiający zawarł Umowę nr **115/2021** z Wykonawcą (dane zanonimizowano) za wynagrodzeniem 5 195 045,79 zł brutto / 4 223 614,46 zł netto, z terminem realizacji robót do 12 miesięcy od daty zawarcia umowy (tj. 15.09.2022 r.) oraz z długością okresu rękojmi - 108 miesięcy.

Do ww. umowy zostały zawarte następujące aneksy:

- **Aneks nr 1** z dnia 07.12.2021 r. dotyczący zmiany limitu finansowego na rok 2021 r. z kwoty 1 250 000,00 zł brutto na kwotę 50 000,00 zł brutto. Uzasadnieniem zawarcia ww. aneksu był m.in. wniosek Wykonawcy (pismo znak: CPL/RAE/L/2021/BLD2117/008 z dnia 03.12.2021 r.) o zmniejszenie limitu do kwoty 50 000,00 zł brutto, z uwagi na problemy z bieżącą realizacją robót objętych przedmiotową Umową wynikającą z ograniczonej dostępności materiałów na rynku oraz dodatkowo długimi terminami oczekiwania na realizację już złożonych i potwierdzonych zamówień przede wszystkim w zakresie studni kanalizacyjnych. Zamawiający we wniosku o zawarcie aneksu (znak: IR.613.1689.2021.486 z dnia 06.12.2021 r.) wskazał również fakt, że późny moment podpisania umowy tj. w dniu 15.09.2021 r. z uwagi na wydłużony okres procedury przetargowej spowodował, iż czas zamierzonego limitu finansowego znacznie się skrócił, a przy problemach na rynku dostaw sprawia, że jego wykonanie jest znacząco utrudnione.

- **Aneks nr 2** z dnia 15.09.2022 r. dotyczący wydłużenia terminu realizacji robót do dnia 04.11.2022 r. Uzasadnieniem zawarcia ww. aneksu był wniosek Wykonawcy o zawarcie aneksu (pismo znak: CPL/RAE/L/2022/BLD2117/042 z dnia 03.08.2022 r.), w którym wskazano, że w trakcie realizacji inwestycji, podczas wykonywania prac związanych z wykonywaniem kanalizacji deszczowej natrafiono na szczątki ludzkie na odcinku od km 25+590 do km 25+644. W związku z powyższym konieczne było powiadomienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków o zaistniałym fakcie. Konserwator Zabytków po wizji lokalnej na terenie budowy wstrzymał prace na przedmiotowym odcinku, do czasu wydania decyzji zmieniającej sposób prowadzenia badań archeologicznych. Wojewódzki Konserwator Zabytków w Łodzi wydał decyzję zmieniającą nr WUOZ-ZA.5161.1374.2021.AM w dniu 10.06.2022 r. w zakresie wykonania ratowniczych archeologicznych badań wykopaliskowych. Dopiero po zakończeniu badań oraz odbiorze badanego zakresu przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków możliwe będzie kontynuowanie prac budowlanych na przedmiotowym odcinku drogi.
- **Aneks nr 3** z dnia 15.09.2022 r. dotyczący zwiększenia wartości przedmiotu umowy do kwoty 5 688 959,30 zł brutto (4 625 170,16 zł netto) tj. zwiększenie wynagrodzenia o wartość zamówienia dodatkowego o kwotę 493 913,51 zł brutto (401 555,70 zł netto). Ww. aneks zawarto na podstawie Protokołu konieczności nr 1 z dnia 11.07.2022 r., zgodnie z którym wskazano konieczność wykonania robót dodatkowych (w kwocie 189 003,95 zł netto) w zakresie branży drogowej (rozebranie ścieków z elementów betonowych o grubości 20 cm), branży energetycznej (konieczność montażu dodatkowych słupów wirowanych zgodnie z warunkami PGE), branży telekomunikacyjnej (usunięcie kolizji wysokościowej istniejącej sieci telekomunikacyjnej z nowoprojektowanymi chodnikami). Ponadto wskazano roboty zmniejszające (w kwocie 10 651,52 zł netto) i zwiększające (w kwocie 223 203,27 zł netto) wynikające z dokonanych w terenie obmiarów wykonanych robót.
- **Aneks nr 4** z dnia 25.10.2022 r. dotyczący wydłużenia terminu wykonania do dnia 05.12.2022 r. w związku z wprowadzeniem robót dodatkowych. Uzasadnieniem wydłużenia terminu był fakt, że w trakcie realizacji projektu na działce ew. nr 296 obręb 1 Działoszyn, odsłonięto ścianę muru zbudowanego z kamienia wapiennego i połączonego zaprawą wapienną. ŁWKZ stwierdził, że wobec braku wiedzy o konstrukcji i jej przebiegu zasadnym jest nakaz rozszerzenia badań w celu uchwycenia zarysu konstrukcji. Powyższe skutkowało zawieszeniem prawa do dysponowania terenem objętym badaniami archeologicznymi przez Zamawiającego oraz brakiem możliwości realizowania przez Wykonawcę robót objętych Umową w założonych terminach.
- **Aneks nr 5** z dnia 22.11.2022 r. dotyczący wydłużenia terminu realizacji robót do dnia 30.06.2023 r. oraz wprowadzenia limitów finansowych na rok 2022 r. na kwotę 4 667 850,00 zł brutto i na rok 2023 r. – „pozostała kwota”. Uzasadnieniem wydłużenia terminu był fakt, że w wyniku przeprowadzonych badań odsłonięto ścianę muru na działce ew. nr 296 obręb 1 Działoszyn zbudowanego z kamienia wapiennego i połączonego zaprawą wapienną. ŁWKZ decyzją zmieniającą nr WUOZ-ZA.5161.1374.2021.AM z dnia 19.10.2022 r. nakazał zmianę badań archeologicznych w postaci nadzoru na wykopaliskowe badania archeologiczne w celu odsłonięcia, określenia zasięgu, zadokumentowania, określenia przeznaczenia odkrytego fundamentu/muru. Powyższe wstrzymało roboty budowlane dotyczące przedmiotowej drogi.

- **Aneks nr 6** z dnia 29.08.2023 r. dotyczący zmniejszenia wysokości wynagrodzenia do kwoty 5 566 057,01 zł brutto (4 525 249,60 zł netto) tj. o kwotę 99 920,56 zł netto¹. Uzasadnieniem zmiany wynagrodzenia było dokonanie w terenie obmiarów wykonanych robót oraz przedstawionych przez Wykonawcę ostatecznych rozliczeń budowy w dniu 26.07.2023 r. oraz zatwierdzonego przez Zamawiającego rozliczenia końcowego budowy.

Ponadto Beneficjent przedstawił nw. protokoły konieczności:

- Protokół konieczności nr 3² z dnia 18.11.2022 r., zgodnie z którym stwierdzono konieczność wprowadzenia robót dodatkowych i zwiększających ilościowy zakres robót objętych dokumentacją projektową i kosztorysem polegających na zwiększeniu prac archeologicznych polegającym na poszerzeniu wykopu archeologicznego jam grobowych oraz konieczności badań w celu uchwycenia zarysu konstrukcji muru. W ww. protokole wskazano koszty wynikające ze zwiększenia powierzchni badań archeologicznych jam grobowych w kwocie 19 680,00 zł brutto oraz koszty wynikające ze zwiększenia zakresu prac archeologicznych o rozszerzenie badań w celu uchwycenia zarysu konstrukcji muru w kwocie 72 170,25 zł brutto, co daje łącznie 91 850,25 zł brutto. Ostatecznie w wyniku negocjacji ustalono wynagrodzenie za całość robót dodatkowych i zwiększających w kwocie 85 334,45 zł brutto (69 377,60 zł netto).
 - Protokół konieczności nr 4 z dnia 10.05.2023 r., zgodnie z którym stwierdzono konieczność wprowadzenia robót dodatkowych dla branży teletechnicznej, polegających na usunięciu kolizji teletechnicznych (kanalizacji teletechnicznej wraz ze studniami) z konstrukcją chodnika³ oraz montażu 2 szt. aktywnych znaków (D-6/T-27). W wyniku negocjacji ustalono wynagrodzenie za ww. roboty dodatkowe w wysokości 66 764,40 zł brutto (54 280,00 zł netto).
 - Protokół konieczności nr 5 z dnia 18.08.2023 r. (Rozliczenie Końcowe Budowy), zgodnie z którym stwierdzono konieczność wprowadzenia robót zmniejszających, zwiększających i dodatkowych (w zależności od zakresu) ilościowy. Wprowadzenie ww. robót wynikało z dokonania w terenie obmiarów wykonanych robót oraz przedstawionych przez Wykonawcę ostatecznych rozliczeń budowy w dniu 26.07.2023 r. Na podstawie kosztorysów dotyczących ww. robót wskazano, że wynagrodzenie należy pomniejszyć o kwotę 223 578,16 zł netto.
- **Aneks nr 7** z dnia 03.11.2023 r. dotyczący zastosowania mechanizmu waloryzacji, wskutek którego maksymalna wysokość wynagrodzenia Wykonawcy wzrosła o kwotę 386 547,96 zł netto do kwoty łącznej 6 041 510,99 zł brutto (4 911 797,57 zł netto).

Powyższe aneksy zostały zawarte na podstawie 455 ust 1 pkt 4 ustawy Pzp.

¹ Dotyczy: protokołu konieczności nr 3 zwiększenie o kwotę 69 377,60 zł netto, protokołu konieczności nr 4 zwiększenie o kwotę 54 280,00 zł netto, protokołu konieczności nr 5 zmniejszenie o kwotę 223 578,16 zł netto, co daje łącznie zmniejszenie wynagrodzenia Wykonawcy aneksem nr 6 o kwotę 99 920,56 zł netto.

² Oświadczenie z dnia 20.02.2024 r., w którym Beneficjent poinformował, iż w trakcie realizacji inwestycji z powodu wystąpienia robót wykraczających poza zakres dokumentacji nastąpiła konieczność sporządzenia Protokołu Konieczności nr 2, którego procedura przedłużyła się ze względu na charakter prowadzonych prac. W między czasie natomiast zaszła konieczność opracowania i wprowadzenia Protokołu Konieczności nr 3, który został zatwierdzony i podpisany. W zakresie prac Protokołu Konieczności nr 3 wchodziły również prace z Protokołu Konieczności nr 2. Numeracja omyłkowo nie została zmieniona co skutkowało na dalszym etapie procedowaniem zawarcia Protokołu Konieczności nr 3 z pominięciem Protokołu Konieczności nr 2.

³ Wskazano m.in. kolizję polegającą na braku zgodnego z przepisami nazionu nad istniejącą kanalizacją teletechniczną oraz że 9 szt. studni teletechnicznych były posadowione są za wysoko w stosunku do niwelety chodnika.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 08.10.2021 r. i opublikowane w Suplemencie do Dz. Urz. UE pod nr 2021/S 199-518051 z dnia 13.10.2021 r., zgodnie z art. 265 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o modyfikacji umowy zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 06.10.2022 r. i opublikowane w Suplemencie do Dz. Urz. UE pod nr 2022/S 196-555002 z dnia 11.10.2022 r.

Ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2023/BZP 00421106 z dnia 29.09.2023 r.

Na potwierdzenie realizacji umowy Beneficjent okazał Protokół odbioru ostatecznego i przekazania do eksploatacji z dnia 30.08.2023 r.

Kontrola wykazała:

1. Zamawiający naruszył art. 137 ust. 5 ustawy Pzp poprzez opublikowanie zmiany treści SWZ przed publikacją ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w DUUE.

W dniu 07.07.2021 r. Zamawiający na podstawie art. 137 ustawy Pzp opublikował na stronie prowadzonego postępowania zmianę treści SWZ (w zakresie zmiany terminu składania i otwarcia ofert na dzień 16.07.2021 r. oraz zmianę terminu związania z ofertą do dnia 13.10.2021 r.) wraz z ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia wysłanym do DUUE. Jednocześnie w tym samym dniu Zamawiający przekazał do DUUE ogłoszenie o zmianie ogłoszenia, które zostało opublikowane w Suplemencie do DUUE pod nr 2021/S 132-349930 w dniu 12.07.2021 r.

Zgodnie z art. 137 ust. 5 ustawy Pzp w przypadku gdy zmiana treści SWZ prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, udostępnienie zmiany treści SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania nie może nastąpić przed publikacją ogłoszenia z wyjątkiem przypadku gdy Zamawiający nie został powiadomiony o publikacji w terminie 48 godzin od potwierdzenia przez UPUE otrzymania tego ogłoszenia.

Zamawiający w wyjaśnieniach z dnia 21.02.2024 r. podkreślił że „*publikacja ogłoszenia o zmianie terminu otwarcia ofert w DUUE nastąpiłaby w dniu pierwotnie wyznaczonym na złożenie ofert. Platforma na której prowadzone było postępowanie, powszechnie stosowana przez Zamawiających, uniemożliwia składanie ofert po terminie wskazanym przez Zamawiającego w dokumentach postępowania, tj. w tym przypadku w dniu 12.07.2021 r. po godzinie 10:00. Nie dokonując zmiany na Platformie będącej następstwem zmiany terminu, zakończyłby się etap składania ofert, a następnie nastąpiłoby ich odszyfrowanie by móc przejść do czynności otwarcia ofert – oczywiście przy założeniu że takie oferty by wpłynęły. Oznacza to, że pomimo przekazania ogłoszenia o zmianie terminu otwarcia ofert do DUUE postępowanie o zamówienie zostałoby przerwane / zakończone w dniu 12.07.2021 r. o godz. 10:00 z uwagi na sposób działania platformy zakupowej. Nie sposób bowiem byłoby przywrócić jego ciągłości.*”

W przedmiotowym stanie faktycznym niewątpliwie doszło do naruszenia art. 137 ust. 5 ustawy Pzp poprzez opublikowanie zmiany treści SWZ przed publikacją ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w DUUE, jednakże w ocenie Zespołu kontrolnego nie została spełniona przesłanka stwierdzenia nieprawidłowości, dotycząca wystąpienia realnej lub potencjalnej szkody w budżecie ogólnym Unii Europejskiej. Art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego definiuje „nieprawidłowość” jako każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem. Zastosowanie korekty finansowej

wymaga wykazania, że w danym przypadku wystąpiły wszystkie konstytutywne przesłanki składające się na pojęcie nieprawidłowości w postaci (i) działania lub zaniechania beneficjenta (ii) stanowiącego naruszenie prawa, (iii) powodującego lub mogącego spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej, poprzez obciążenie budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem. Natomiast na gruncie przedmiotowego stanu faktycznego, stwierdzenie, iż naruszenie, jakiego dopuścił się Zamawiający mogło wyrządzić co najmniej potencjalną szkodę w budżecie UE, wydaje się oparte na zbyt małym stopniu prawdopodobieństwa. Za powyższym przemawia fakt, że w kontrolowanym postępowaniu opublikowanie w DUUE informacji o zmianie terminu składania ofert o 5 dni później niż zamieszczenie tych informacji na stronie internetowej Zamawiającego nie spowodowało dyskryminowania czy różnego traktowania określonej grupy wykonawców. Uzasadnione jest przyjęcie, że każdy wykonawca (bez względu na kraj pochodzenia), który jest zainteresowany wzięciem udziału w postępowaniu, nie poprzestaje na zapoznaniu się jedynie o treści ogłoszenia o zamówieniu, lecz także śledzi dokumentację przetargową publikowaną na stronie internetowej Zamawiającego. Przedmiotowe postępowanie było przeprowadzane elektronicznie poprzez platformę eB2B. Każdy zainteresowany wykonawca, chcąc złożyć ofertę musiał zarejestrować się na platformie zakupowej, na której była zamieszczona cała dokumentacja postępowania, jak również informacje o zmianie terminu składania ofert. Ponadto należy podkreślić, że Zamawiający zamieszczając jakąkolwiek informację na platformie eB2B miał świadomość, iż zostanie ona automatycznie przekazana mailem do wszystkich zarejestrowanych wykonawców. Tak więc każdy z potencjalnych wykonawców po zapoznaniu się z nowym terminem składania ofert zyskał kilka dni na przygotowanie i analizę dokumentacji przetargowej. Pomiędzy pierwotnym terminem składania ofert a ostatecznym terminem składania ofert było 4 dni, stąd też mało prawdopodobne wydaje się, że dłuższy termin na składanie ofert zniechęcił kogokolwiek do złożenia oferty.

Konkludując, na gruncie kontrolowanego postępowania, z opisanych wyżej przyczyn, stwierdzenie, że uchybienie, jakiego dopuścił się Zamawiający mogło wyrządzić co najmniej potencjalną szkodę w budżecie UE, wydaje się oparte na zbyt małym stopniu prawdopodobieństwa. Skoro bowiem dokumentacja postępowania nie miała charakteru dyskryminacyjnego, uchybienie dotyczące opublikowania informacji o przedłużonym terminie składania ofert i związania z ofertą zarówno w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia w Suplemencie do DUUE jak i na stronie prowadzonego postępowania w SWZ, nie zachowując ustawowego obowiązku udostępniania zmiany treści SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania po publikacji ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, nie sposób w pełni zasadnie i z dostateczną dozą prawdopodobieństwa twierdzić, że wybór Wykonawcy naraził budżet UE na uszczerbek polegający na poniesieniu nieuzasadnionego wydatku. Jakkolwiek bowiem szkoda może mieć charakter hipotetyczny, to jednak ryzyko jej wystąpienia musi być wystarczająco prawdopodobne i realne.

Zespół kontrolny uznaje, że doszło do wystąpienia naruszenia art. 137 ust. 5 ustawy Pzp, jednak najprawdopodobniej nie miało ono żadnego wpływu na wynik postępowania, a co za tym idzie nie skutkuje koniecznością zastosowania procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie ustawy Pzp. W związku z powyższym ww. uchybienie uznaje się jedynie za uchybienie formalne.

XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybenia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych (należy wskazać wysokość, podstawę prawną i sposób wyliczenia

nieprawidłowego wydatku; w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki jej obniżenia): Nie dotyczy.

XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje (ze wskazaniem terminu na ich wykonanie oraz terminu na przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia): Nie dotyczy.

XX. Wykaz załączników: Nie dotyczy.

XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag: Nie dotyczy.

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej/~~ostatecznej~~ Informacji pokontrolnej⁴. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego, a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu, w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Pouczenie:⁵

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

Zespół kontrolny:

Podmiot kontrolowany:

.....
.....
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

.....
.....
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)

⁴ niepotrzebne skreślić/usunąć

⁵ Pouczenie ma zastosowanie do I Informacji pokontrolnej. Usunąć w przypadku II Informacji pokontrolnej sporządzonej po zastrzeżeniach