

KOFEŁIV.44.1.190.2024.MSZ

Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
Departament Kontroli i Odwołań FEŁ 2027
Wydział Kontroli Projektów RPO WŁ 2014-2020

Informacja pokontrolna nr 1

I.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 818 ze zm.) oraz na podstawie postanowień umowy nr UDA-RPLD.06.02.01-10-0008/20-00 z dnia 03.02.2022 r. ze zm.
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	Maciej Szmigiel Magdalena Gabara Izabela Niemojewska Bartosz Szejn
III.	Termin kontroli	03-09.09.2024 r.
IV.	Rodzaj kontroli	planowa na zakończenie realizacji projektu
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Gmina Andrespol
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	siedziba Beneficjenta: ul. Rokicińska 126, 95-020 Andrespol miejsce realizacji: ul. Tuszyńska 113, Wiśniowa Góra 95-020 Andrespol
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	7282553675
VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	Pan Dariusz Kubus – Wójt Gminy Andrespol

IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	Pani Agnieszka Janik – z-ca Wójta Gminy Andrespol
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	Nr 4 z 2024 r.
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	Pan Dariusz Kubus – Wójt Gminy Andrespol (dane zanonimizowano) – Kierownik Referatu Realizacji Projektów
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA-RPLD.06.02.01-10-0008/20-00 z dnia 03.02.2022 r.
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Budowa infrastruktury rekreacyjnej na terenie Gminy Andrespol” Okres realizacji projektu: 01.10.2020 r. – 30.06.2024 r.
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	20 554 421,57 zł
XV.	Zakres kontroli	<ul style="list-style-type: none"> - sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego związanego z realizacją projektu, - sprawdzenie sposobu przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych nieobjętych ustawą Prawo zamówień publicznych, związanych z realizacją projektu w zakresie zgodności z zasadą uczciwej konkurencji, - potwierdzenie zgodności zrealizowanego projektu z zawartą umową o jego dofinansowanie oraz z wnioskiem aplikacyjnym, - sprawdzenie faktycznego zakresu rzeczowego realizacji projektu i weryfikacji dokumentów dotyczących projektu w miejscu jego realizacji, - potwierdzenie dostarczenia współfinansowanych robót, dostaw i usług, - sprawdzenie prawidłowości przekazanych przez Beneficjenta, za pośrednictwem SL2014, dokumentów będących podstawą do sporządzenia wniosków o płatność, w zakresie zgodności wersji elektronicznej z oryginałami, - sprawdzenie ujęcia poniesionych wydatków w systemie finansowo-księgowym i prawidłowości oznaczenia środków otrzymanych w ramach RPO WŁ, - potwierdzenie kwalifikowalności wydatków ujętych we wnioskach o płatność oraz faktu ich poniesienia, - sprawdzenie wypełniania przez Beneficjenta obowiązków w zakresie promocji i informacji dotyczących projektu, - sprawdzenie wypełniania przez Beneficjenta obowiązków

		w zakresie zabezpieczania i archiwizacji dokumentacji związanej ze zrealizowanym projektem.
XVI.	Data sporządzenia informacji pokontrolnej	października 2024 r.

Skróty użyte w informacji pokontrolnej:

- PFU – Program Funkcjonalno-Użytkowy,
- BZP – Biuletyn Zamówień Publicznych,
- IZ RPO WŁ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020,
- Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych,
- SOPZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia,
- KIO – Krajowa Izba Odwoławcza,
- SWZ – Specyfikacja Warunków Zamówienia.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli:

Zespół kontrolny dokonał sprawdzenia realizacji projektu w zakresie robót/usług/dostaw wykonanych i odebranych przez Beneficjenta do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych oraz rozliczonych we wnioskach o płatność nr: WNP-RPLD.06.02.01-10-0008/20-001 - WNP-RPLD.06.02.01-10-0008/20-09 (pozytywnie zweryfikowany przez IZ RPO WŁ).

A. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego związanego z realizacją projektu objęte ustawą Pzp.

Dla potrzeb realizacji niniejszego projektu Beneficjent przeprowadził siedem postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

W ramach realizacji projektu przeprowadzono cztery postępowania, które są kwalifikowalne w ramach projektu. Do kontroli wytypowano dwa postępowania o najwyższej wartości:

1. **Postępowanie pn.: „Budowa pełnowymiarowego boiska piłkarskiego w ramach zadania: Budowa infrastruktury sportowo-rekreacyjnej na terenie Gminy Andrespol” – nr sprawy ZP.271.11.06.2021**

Przedmiotowe postępowanie przeprowadzono w **trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji**, zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, o wartości poniżej progów unijnych określonych na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z dnia 04.09.2024 r. postępowanie będące przedmiotem niniejszej kontroli na dzień złożenia oświadczenia było przedmiotem kontroli przez KIO .

Przedmiotem zamówienia było wykonanie robót budowlanych polegających na budowie pełnowymiarowego boiska sportowego o nawierzchni ze sztucznej trawy, o wymiarach boiska 115,0 m x 74,0 m (pole gry 105,0 m x 68,0 m) zlokalizowanego przy ul. Błotnistej, Wiśniowa Góra, dz. nr ew. 39/21, 39/25, 39/26 obręb Wiśniowa Góra.

SOPZ został zawarty w złącznikach nr 12 - Dokumentacja projektowa, nr 13 – Specyfikacja techniczna, nr 14 – Przedmiary robót.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 12.05.2021 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego z marca 2021 r. na kwotę 2 213 065,89 zł netto, co według kursu euro 4,2693 stanowi równowartość 518 367,39 euro.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja Przetargowa** powołana na podstawie Zarządzenia nr 11/2021 z dnia 11.03.2021 r. oraz Zarządzenia nr 26/2021 z dnia 23.06.2021 r. Wójta Gminy Andrespol w sprawie powołania komisji przetargowej i określenia regulaminu jej pracy.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP pod nr 2021/BZP 00057640/01 w dniu 18.05.2021 r. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania tj. miniportal.uzp.gov.pl oraz BIP Zamawiającego.

SWZ została zatwierdzona przez Kierownika Zamawiającego w dniu 18.05.2021 r. i w tym samym dniu została zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej prowadzonego postępowania tj. miniportal.uzp.gov.pl oraz BIP Zamawiającego.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium**, w kwocie nie większej niż 1,5 % szacunkowej wartości zamówienia w wysokości 20 000,00 zł.

Zamawiający nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp oraz nie dopuścił składania ofert wariantowych, ani ofert częściowych (*uzasadnienie braku podziału zamówienia na części znajduje się w SWZ*).

W dniach od 20.05 do 28.05.2021 r. wpłynęły do Zamawiającego zapytania od Wykonawców do treści SWZ. W dniu 28.05.2021 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi zgodnie z art. 284 ust. 6 ustawy Pzp, jednocześnie publikując odpowiedź na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

W związku z powyższym Zamawiający dokonał stosownych zmian treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści SWZ m.in. w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, informacji o przedmiotowych środkach dowodowych, terminu wykonania zamówienia, **zmiany terminu składania i otwarcia ofert na dzień 07.06.2021 r.** oraz terminu związania ofertą. **Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia** zostało zamieszczone w BZP w dniu 28.05.2021 r. pod nr 2021/BZP 00068487/01. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

W związku z kolejnymi pytaniami od Wykonawców Zamawiający udzielił odpowiedzi w dniu 02.06.2021 r. oraz dokonał stosownych zmian treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści SWZ m.in. w zakresie warunków udziału w postępowaniu, zmiany **terminu składania i otwarcia ofert na dzień 09.06.2021 r.** oraz terminu związania ofertą. **Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia** zostało zamieszczone w BZP w dniu 02.06.2021 r. pod nr 2021/BZP 00072288/01. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Termin składania ofert został pierwotnie wyznaczony do dnia 02.06.2021 r. do godz. 11:00, a **termin otwarcia ofert** na dzień 02.06.2021 r. o godz. 11:30.

Termin związania ofertą wynosił 30 dni tj. do dnia 01.07.2021 r.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60 %,
- okres gwarancji jakości – 20 %,
- ilości cykli wg. raportu z badań testu Lisport XL lub Lisport.

W dniu 09.06.2021 r., zgodnie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania **kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia** w wysokości 2 500 000,00 zł brutto.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie, za pośrednictwem e-PUAP-u, wpłynęły **3 oferty**:

- Oferta nr 1 - z ceną 2 570 994,66 zł brutto, okresem gwarancji jakości 5 lat oraz ilość cykli – od 300.000 cykli Lisport;
- Oferta nr 2 - z ceną 3 013 500,00 zł brutto, okresem gwarancji jakości 5 lat oraz ilość cykli – od 25.001 cykli Lisport XL;
- Oferta nr 3 - z ceną 2 861 256,75 zł brutto, okresem gwarancji jakości 5 lat oraz ilość cykli – od 300.000 cykli Lisport.

Zamawiający w dniu 09.06.2021 r. zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp.

W dniu 16.06.2021 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp wezwał dwóch Wykonawców do złożenia przedmiotowych środków dowodowych i złożenia wyjaśnień oraz Wykonawcę, który złożył ofertę nr 2 do złożenia pełnomocnictwa na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 23.06.2021 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę, którego **oferta (nr 1)** została najwyżej oceniona do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia oraz spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca złożył dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 02.07.2021 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez Wykonawcę (oferta nr 1) (*dane zanonimizowano*), za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie. W tym samym dniu informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została opublikowana na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz przesłana Wykonawcom.

Zamawiający żądał wniesienia **zabezpieczenia należytego wykonania umowy** w wysokości 5% ceny całkowitej podanej w ofercie. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej (128 549,73 zł).

W dniu 08.07.2021 r. Zamawiający poinformował o wniesieniu **odwołania** do Prezesa KIO przez Wykonawcę (oferta nr 3) (*dane zanonimizowano*).

W dniach 13.07.2021 r. oraz 14.07.2021 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, wezwał wybranego Wykonawcę do złożenia wyjaśnień. Wykonawca złożył stosowne wyjaśnienia w terminie.

W dniu 05.08.2021 r. **KIO wydała wyrok** (sygn. akt: KIO 2042/21), w którym umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu dotyczącego odmowy udostępnienia odwołującemu dokumentów złożonych przez (*dane zanonimizowano*) oraz oddaliła odwołanie (*dane zanonimizowano*) Na orzeczenie KIO nie została wniesiona skarga.

W wyniku przeprowadzonego postępowania w dniu 19.08.2021 r. zawarto **umowę nr ZP.272.11.119.26.2021** z Wykonawcą (*dane zanonimizowano*), za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie 2 570 994,66 zł brutto, 5 letnim okresem gwarancji oraz z terminem wykonania przedmiotu umowy – 100 dni kalendarzowych od dnia podpisania umowy.

Zamawiający w dniu 25.08.2021 r. na podstawie art. 98 ust 4 ustawy Pzp zwrócił wadium Wykonawcy który złożył ofertę nr 1.

Ogłoszenie o wyniku postępowania zostało zamieszczone w BZP w dniu 13.09.2021 r., pod nr 2021/BZP 00179007/01.

W dniu 09.12.2021 r. pod nr 2021/BZP 00307098/01 Zamawiający zgodnie z art. 448 ustawy Pzp zamieścił w BZP **Ogłoszenie o wykonaniu umowy**.

Na potwierdzenie realizacji umowy beneficjent przedstawił:

- Protokół odbioru końcowego z dnia 01.12.2021 r. znak: RI.7013.11.06.2021.KB, bez uwag.

2. „Przebudowa basenu w miejscowości Wiśniowa Góra, w ramach zadania inwestorskiego pn.: „Budowa infrastruktury rekreacyjnej na terenie Gminy Andrespol” – nr sprawy ZP.271.28.20.2022

Przedmiotowe postępowanie przeprowadzono w **trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji**, zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, o wartości poniżej progów unijnych określonych na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z dnia 04.09.2024 r. postępowanie będące przedmiotem niniejszej kontroli na dzień złożenia oświadczenia nie było kontrolowane przez inne organy kontroli.

Przedmiotem zamówienia było wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej z uzyskaniem pozwolenia na budowę wraz z wykonaniem na podstawie opracowanej dokumentacji, robót budowlanych polegających na przebudowie niecki basenowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą i zagospodarowaniem terenu na terenie Kompleksu Rekreacyjnego Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Wiśniowej Górze (zamówienie realizowane w formule zaprojektuj i wybuduj).

SOPZ został zawarty w PFU oraz Koncepcji Architektonicznej dla Kompleksu Rekreacyjnego Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 22.08.2022 r. na podstawie szacunkowego zestawienia kosztów na kwotę 11 298 000,00 zł netto, co według kursu euro 4,4536 stanowi równowartość 2 536 824,14 euro.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja Przetargowa** powołana na podstawie Zarządzenia nr 32/2022 Wójta Gminy Andrespol z dnia 05.05.2022 r. w sprawie powołania komisji przetargowej.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP pod nr 2022/BZP 00320594/01 w dniu 25.08.2022 r. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania tj. miniportal.uzp.gov.pl oraz BIP Zamawiającego.

SWZ została zatwierdzona przez Kierownika Zamawiającego w dniu 25.08.2022 r. i w tym samym dniu została zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej prowadzonego postępowania tj. miniportal.uzp.gov.pl oraz BIP Zamawiającego.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium**, w kwocie nie większej niż 1,5 % szacunkowej wartości zamówienia w wysokości 30 000,00 zł.

Zamawiający nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp oraz nie dopuścił składania ofert wariantowych, ani ofert częściowych (*uzasadnienie braku podziału zamówienia na części znajduje się w SWZ*).

W dniach 30.08- 02.09.2022 r. wpłynęły do Zamawiającego zapytania od Wykonawców do treści SWZ. W dniu 01.09.2022 r. oraz 05.09.2022 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi zgodnie z art. 284 ust. 6 ustawy Pzp, jednocześnie publikując odpowiedź na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Termin składania ofert został wyznaczony do dnia 09.09.2022 r. do godz. 11:00, a **termin otwarcia ofert** na dzień 09.09.2022 r. o godz. 11:30.

Termin związania ofertą wynosił 30 dni tj. do dnia 08.10.2022 r.

Kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60 %,
- okres gwarancji jakości – 40 %.

W dniu 09.09.2022 r., zgodnie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania **kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia** w wysokości 11 500 000,00 zł brutto.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie, za pośrednictwem e-PUAP-u, wpłynęły 2 **oferty**:

- Oferta nr 1 - z ceną 15 682 500,00 zł brutto oraz okresem gwarancji jakości 5 lat;
- Oferta nr 2 - z ceną 18 995 000,00 zł brutto oraz okresem gwarancji jakości 5 lat.

Zamawiający w dniu 09.09.2022 r. zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp.

W dniu 12.09.2022 r. Wykonawca, który złożył ofertę nr 2 zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o udostępnienie oferty Wykonawcy, który złożył ofertę nr 1 na podstawie art. 74 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

W dniu 14.09.2022 r. Zamawiający przekazał ofertę.

W dniu 15.09.2022 r., zgodnie z **art. 81 ust. 1 ustawy Pzp**, Zamawiający przekazał Prezesowi UZP informację o złożonych ofertach.

W dniu 14.09.2022 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę, którego **oferta (nr 1)** została najwyżej oceniona do złożenia podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia oraz spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca złożył dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 22.09.2022 r. Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 4 oraz art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę, który złożył **ofertę (nr 1)** do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów. Wykonawca złożył dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 27.09.2022 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez Wykonawcę (oferta nr 1) (*dane zanonimizowano*), za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie. W tym samym dniu informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została opublikowana na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz przesłana Wykonawcom za pośrednictwem maila.

W toku postępowania Wykonawcy nie korzystali z przysługujących im środków ochrony prawnej.

Zamawiający żądał wniesienia **zabezpieczenia należytego wykonania umowy** w wysokości 5% ceny całkowitej podanej w ofercie. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej (784 125,00 zł).

W wyniku przeprowadzonego postępowania w dniu 07.10.2022 r. zawarto **umowę nr ZP.272.28.25.151.2022** z Wykonawcą (*dane zanonimizowano*), za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie 15 682 500,00 zł brutto, 5 letnim okresem gwarancji jakości oraz z terminem wykonania przedmiotu umowy – 360 dni kalendarzowych od dnia zawarcia umowy.

Zamawiający w dniu 11.10.2022 r. na podstawie art. 98 ust 4 ustawy Pzp zwrócił wadium Wykonawcom.

Zamawiający przedstawił aneks nr 1 z dnia 15.01.2024 r. wydłużający termin realizacji przedmiotu umowy do 590 dni kalendarzowych od dnia zawarcia umowy tj. do dnia 19.05.2024 r. Na podstawie protokołu konieczności z dnia 30.11.2023 r.

Ogłoszenie o wyniku postępowania zostało zamieszczone w BZP w dniu 07.10.2022 r., pod nr 2022/BZP 00382797/01.

W dniu 08.07.2024 r. pod nr 2024/BZP 00401383/01 Zamawiający zgodnie z art. 448 ustawy Pzp zamieścił w BZP **Ogłoszenie o wykonaniu umowy**.

XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybenia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych (należy wskazać wysokość, podstawę prawną i sposób wyliczenia nieprawidłowego wydatku; w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki jej obniżenia): *nie dotyczy*

XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje (ze wskazaniem terminu na ich wykonanie oraz terminu na przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia): *nie dotyczy*

XX. Wykaz załączników: *nie dotyczy*

XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag: *nie dotyczy*

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej/~~ostatecznej~~—Informacji pokontrolnej¹. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego, a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu, w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Pouczenie:²

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

Zespół kontrolny:

Podmiot kontrolowany:

.....
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

.....
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)

¹ niepotrzebne skreślić/usunąć

² Pouczenie ma zastosowanie do I Informacji pokontrolnej. Usunąć w przypadku II Informacji pokontrolnej sporządzonej po zastrzeżeniach