

KOFEŁIV.44.1.195.2024.ZZS

Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego  
Departament Kontroli i Odwołań FEŁ2027  
Wydział Kontroli Projektów RPO WŁ 2014-2020

### Informacja pokontrolna nr 2

I.	<b>Podstawa prawna kontroli</b>	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 818 ze zm.) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPLD.07.02.00-10-0001/23-00 z dnia 30 listopada 2023 r., zmienionej aneksem nr: RPLD.07.02.00-10-0001/23-01 z dnia 28 grudnia 2023 r.
II.	<b>Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę</b>	Zuzanna Zajdel-Sobczak Elżbieta Świerkiel Anna Dudka <sup>1</sup> Elżbieta Kowalska <sup>1</sup> Inga Pałyga <sup>1</sup> Justyna Włodarczyk <sup>1</sup>
III.	<b>Termin kontroli</b>	16 – 27 września 2024 r.
IV.	<b>Rodzaj kontroli</b>	Planowa na zakończenie realizacji projektu
V.	<b>Nazwa Podmiotu kontrolowanego</b>	Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi (dalej: WWCOiT)

<sup>1</sup> Przeprowadzenie kontroli w zakresie sprawdzenia prawidłowości przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych związanych z realizacją projektu objętych ustawą Prawo zamówień publicznych.

VI.	<b>Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne</b>	Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi ul. Pabianicka 62, 93-513 Łódź
VII.	<b>NIP Podmiotu kontrolowanego</b>	7292345599
VIII.	<b>Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego</b>	Pan Andrzej Kasprzyk – Dyrektor Szpitala
IX.	<b>Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych</b>	Nie dotyczy
X.	<b>Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę</b>	31
XI.	<b>Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego</b>	[dane zanonimizowano] – Koordynator Wojewódzkiego Centrum Profilaktyki Onkologicznej.
XII.	<b>Nr umowy o dofinansowanie</b>	UDA-RPLD.07.02.00-10-0001/23-00 z dnia 30 listopada 2023 r., zmieniona aneksem nr RPLD.07.02.00-10-0001/23-01 z dnia 28 grudnia 2023 r.
XIII.	<b>Tytuł kontrolowanego projektu</b>	„Modernizacja infrastruktury intensywnej terapii i zaplecza operacyjnego w celu podniesienia jakości i dostępności specjalistycznej opieki medycznej w Wojewódzkim Wielospecjalistycznym Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi” Termin realizacji: 07.03.2023 r. – 30.06.2024 r.
XIV.	<b>Wartość projektu (wg umowy /aneksu)</b>	19 085 727,95 zł
XV.	<b>Zakres kontroli</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych związanych z realizacją projektu,</li> <li>– potwierdzenie zgodności realizowanego projektu z zawartą umową o jego dofinansowanie oraz z wnioskiem aplikacyjnym,</li> <li>– sprawdzenie faktycznego zakresu rzeczowego realizacji projektu i weryfikacja dokumentów dotyczących projektu w miejscu jego realizacji,</li> <li>– potwierdzenie dostarczenia współfinansowanych robót,</li> </ul>

		<p>dostaw i usług,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– sprawdzenie prawidłowości przekazanych przez Beneficjenta, za pośrednictwem SL2014, dokumentów będących podstawą do sporządzenia wniosków o płatność, w zakresie zgodności wersji elektronicznej z oryginałami,</li> <li>– sprawdzenie ujęcia poniesionych wydatków w systemie finansowo-księgowym i prawidłowości oznaczenia środków otrzymanych w ramach RPO WŁ,</li> <li>– potwierdzenie kwalifikowalności wydatków ujętych we wnioskach o płatność oraz faktu ich poniesienia,</li> <li>– sprawdzenie kompletności i zgodności z przepisami posiadanej dokumentacji związanej z realizowanym projektem,</li> <li>– sprawdzenie wypełnienia przez Beneficjenta obowiązków w zakresie promocji i informacji dotyczących projektu,</li> <li>– sprawdzenie wypełniania przez Beneficjenta obowiązków w zakresie zabezpieczania i archiwizacji dokumentacji związanej z realizowanym projektem.</li> </ul>
XVI.	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	29.11.2024 r.

## XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

### A. Sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych objętych ustawą Prawo zamówień publicznych związanych z realizacją projektu.

#### 1. Dostawa sprzętu medycznego w ramach projektu pn.: „Modernizacja infrastruktury intensywnej terapii i zaplecza operacyjnego w celu podniesienia jakości i dostępności specjalistycznej opieki medycznej w Wojewódzkim Wielospecjalistycznym Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi” (nr referencyjny: EZ.28.152.2023).

Postępowanie zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy Pzp o wartości szacunkowej powyżej 215 000,00 euro. Przedmiotem zamówienia była dostawa sprzętu medycznego w ramach projektu pn.: „Modernizacja infrastruktury intensywnej terapii i zaplecza operacyjnego w celu podniesienia jakości i dostępności specjalistycznej opieki medycznej w Wojewódzkim Wielospecjalistycznym Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi”.

Przedmiot zamówienia (dostawy) został podzielony na części i obejmował 3 pakiety:

- Pakiet nr 1 – Zestaw do endoskopii (wieża do endoskopii z 2 videogastroskopami i 1 videokolonoskopem),
- Pakiet nr 2 – Myjnia endoskopowa,

- Pakiet nr 3 – Szafa do endoskopów.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w Załączniku nr 2 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) „Zestawienie parametrów technicznych warunków gwarancji oraz szkoleń” oraz we wzorze umowy z Wykonawcą, tj. w Załączniku nr 7 do SWZ.

**Wartość szacunkowa** przedmiotowego zamówienia została ustalona w dniu 20.09.2023 r. na podstawie analizy rynku i zapytań ofertowych na kwotę 945 978,27 zł netto, co według kursu euro 4,4536 zł stanowi równowartość 212 407,55 euro, w tym:

- Pakiet I – 648 745,57 zł netto tj. 145 667,68 euro,
- Pakiet II – 205 205,45 zł netto tj. 46 076,31 euro,
- Pakiet III – 92 027,25 zł netto tj. 20 663,56 euro.

Postępowanie przygotowała i przeprowadziła **Komisja Przetargowa** powołana Decyzją Dyrektora WWCOiT z dnia 27.09.2023 r. o powołaniu Komisji Przetargowej.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (dalej: UPUE) w dniu 29.09.2023 r. i opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (dalej: DUUE) pod nr 2023/S 191-597076 w dniu 04.10.2023 r. Ponadto w dniu 04.10.2023 r. ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania na platformie e-zamówienia (<https://ezamowienia.gov.pl>).

**SWZ** została w dniu 29.09.2023 r. zatwierdzona przez Kierownika Zamawiającego i w dniu 04.10.2023 r. została zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

**Termin składania ofert** został wyznaczony do dnia 17.10.2023 r. do godz. 10:00, a **termin otwarcia ofert** na dzień 17.10.2023 r. o godz. 11:00.

W związku z krótkim okresem realizacji projektu (koniec okresu kwalifikowalności wydatków to 31.12.2023 r.), Zamawiający skrócił termin składania ofert do 15 dni. Szczegółowe uzasadnienie zawierają odpowiednie dokumenty przetargowe.

**Termin związania ofertą** został wyznaczony do dnia 14.01.2024 r.

W dniu 13.10.2023 r. Zamawiający, na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 ustawy Pzp, udzielił wyjaśnień na pytania do treści SWZ, które wpłynęły w dniach 09 – 10.10.2023 r., zamieszczając treść pytań wraz z wyjaśnieniami na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Zamawiający nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp oraz dopuścił możliwość składania ofert częściowych.

Zamawiający przewidział w kontrolowanym postępowaniu zastosowanie „procedury odwróconej”, zgodnie z art. 139 ustawy Pzp, co zostało przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ.

Zamawiający nie wymagał wniesienia **wadium** w przedmiotowym postępowaniu.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty dla wszystkich pakietów były:

- cena – 60%,
- warunki gwarancji – 40%.

W dniu 17.10.2023 r. Zamawiający, zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 1 021 200,00 zł brutto, w tym:

- na Pakiet nr 1 – 730 000,00 zł brutto,
- na Pakiet nr 2 - 194 000,00 zł brutto,

- na Pakiet nr 3 - 97 200,00 zł brutto.

Do Zamawiającego w wyznaczonym terminie za pośrednictwem Platformy e-Zamówienia wpłynęła **jedna oferta**, na pakiet nr 1 z ceną wykonania 673 330,32 zł brutto, okresem gwarancji 24 miesiące, na pakiet nr 2 z ceną wykonania 325 803,64 zł brutto, okresem gwarancji 24 miesiące i na pakiet nr 3 z ceną wykonania 105 854,93 zł brutto, z okresem gwarancji 24 miesiące.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 17.10.2023 r. zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp.

W dniu 20.10.2023 r. Zamawiający, na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę, który złożył ofertę na wszystkie pakiety, do złożenia podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu. Wykonawca złożył dokumenty w terminie.

W dniu 17.11.2023 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty – w ramach pakietu nr 1, 2 i 3** wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę [dane zanonimizowano], z ceną oferty w ramach **pakietu nr 1** – 673 330,32 zł brutto, **pakietu nr 2** – 325 803,64 zł brutto i **pakietu nr 3** – 105 854,93 zł brutto.

W dniu 17.11.2023 r. Zamawiający zamieścił informację o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej prowadzonego postępowania, zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy Pzp oraz za pośrednictwem platformy e-Zamówienia, wysłał przedmiotową informację do Wykonawcy.

Zamawiający nie żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

W dniu 22.11.2023 r. Zamawiający zawarł **umowę nr EZ.28.152.2023** z Wykonawcą [dane zanonimizowano], na pakiet nr 1, 2 i 3 za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie oraz terminem realizacji do dnia 15.12.2023 r.

Do ww. umowy Beneficjent nie przedstawił w toku bieżącej kontroli żadnych aneksów.

Na potwierdzenie realizacji umowy Beneficjent przedstawił:

- protokół zdawczo – odbiorczy sporządzony w dniu 12.12.2023 r.,
- książkę serwisową dla myjni, szafy do endoskopów, wózka endoskopowego oraz insuflatora Co2, karty gwarancyjne dla: procesora obrazu nr seryjny 7352120, monitora medycznego nr ser. 7362238, pompy waterjet nr ser. 22323477, ssaka endoskopowego nr ser. 2037317, wideogastroskopów nr ser. 2303336 i nr ser. 2346042, wideokolonoskopu nr ser. 2433885, systemu archiwizacji nr ser. BWMN4V3,
- oświadczenie z dnia 12.12.2023 r. potwierdzające przeszkolenie 2 osób z personelu Zamawiającego.

**Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia** zostało przekazane UPUE w dniu 11.12.2023 r. i opublikowane w DUUE pod nr 2023/S 242-760418 z dnia 15.12.2023 r.

Zamawiający zamieścił w BZP **ogłoszenia o wykonaniu umowy**:

- w dniu 10.01.2024 r. pod nr 2024/BZP 00026050/01 – w zakresie pakietu 1,
- w dniu 11.01.2024 r. pod nr 2024/BZP 00026809/01 – w zakresie pakietu 2,
- w dniu 11.01.2024 r. pod nr 2024/BZP 00026956/01 – w zakresie pakietu 3.

## **2. Dostawa aparatów do znieczulenia dla Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi (numer referencyjny: EZ.28.153.2023).**

Postępowanie zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy Pzp o wartości szacunkowej powyżej 215 000,00 euro. Przedmiot zamówienia (dostawy) został podzielony na części i obejmował 2 pakiety:

- Pakiet nr 1 – Aparat do znieczulenia (2 szt.),
- Pakiet nr 2 – Aparat do znieczulenia (10 szt.).

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w Załączniku nr 2 do SWZ „Zestawienie parametrów technicznych, warunków gwarancji oraz szkoleń” oraz we wzorze umowy z Wykonawcą tj. w Załączniku nr 7 do SWZ.

**Wartość szacunkowa** przedmiotowego zamówienia została ustalona w dniu 20.09.2023 r. na podstawie analizy rynku na kwotę 2 478 580,00 zł netto, co według kursu euro 4,4536 zł stanowi równowartość 556 534,04 euro, w tym:

- Pakiet nr 1 – 420 180,00 zł netto, tj. 94 346,15 euro,
- Pakiet nr 2 – 2 058 400,00 zł netto, tj. 462 187,89 euro.

Postępowanie przygotowała i przeprowadziła **Komisja Przetargowa** powołana Decyzją Dyrektora WWCOiT z dnia 02.10.2023 r. o powołaniu Komisji Przetargowej.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało przekazane UPUE w dniu 03.10.2023 r. i opublikowane w DUUE pod nr 2023/S 193-600231 w dniu 06.10.2023 r. Ponadto w dniu 06.10.2023 r. ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania na platformie e-zamówienia (<https://ezamowienia.gov.pl>).

**SWZ** została w dniu 03.10.2023 r. zatwierdzona przez Kierownika Zamawiającego i w dniu 06.10.2023 r. została zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

**Termin składania ofert** został wyznaczony do dnia 19.10.2023 r. do godz. 10:00, a **termin otwarcia ofert** na dzień 19.10.2023 r. o godz. 11:00. Procedura przyspieszona na podstawie art. 138 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp. Szczegółowe uzasadnienie zawierają odpowiednie dokumenty przetargowe.

**Termin związania ofertą** został wyznaczony do dnia 16.01.2024 r.

Zamawiający nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp oraz dopuścił możliwość składania ofert częściowych.

Zamawiający przewidział w kontrolowanym postępowaniu zastosowanie „procedury odwróconej”, zgodnie z art. 139 ustawy Pzp, co zostało przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ.

Zamawiający nie wymagał wniesienia **wadium** w przedmiotowym postępowaniu.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%,
- warunki gwarancji – 20%,
- parametry techniczne – 20%.

W dniu 13.10.2023 r. Zamawiający, na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 ustawy Pzp, udzielił wyjaśnień na pytania do treści SWZ, które wpłynęły w dniach 11 – 12.10.2023 r., zamieszczając treść pytań wraz z wyjaśnieniami na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Zamawiający dokonał zmiany Załącznika nr 2 „Zestawienie parametrów technicznych, warunków gwarancji oraz szkoleń” dla Pakietu nr 2.

W dniu 19.10.2023 r. Zamawiający, zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 2 900 000,00 zł brutto w tym:

- na część 1 – 400 000,00 zł brutto,
- na część 2 – 2 500 000,00 zł brutto.

Do Zamawiającego w wyznaczonym terminie za pośrednictwem Platformy e-Zamówienia wpłynęła **jedna oferta**, na każdy z pakietów: na pakiet nr 1 oferta z ceną wykonania 399 600,00 zł brutto i 24 miesięczną gwarancją, na pakiet nr 2 oferta z ceną wykonania 2 494 800,00 zł brutto i 24 miesięczną gwarancją.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 19.10.2023 r. zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp.

W dniu 17.11.2023 r. Zamawiający, na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę, który złożył ofertę na pakiet nr 1 i 2, do złożenia podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu. Wykonawca złożył dokumenty w terminie.

W dniu 29.11.2023 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty – w ramach pakietu nr 1 i 2 wybrano ofertę** złożoną przez Wykonawcę [dane zanonimizowano], z ceną w ramach pakietu nr 1 – 399 600,00 zł brutto, a w ramach pakietu nr 2 – 2 494 800,00 zł brutto.

W dniu 29.11.2023 r. Zamawiający zamieścił informację o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej prowadzonego postępowania, zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy Pzp oraz za pośrednictwem platformy e-Zamówienia, wysłał przedmiotową informację do Wykonawcy.

Zamawiający nie żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

W dniu 01.12.2023 r. Zamawiający zawarł **umowę nr EZ.28.153.2023** z Wykonawcą [dane zanonimizowano], za wynagrodzeniem dla pakietu nr 1 – 399 600,00 zł brutto i pakietu nr 2 – 2 494 800,00 zł brutto oraz terminem realizacji do dnia 15.12.2023 r.

Do ww. umowy Beneficjent nie przedstawił w toku bieżącej kontroli żadnych aneksów.

Na potwierdzenie realizacji umowy Beneficjent przedstawił:

- protokół zdawczo – odbiorczy sporządzony w dniu 15.12.2023 r.,
- paszporty techniczne dla aparatów do znieczulania – flow-c nr seryjne: 5775 oraz 5776; dla aparatów do znieczulania – flow-e nr seryjne: 50294-50299, 50301-50303, 50336,
- oświadczenie z dnia 15.12.2023 r. potwierdzające przeszkolenie 2 osób z personelu Zamawiającego.

**Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia** zostało przekazane UPUE w dniu 11.12.2023 r. i opublikowane w DUUE pod nr 2023/S 242-759020 z dnia 15.12.2023 r.

W dniu 05.02.2024 r. Zamawiający zamieścił w BZP **ogłoszenia o wykonaniu umowy**:

- pod nr 2024/BZP 00091709 - w zakresie pakietu 1,
- pod nr 2024/BZP 00091734 - w zakresie pakietu 2.

### **Kontrola wykazała:**

Zgodnie z art. 448 ustawy Pzp, Zamawiający w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w BZP *Ogłoszenie o wykonaniu umowy*. W kontrolowanym postępowaniu Beneficjent nie dochował wymaganego terminu – ogłoszenie o wykonaniu umowy zamieszczono w BZP w dniu 05.02.2024 r. (termin wykonania umowy: 15.12.2023 r.).

Wymienione wyżej uchybienie świadczy niewątpliwie o braku staranności ze strony Zamawiającego, jednakże w ocenie Zespołu kontrolnego ma ono charakter formalny i nie skutkuje koniecznością zastosowania procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie ustawy Pzp.

### **3. Dostawa systemu planowania do zabiegów neurochirurgicznych w ramach projektu pn.: „Modernizacja infrastruktury intensywnej terapii i zaplecza operacyjnego w celu podniesienia, jakości i dostępności specjalistycznej opieki medycznej w Wojewódzkim Wielospecjalistycznym Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi” (nr referencyjny: EZ.28.154.2023).**

Postępowanie zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy Pzp (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) o wartości szacunkowej powyżej 215 000,00 euro.

**Przedmiotem zamówienia** (dostawy) był zakup systemu planowania do zabiegów neurochirurgicznych w ramach projektu pn.: „Modernizacja infrastruktury intensywnej terapii i zaplecza operacyjnego w celu podniesienia, jakości i dostępności specjalistycznej opieki medycznej w Wojewódzkim Wielospecjalistycznym Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi”.

**Zakres przedmiotowy** został szczegółowo opisany w załączniku do SWZ „Zestawienie parametrów technicznych, warunków gwarancji i szkoleń” – Załącznik nr 2 oraz we wzorze umowy – Załącznik nr 7.

**Wartość szacunkowa** przedmiotowego zamówienia została ustalona w dniu 17.08.2023 r. na podstawie wstępnych konsultacji rynkowych na kwotę 3 117 171,51 zł netto, co według kursu euro 4,4536 zł stanowi równowartość 699 921,75 euro.

Postępowanie przygotowała i przeprowadziła **Komisja Przetargowa** powołana Decyzją Dyrektora WWCOiT z dnia 02.10.2023 r. o powołaniu Komisji Przetargowej.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało przekazane UPUE w dniu 02.10.2023 r. i opublikowane w DUUE pod nr 2023/S 193-601188 w dniu 06.10.2023 r. Ponadto w dniu 06.10.2023 r. ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania na platformie e-zamówienia (<https://ezamowienia.gov.pl/>).

**SWZ** została w dniu 02.10.2023 r. zatwierdzona przez Kierownika Zamawiającego i w dniu 06.10.2023 r. została zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

**Termin składania ofert** został wyznaczony do dnia 18.10.2023 r. do godz. 10:00, a **termin otwarcia ofert** na dzień 18.10.2023 r. o godz. 11:00. Procedura przyspieszona na podstawie art. 138 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp. Szczegółowe uzasadnienie zawierają odpowiednie dokumenty przetargowe.

**Termin związania ofertą** został wyznaczony do dnia 15.01.2024 r.

Zamawiający nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp oraz nie dopuścił możliwość składania ofert częściowych (uzasadnienie braku podziału zamówienia na części zawarto w pkt V SWZ).



Zamawiający przewidział w kontrolowanym postępowaniu zastosowanie „procedury odwróconej”, zgodnie z art. 139 ustawy Pzp, co zostało przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ.

Zamawiający nie wymagał wniesienia **wadium** w przedmiotowym postępowaniu.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%,
- warunki gwarancji – 20%,
- parametry techniczne – 20%.

W dniu 13.10.2023 r. Zamawiający, na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 ustawy Pzp, udzielił wyjaśnień na pytania do treści SWZ, które wpłynęły w dniu 11.10.2023 r., zamieszczając treść pytań wraz z wyjaśnieniami na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

W dniu 18.10.2023 r. Zamawiający, zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 3 500 000,00 zł brutto.

Do Zamawiającego w wyznaczonym terminie za pośrednictwem Platformy e-Zamówienia wpłynęła **jedna oferta**, z ceną wykonania 3 210 000,00 zł brutto i 24 miesięczną gwarancją.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 18.10.2023 r. zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp.

W dniu 20.10.2023 r. Zamawiający, na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, poinformował Wykonawcę o odtajnieniu oferty, w związku z brakiem uzasadnienia objęcia części informacji tajemnicą przedsiębiorstwa.

W dniu 27.10.2023 r. Zamawiający, na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę, który złożył ofertę do złożenia podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu. Wykonawca złożył dokumenty w terminie.

W dniu 03.11.2023 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez Wykonawcę [dane zanonimizowano], z ceną oferty 3 210 000,00 zł brutto i 24 miesięczną gwarancją.

W dniu 03.11.2023 r. Zamawiający zamieścił informację o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej prowadzonego postępowania, zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy Pzp oraz za pośrednictwem platformy e-Zamówienia, wysłał przedmiotową informację do Wykonawcy.

Zamawiający nie żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

W dniu 08.11.2023 r. Zamawiający zawarł **umowę nr EZ.28.154.2023** z Wykonawcą [dane zanonimizowano], za wynagrodzeniem 3 210 000,00 zł brutto oraz terminem realizacji do dnia 15.12.2023 r.

Do ww. umowy Beneficjent nie przedstawił w toku bieżącej kontroli żadnych aneksów.

Na potwierdzenie realizacji umowy Beneficjent przedstawił:

- protokół zdawczo-odbiorczy sporządzony w dniu 14.12.2023 r.,
- paszport techniczny dla systemu Curve nr seryjny 555423001,
- oświadczenie z dnia 14.12.2023 r. potwierdzające przeszkolenie 2 osób z personelu Zamawiającego.

**Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia** zostało przekazane UPUE w dniu 01.12.2023 r. i opublikowane w DUUE pod nr 2023/S 235-738536 z dnia 06.12.2023 r.

W dniu 09.01.2024 r. Zamawiający zamieścił w BZP **ogłoszenia o wykonaniu umowy**: pod nr 2024/BZP 00019722/01.

#### **Kontrola wykazała:**

Zamawiający błędnie podał punktację w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty. W kryterium oceny oprócz ceny i parametrów technicznych powinny być również uwzględnione warunki gwarancji, a wykonawca powinien otrzymać łącznie 77 punktów. Błąd nie miał wpływu na wynik postępowania, ponieważ w przedmiotowym postępowaniu wpłynęła jedna oferta. Nie doszło do naruszenia zasad równego traktowania wykonawców.

#### **4. Dostawa sprzętu medycznego dla Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi (numer referencyjny: EZ.28.161.2023).**

Postępowanie zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy Pzp o wartości szacunkowej powyżej 215 000,00 euro.

**Przedmiotem zamówienia** była dostawa sprzętu medycznego dla WWCOiT.

Przedmiot zamówienia (dostawy) został podzielony na części i obejmował 4 pakiety:

- Pakiet nr 1 – system uciskowy do profilaktyki przeciwzakrzepowej – 2 szt.,
- Pakiet nr 2 – system uciskowy do profilaktyki przeciwzakrzepowej – 2 szt.,
- Pakiet nr 3 – kolumna chirurgiczna – 1 szt.,
- Pakiet nr 4 – kolumna anestezyjologiczna – 2 szt.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w Załączniku nr 2 do SWZ „Zestawienie parametrów technicznych, warunków gwarancji oraz szkoleń” oraz we wzorze umowy z Wykonawcą, tj. w Załączniku nr 7 do SWZ.

Kontroli postępowania przetargowego poddano zakres pakietu 3 i 4, których zakup był finansowany w ramach przedmiotowego projektu.

**Wartość szacunkowa** przedmiotowego zamówienia została ustalona w dniu 14.09.2023 r. na podstawie analizy rynku na kwotę 277 792,24 zł netto, co według kursu euro 4,4536 zł stanowi równowartość 62 374,76 euro, w tym:

- Pakiet III – 69 358,22 zł netto, tj. 15 573,52 euro,
- Pakiet IV – 145 424,40 zł netto, tj. 32 653,22 euro.

Postępowanie przygotowała i przeprowadziła **Komisja Przetargowa** powołana Decyzją Dyrektora WWCOiT z dnia 06.10.2023 r. ( błędna data w protokole z postępowania) o powołaniu Komisji Przetargowej.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało przekazane UPUE w dniu 10.10.2023 r. i opublikowane w DUUE pod nr 2023/S 198-616756 w dniu 13.10.2023 r. Ponadto w dniu 13.10.2023 r. ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania na platformie e-zamówienia.

**SWZ** została w dniu 10.10.2023 r. zatwierdzona przez Kierownika Zamawiającego i w dniu 13.10.2023 r. została zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

**Termin składania ofert** został pierwotnie wyznaczony do dnia 26.10.2023 r. do godz. 10:00, a **termin otwarcia ofert** na dzień 26.10.2023 r. o godz. 11:00. Procedura przyspieszona na podstawie art. 138 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp. Szczegółowe uzasadnienie zawierają odpowiednie dokumenty przetargowe.

**Termin związania ofertą** został wyznaczony do dnia 23.01.2024 r.

Zamawiający nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp oraz dopuścił możliwość składania ofert częściowych.

Zamawiający przewidział w kontrolowanym postępowaniu zastosowanie „procedury odwróconej”, zgodnie z art. 139 ustawy Pzp, co zostało przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ.

Zamawiający nie wymagał wniesienia **wadium** w przedmiotowym postępowaniu.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%,
- warunki gwarancji – 40%.

Zamawiający trzykrotnie dokonywał **zmiany treści ogłoszenia**.

W dniu 20.10.2023 r. Zamawiający przekazał UPUE *Sprostowanie/ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji*. Sprostowanie ogłoszenia o zamówieniu zostało opublikowane w DUUE pod nr 2023/S 206-648852 w dniu 25.10.2023 r. Zamawiający zmienił termin składania ofert na: do dnia 30.10.2023 r. oraz termin związania ofertą na: do dnia 27.01.2024 r., a także na podstawie art. 137 ust 1 i 2 ustawy Pzp dokonał modyfikacji treści SWZ w tym zakresie. W dniu 25.10.2023 r. ogłoszenie zmian oraz zmianę treści SWZ zamieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania na platformie e-zamówienia.

W dniu 25.10.2023 r. Zamawiający przekazał UPUE *Sprostowanie/ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji*. Sprostowanie ogłoszenia o zamówieniu zostało opublikowane w DUUE pod nr 2023/S 209-660067 w dniu 30.10.2023 r. Zamawiający zmienił termin składania ofert na: do dnia 06.11.2023 r. oraz termin związania ofertą na: do dnia 03.02.2024 r., a także na podstawie art. 137 ust 1 i 2 ustawy Pzp dokonał modyfikacji treści SWZ w tym zakresie. W dniu 27.10.2023 r. zmianę treści SWZ zamieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania na platformie e-zamówienia.

W dniu 31.10.2023 r. Zamawiający, na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy Pzp, udzielił wyjaśnień na pytania do treści SWZ, które wpłynęły w dniach 18.10.2023 r. – 19.10.2023 r., zamieszczając treść pytań wraz z wyjaśnieniami na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Jednocześnie Zamawiający na podstawie art. 137 ust 1 i 2 ustawy Pzp dokonał modyfikacji treści SWZ oraz załączników do SWZ – Załącznika nr 2 tj. „Zestawienia parametrów technicznych, warunków gwarancji oraz szkoleń” – w ramach pakietu nr 3 i 4 oraz Załącznika nr 7 Wzór umowy (pakiet nr 3 i 4).

W dniu 31.10.2023 r. Zamawiający przekazał UPUE *Sprostowanie/ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji*. Sprostowanie ogłoszenia o zamówieniu zostało opublikowane w DUUE pod nr 2023/S 212-668632 w dniu 03.11.2023 r. Zamawiający zmienił termin składania ofert na: do dnia 09.11.2023 r. oraz termin związania ofertą na: do dnia 06.02.2024 r., a także na podstawie art. 137 ust 1 i 2 ustawy Pzp dokonał modyfikacji treści SWZ w powyższym zakresie. W dniu 03.11.2023 r. ogłoszenie zmian oraz zmianę treści SWZ zamieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania na platformie e-zamówienia.

W dniu 09.11.2023 r. Zamawiający, zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 323 000,00 zł brutto w tym:

- na Pakiet nr 3 - 63 000,00 zł brutto,
- na Pakiet nr 4 – 200 000,00 zł brutto.

Do Zamawiającego w wyznaczonym terminie za pośrednictwem Platformy e-Zamówienia wpłynęły **dwie oferty**, po jednej na pakiet nr 3 i 4: na pakiet nr 3 oferta z ceną wykonania 62 741,52 zł brutto oraz 24 miesięcznym terminem gwarancji, na pakiet nr 4 oferta z ceną wykonania 121 176,00 zł brutto oraz 24 miesięcznym terminem gwarancji.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 09.11.2023 r. zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp.

W dniu 17.11.2023 r. Zamawiający, na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę, który złożył ofertę na pakiet nr 3 oraz Wykonawcę, który złożył ofertę na pakiet nr 4 do złożenia podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu. Wykonawcy złożyli dokumenty w terminie.

W dniu 30.11.2023 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty - w ramach pakietu nr 3 wybrano ofertę** złożoną przez Wykonawcę [dane zanonimizowano], z ceną oferty 62 741,52 zł brutto, **w ramach pakietu nr 4 wybrano ofertę** złożoną przez Wykonawcę [dane zanonimizowano], z ceną oferty 121 176,00 zł brutto.

W dniu 30.11.2023 r. Zamawiający zamieścił informację o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej prowadzonego postępowania, zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy Pzp oraz za pośrednictwem platformy e-Zamówienia, wysłał przedmiotową informację do Wykonawców.

Zamawiający nie żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

W dniu 05.12.2023 r. Zamawiający zawarł następujące **umowy**:

- nr **EZ.28.161.2023/A** z Wykonawcą [dane zanonimizowano] – na pakiet nr 3 za wynagrodzeniem 62 741,52 zł brutto oraz terminem realizacji do dnia 15.12.2023 r.
- nr **EZ.28.161.2023/B** z Wykonawcą [dane zanonimizowano] – na pakiet nr 4 za wynagrodzeniem 121 176,00 zł brutto oraz terminem realizacji do dnia 15.12.2023 r.

Do ww. umów Beneficjent nie przedstawił w toku bieżącej kontroli żadnych aneksów.

Na potwierdzenie realizacji umowy EZ.28.161.2023/A Beneficjent przedstawił:

- protokół zdawczo-odbiorczy sporządzony w dniu 15.12.2023 r.,
- paszport techniczny dla kolumny chirurgicznej nr seryjny 109379801,
- oświadczenie z dnia 11.01.2024 r. potwierdzające przeszkolenie 3 osób z personelu Zamawiającego.

Na potwierdzenie realizacji umowy EZ.28.161.2023/B Beneficjent przedstawił:

- protokół zdawczo-odbiorczy sporządzony w dniu 19.12.2023 r.,
- paszporty techniczne dla kolumn anestezyjologicznych nr seryjne 7010026666#1 oraz 7010026666#2,
- oświadczenie z dnia 17.01.2024 r. potwierdzające przeszkolenie 3 osób z personelu Zamawiającego.

W związku z niezrealizowaniem dostawy w terminie, Beneficjent przedstawił notę obciążeniową 2024-NOB-02017 z dnia 05.03.2024 r. z tytułu naliczenia kar umownych.

**Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia** zostało przekazane UPUE w dniu 20.12.2023 r. i opublikowane w DUUE pod nr 2023/S 247-780248 z dnia 22.12.2023 r.

W dniu 16.01.2024 r. Zamawiający zamieścił w BZP **ogłoszenia o wykonaniu umowy**: pod nr 2024/BZP 00039165/01 - w zakresie pakietu 3 oraz pod nr 2024/BZP 00088817/01 - w zakresie pakietu 4.

W dniu 05.03.2024 r. Zamawiający zamieścił w BZP ogłoszenie o zmianie ogłoszenia pod nr 2024/BZP 00232150/01 - w zakresie pakietu 4 (zmianie uległ termin wykonania umowy z 15.12.2023 r. na 19.12.2023 r. – naliczono odsetki za opóźnienia w dostawie).

## **5. Dostawa sprzętu medycznego dla Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi (nr referencyjny: EZ.28.171.2023)**

Postępowanie zostało przeprowadzone w trybie **przetargu nieograniczonego** na podstawie art. 132 ustawy Pzp o wartości szacunkowej powyżej 215 000,00 euro.

**Przedmiot zamówienia** obejmował dostawę sprzętu medycznego w podziale na pakiety:

- Pakiet nr 1 - stół operacyjny z systemem wymiennych blatów (1 szt.) dla Oddziału Chirurgii Urazowo-Ortopedycznej i Nowotworów Narządu Ruchu,
- Pakiet nr 2 - stół operacyjny z systemem wymiennych blatów (1 szt.) dla Oddziału Neurochirurgii i Nowotworów Układu Nerwowego.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w Załączniku nr 2 do SWZ „Zestawienie parametrów technicznych, warunków gwarancji i szkoleń” oraz we wzorze umowy, stanowiącym Załącznik nr 7 do SWZ.

**Wartość szacunkowa** przedmiotowego zamówienia została ustalona w dniu 03.10.2023 r. na podstawie analizy rynku na kwotę 1 216 460,00 zł netto, co według kursu euro 4,4536 zł stanowi równowartość 273 140,83 euro, w tym:

- Pakiet nr 1 - 580 265,00 zł netto, tj. 130 291,23 euro,
- Pakiet nr 2 - 636 195,00 zł netto, tj. 142 849,60 euro.

Postępowanie przygotowała i przeprowadziła **Komisja Przetargowa** powołana Decyzją Dyrektora WWCOiT z dnia 19.10.2023 r. o powołaniu Komisji Przetargowej.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało przekazane UPUE w dniu 23.10.2023 r. i opublikowane w DUUE pod nr 2023/S 208-650894 w dniu 27.10.2023 r. Ponadto w dniu 27.10.2023 r. ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania: <https://przetargi.kopernik.lodz.pl> oraz <https://ezamowienia.gov.pl>.

**SWZ** została w dniu 23.10.2023 r. zatwierdzona przez Kierownika Zamawiającego i w dniu 27.10.2023 r. została zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Komunikacja w postępowaniu odbywała się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, za pośrednictwem platformy e-Zamówienia (<https://ezamowienia.gov.pl/>) oraz poczty elektronicznej ([przetargi@kopernik.lodz.pl](mailto:przetargi@kopernik.lodz.pl)).

**Termin składania ofert** został wyznaczony do dnia 08.11.2023 r. do godz. 10:00, a **termin otwarcia ofert** na dzień 08.11.2023 r. o godz. 11:00. Procedura przyspieszona na podstawie art. 138 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp. Szczegółowe uzasadnienie zawierają odpowiednie dokumenty przetargowe.

**Termin związania ofertą** wynosił 90 dni i został pierwotnie wyznaczony do dnia 05.02.2024 r.

Zamawiający nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp oraz nie dopuścił możliwości składania ofert wariantowych. Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych.

Zamawiający przewidział w kontrolowanym postępowaniu zastosowanie „procedury odwróconej”, zgodnie z art. 139 ustawy Pzp, co zostało przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ.

Zamawiający nie wymagał wniesienia **wadium**.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%,

- warunki gwarancji – 20%,
- parametry techniczne – 20%.

W dniu 08.11.2023 r. Zamawiający, zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 1 400 000,00 zł brutto, w tym: Pakiet nr 1 – 700 000,00 zł brutto, Pakiet nr 2 – 700 000,00 zł brutto.

Do Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęła **jedna oferta** w ramach obu pakietów:

- Pakiet nr 1 – z ceną wykonania 639 781,20 zł brutto oraz okresem gwarancji – 24 m-ce,
- Pakiet nr 2 – z ceną wykonania 638 010,00 zł brutto oraz okresem gwarancji – 24 m-ce.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 08.11.2023 r. zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp.

W dniu 17.11.2023 r. Zamawiający, na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści oferty (dot. Pakietu 2). Wykonawca złożył wyjaśnienia we wskazanym terminie.

W dniu 21.11.2023 r. Zamawiający, na podstawie art. 223 ust. 3 ustawy Pzp, zawiadomił Wykonawcę o poprawieniu omyłki pisarskiej niepowodującej istotnych zmian w treści oferty (dot. Pakietu 2). Wykonawca wyraził zgodę na powyższe.

W dniu 21.11.2023 r. Zamawiający, na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu. Wykonawca złożył dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 29.11.2023 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez Wykonawcę [dane zanonimizowano] w ramach obu pakietów:

- Pakiet nr 1 – z ceną wykonania 639 781,20 zł brutto oraz okresem gwarancji – 24 m-ce,
- Pakiet nr 2 – z ceną wykonania 638 010,00 zł brutto oraz okresem gwarancji – 24 m-ce.

W dniu 29.11.2023 r. Zamawiający zamieścił informację o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej prowadzonego postępowania, zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy Pzp oraz za pośrednictwem platformy e-Zamówienia, wysłał przedmiotową informację do Wykonawcy.

Zamawiający nie żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

W dniu 01.12.2023 r. Zamawiający zawarł **umowę nr EZ.28.82.2023** z Wykonawcą [dane zanonimizowano] w ramach obu pakietów:

- Pakiet nr 1 – z ceną wykonania 639 781,20 zł brutto oraz terminem realizacji do dnia 15.12.2023 r.,
- Pakiet nr 2 – z ceną wykonania 638 010,00 zł brutto oraz terminem realizacji do dnia 15.12.2023 r.

Do ww. umowy Beneficjent nie przedstawił w toku bieżącej kontroli żadnych aneksów.

Na potwierdzenie realizacji umowy Beneficjent przedstawił:

- protokół zdawczo – odbiorczy sporządzony w dniu 15.12.2023 r. (dotyczy stołu operacyjnego z system wymiennych blatów z wyposażeniem neurochirurgicznym),
- paszport techniczny dla stołu operacyjnego z system wymiennych blatów z wyposażeniem neurochirurgicznym nr seryjny 109396254,
- oświadczenie z dnia 10.01.2024 r. potwierdzające przeszkolenie 3 osób z personelu Zamawiającego,
- protokół zdawczo-odbiorczy sporządzony w dniu 15.12.2023 r. (dotyczy stołu operacyjnego z system

wymiennych blatów z wyposażeniem ortopedycznym),

- paszport techniczny dla stołu operacyjnego z system wymiennych blatów z wyposażeniem ortopedycznym nr seryjny 109396255,
- oświadczenie z dnia 10.01.2024 r. potwierdzające przeszkolenie 3 osób z personelu Zamawiającego.

**Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia** zostało przekazane UPUE w dniu 11.12.2023 r. i opublikowane w DUUE pod nr 2023/S 242-758932 w dniu 15.12.2023 r.

**Ogłoszenia o wykonaniu umowy** zostały zamieszczone w BZP w dniu 10.01.2024 r. pod numerem 2024/BZP 00024728.

**6. Dostawa komputerów medycznych dla projektu pn. „Modernizacja infrastruktury intensywnej terapii i zaplecza operacyjnego w celu podniesienia jakości i dostępności specjalistycznej opieki medycznej w Wojewódzkim Wielospecjalistycznym Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi” (nr referencyjny: EZ.28.172.2023).**

Przedmiotowe postępowanie zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych, na podstawie art. 132 ustawy Pzp (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).

**Przedmiotem zamówienia** była dostawa komputerów medycznych dla WWCOiT.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w Załączniku nr 2 do SWZ „Zestawienie parametrów technicznych, warunków gwarancji i szkoleń” oraz we wzorze umowy, stanowiącym Załącznik nr 7 do SWZ.

**Wartość szacunkowa zamówienia** została ustalona w dniu 18.09.2023 r. na podstawie analizy rynku, na kwotę 249 068,64 zł netto, co wg kursu euro 4,4536 zł, stanowi równowartość 55 925,24 euro.

Postępowanie przeprowadziła **komisja Przetargowa** powołana na podstawie Decyzji Dyrektora WWCOiT z dnia 19.10.2023 r. o powołaniu Komisji przetargowej.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało przekazane UPUE w dniu 24.10.2023 r. i opublikowane w Suplemencie do DUUE pod nr **2023/S 208-651680** w dniu 27.10.2023 r. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania <https://przetargi.kopernik.lodz.pl> oraz <https://ezamowienia.gov.pl>.

**SWZ** została zatwierdzona w dniu 24.10.2023 r. przez Dyrektora WWCOiT i wraz z załącznikami w dniu 27.10.2023 r. została zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Komunikacja w postępowaniu odbywała się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, za pośrednictwem platformy e-Zamówienia (<https://ezamowienia.gov.pl>) oraz poczty elektronicznej ([przetargi@kopernik.lodz.pl](mailto:przetargi@kopernik.lodz.pl)).

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych (uzasadnienie braku podziału w SWZ), ani możliwości składania ofert wariantowych oraz nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 i 8 ustawy Pzp.

Zamawiający przewidział w kontrolowanym postępowaniu zastosowanie „procedury odwróconej”, zgodnie z art. 139 ustawy Pzp, co zostało przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ.

Zamawiający nie wymagał wniesienia **wadium**.

**Termin składania ofert** został wyznaczony do dnia 09.11.2023 r. do godz. 10:00, a **termin otwarcia ofert** na dzień 09.11.2023 r. o godz. 11:00. Procedura przyspieszona na podstawie art. 138 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp. Szczegółowe uzasadnienie zawierają odpowiednie dokumenty przetargowe.

**Kryteriami wyboru** najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%,
- parametry techniczne – 20%,
- warunki gwarancji – 20%.

**Termin związania ofertą** ustalono do dnia 06.02.2024 r.

W trakcie postępowania do Zamawiającego wpłynął wniosek o wyjaśnienie treści SWZ, na które Zamawiający udzielił odpowiedzi w dniu 31.10.2023 r., publikując je na stronie internetowej prowadzonego postępowania, zgodnie z art. 135 ust. 6 ustawy Pzp.

Przed otwarciem ofert, które nastąpiło w dniu 09.11.2023 r. o godz. 11:00, Zamawiający na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – 300 000,00 zł brutto.

Do Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęła 1 **oferta**: Oferta nr 1 z ceną wykonania 219 918,24 zł brutto, okresem gwarancji – 36 miesięcy.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 09.11.2023 r., zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp.

W dniu 14.11.2023 r. Zamawiający, na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę, który złożył ofertę nr 1, do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca złożył dokumenty w terminie.

W dniu 16.11.2023 r. Zamawiający, na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę, który złożył ofertę nr 1, do złożenia podmiotowych środków dowodowych, aktualnych na dzień ich złożenia. Wykonawca złożył dokumenty w terminie.

W dniu 22.11.2023 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez [dane zanonimizowano], z ceną wykonania 219 918,24 zł brutto i okresem gwarancji – 36 miesięcy.

W tym samym dniu Zamawiający, na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, opublikował zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz przesłał je wykonawcy za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Zamawiający nie żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

W dniu 23.11.2023 r. Zamawiający zawarł **umowę nr EZ.28.172.2023** z wybranym Wykonawcą, z ceną wykonania 219 918,24 zł brutto i z terminem realizacji do 15.12.2023 r.

Do ww. umowy Beneficjent nie przedstawił w toku bieżącej kontroli żadnych aneksów.

Na potwierdzenie realizacji umowy Beneficjent przedstawił:

- protokół zdawczo-odbiorczy sporządzony w dniu 15.12.2023 r. (dotyczy 6 szt. komputerów medycznych z wyposażeniem),
- przedstawił protokół zdawczo-odbiorczy sporządzony w dniu 15.12.2023 r. (dotyczy 6 szt. komputerów medycznych z wyposażeniem),
- paszporty techniczne dla urządzeń od nr 23120368 do 23120379,
- oświadczenie z dnia 11.01.2024 r. potwierdzające przeszkolenie 3 osób z personelu



Zamawiającego.

**Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia** zostało przekazane UPUE w dniu 27.11.2023 r. i opublikowane w Suplemencie do DUUE pod nr 2023/S 232-729832 w dniu 01.12.2023 r.

**Ogłoszenia o wykonaniu umowy** zostały zamieszczone w BZP w dniu 09.01.2024 r. pod numerem 2024/BZP 00019026.

**Kontrola wykazała:**

Zamawiający naruszył art. 137 ust. 6 ustawy Pzp poprzez brak przedłużenia terminu składania ofert w przypadku wprowadzenia istotnych zmian w dokumentach zamówienia.

W dniu 31.10.2023 r. Zamawiający, na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 ustawy Pzp, udzielił odpowiedzi na pytania zadane przez Wykonawcę dopuszczając inne parametry techniczne komputerów medycznych. Beneficjent nie przedłużył terminu składania ofert, w związku z wprowadzeniem zmian w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, zgodnie z art. 137 ust. 6 ustawy Pzp. W złożonych w dniu 17.10.2024 r. wyjaśnieniach Zamawiający argumentował powyższe tym, że odpowiedzi na zadane przez Wykonawcę pytanie udzielił niezwłocznie (następnego dnia), tym samym pozostawił wykonawcom wystarczająco dużo czasu na zapoznanie się z ich treścią (w tym ewentualne złożenie ofert). Ponadto według Beneficjenta „zgodnie z opinią merytorycznych członków komisji odpowiedzi na pytania nie generowały obowiązku przedłużenia terminu składania ofert w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawcy nie kwestionowali powyższego, mimo to, iż możliwość zadawania pytań do treści SWZ (na które Zamawiający miał obowiązek odpowiedzieć) istniała do dnia 02.11.2023 r.”. Zdaniem Zespołu kontrolnego wykonawcy nie mieli zbyt dużo czasu na zapoznanie się z wprowadzonymi przez Zamawiającego zmianami i wniesieniem do nich ewentualnych uwag (do dnia 02.11.2023 r.), biorąc pod uwagę termin wprowadzonych zmian. Dzień 1 listopada każdego roku jest dniem ustawowo wolnym od pracy, zatem wykonawcom pozostał tylko jeden dzień roboczy na zapoznanie się ze zmianami. Kontrolujący również nie zgadzają się z argumentem, że wprowadzone zmiany nie powodowały obowiązku przedłużenia terminu składania ofert. Poprzez udzielenie odpowiedzi Zamawiający zmienił opis przedmiotu zamówienia, a tym samym krąg podmiotów mogących ubiegać się o zamówienie, co sam potwierdził w przedłożonych wyjaśnieniach: „Zamawiający odpowiadając na pytania „obniżył” tak naprawdę wymogi SWZ, rozszerzając tym samym potencjalny krąg wykonawców, którzy mogli przystąpić do niniejszego postępowania (złożyć ofertę)”. Stanowisko Zespołu kontrolnego jest zgodne z Krajową Izbą Odwoławczą, która w wyroku KIO 3761/23 z dnia 27.12.2023 r. stwierdziła: „Logicznym jest, że zmiana specyfikacji skutkująca rozszerzeniem kręgu potencjalnych wykonawców winna iść w parze z wydłużeniem terminu składania ofert tak, by wykonawcy mieli czas wziąć udział w postępowaniu, w którym pierwotnie nie mogli uczestniczyć.”.

Naruszenie art. 137 ust. 6 ustawy Pzp poprzez brak przedłużenia terminu składania ofert w przypadku wprowadzenia istotnych zmian w dokumentach zamówienia, stanowi w ocenie Zespołu Kontrolnego nieprawidłowość indywidualną w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013, gdyż spełnione są wszystkie przesłanki niezbędne do jej stwierdzenia – mamy do czynienia z naruszeniem przepisów ustawy Pzp oraz zaniechaniem Zamawiającego, które mogło mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem. W ocenie Zespołu Kontrolnego działanie Zamawiającego, jak zostało wyżej opisane, mogło ograniczyć krąg podmiotów biorących udział w postępowaniu, a w konsekwencji przynieść szkodę w budżecie UE.

Biorąc pod uwagę powyższe, stwierdzona nieprawidłowość indywidualna skutkuje koniecznością nałożenia korekty finansowej (w wysokości 10% wydatków kwalifikowalnych) oraz pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo (patrz pkt XVIII przedmiotowej informacji pokontrolnej).

**7. Dostawa aparatu RTG z ramieniem C w ramach projektu pn.: „Modernizacja infrastruktury intensywnej terapii i zaplecza operacyjnego w celu podniesienia jakości i dostępności specjalistycznej opieki medycznej w Wojewódzkim Wielospecjalistycznym Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi” (nr referencyjny: EZ.28.173.2023).**

Postępowanie zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy Pzp (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) o wartości szacunkowej powyżej 215 000,00 euro.

**Przedmiotem zamówienia** była dostawa aparatu RTG z ramieniem C w ramach projektu pn.: „*Modernizacja infrastruktury intensywnej terapii i zaplecza operacyjnego w celu podniesienia jakości i dostępności specjalistycznej opieki medycznej w Wojewódzkim Wielospecjalistycznym Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi*”.

**Zakres przedmiotowy** został szczegółowo opisany w załączniku do SWZ „Zestawienie parametrów technicznych warunków gwarancji i szkoleń” – Załącznik nr 2 oraz wzorze umowy – Załącznik nr 7.

**Wartość szacunkowa** przedmiotowego zamówienia została ustalona w dniu 19.09.2023 r. na podstawie analizy rynku na kwotę 573 681,50 zł netto, co według kursu euro 4,4536 zł stanowi równowartość 128 812,98 euro.

Postępowanie przygotowała i przeprowadziła **Komisja Przetargowa** powołana Decyzją Dyrektora WWCOiT z dnia 19.10.2023 r. o powołaniu Komisji Przetargowej.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało przekazane UPUE w dniu 23.10.2023 r. i opublikowane w DUUE pod nr 2023/S 208-652939 w dniu 27.10.2023 r. Ponadto w dniu 27.10.2023 r. ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania na platformie e-zamówienia (<https://ezamowienia.gov.pl/>).

**SWZ** została w dniu 23.10.2023 r. zatwierdzona przez Kierownika Zamawiającego i w dniu 27.10.2023 r. została zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

**Termin składania ofert** został pierwotnie wyznaczony do dnia 08.11.2023 r. do godz. 10:00, a **termin otwarcia ofert** na dzień 08.11.2023 r. o godz. 11:00. Procedura przyspieszona na podstawie art. 138 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp. Szczegółowe uzasadnienie zawierają odpowiednie dokumenty przetargowe.

**Termin związania ofertą** został wyznaczony do dnia 05.02.2024 r.

Zamawiający nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp oraz nie dopuścił możliwość składania ofert częściowych (uzasadnienie braku podziału zamówienia na części zawarto w pkt V SWZ).

Zamawiający przewidział w kontrolowanym postępowaniu zastosowanie „procedury odwróconej”, zgodnie z art. 139 ustawy Pzp, co zostało przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ.

Zamawiający nie wymagał wniesienia **wadium** w przedmiotowym postępowaniu.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%,
- parametry techniczne – 40%.

W dniu 06.11.2023 r. Zamawiający, na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 ustawy Pzp, udzielił wyjaśnień na pytania

do treści SWZ, które wpłynęły w dniach od 31.10.2023 r. do 02.11.2023 r., zamieszczając treść pytań wraz z wyjaśnieniami na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Jednocześnie Zamawiający na podstawie art. 137 ust 1 i 2 ustawy Pzp dokonał modyfikacji treści SWZ oraz załączników do SWZ – „Zestawienia parametrów technicznych, warunków gwarancji oraz szkoleń” – Załącznik nr 2 oraz „Wzór umowy” – załącznik nr 7. Zamawiający zmienił również termin składania i otwarcia ofert na dzień 13.11.2023 r. oraz termin związania ofertą na dzień 10.02.2024 r. a także termin dostawy na dzień 22.12.2023 r.

W dniu 03.11.2023 r. Zamawiający przekazał UPUE *Sprostowanie/ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji*. Sprostowanie ogłoszenia o zamówieniu zostało opublikowane w DUUE pod nr 2023/S 215-677412 w dniu 08.11.2023 r.

W dniu 13.11.2023 r. Zamawiający, zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 700 000,00 zł brutto.

Do Zamawiającego w wyznaczonym terminie za pośrednictwem Platformy e-Zamówienia wpłynęły **dwie oferty**:

- **Oferta nr 1** z ceną wykonania 465 525,00 zł brutto.
- **Oferta nr 2** z ceną wykonania 510 600,00 zł brutto.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 13.11.2023 r. zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp.

W dniu 16.11.2023 r. Zamawiający, na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę, który złożył ofertę nr 2 do złożenia podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu. Wykonawca złożył dokumenty w terminie.

W dniu 23.11.2023 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** - złożonej przez Wykonawcę [dane zanonimizowano], z ceną oferty 510 600,00 zł brutto.

W dniu 23.11.2023 r. Zamawiający zamieścił informację o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej prowadzonego postępowania, zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy Pzp oraz za pośrednictwem platformy e-Zamówienia, wysłał przedmiotową informację do Wykonawców.

Zamawiający nie żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

W dniu 05.12.2023 r. Zamawiający zawarł **umowę nr EZ.28.173.2023** z Wykonawcą [dane zanonimizowano] za wynagrodzeniem 510 600,00 zł brutto oraz terminem realizacji do dnia 22.12.2023 r.

Do ww. umowy Beneficjent nie przedstawił w toku bieżącej kontroli żadnych aneksów.

Na potwierdzenie realizacji umowy Beneficjent przedstawił:

- protokół zdawczo-odbiorczy sporządzony w dniu 21.12.2023 r.,
- paszport techniczny dla nr seryjnego 87,
- oświadczenie z dnia 10.01.2024 r. potwierdzające przeszkolenie 3 osób z personelu Zamawiającego.

**Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia** zostało przekazane UPUE w dniu 13.12.2023 r. i opublikowane w DUUE pod nr 2023/S 243-763633 z dnia 18.12.2023 r.

W dniu 09.01.2024 r. Zamawiający zamieścił w BZP **ogłoszenia o wykonaniu umowy**: pod nr 2024/BZP 00019222/01.

**8. Dostawa USG mobilnego dla projektu pn. „Modernizacja infrastruktury intensywnej terapii i zaplecza operacyjnego w celu podniesienia jakości i dostępności specjalistycznej opieki medycznej w Wojewódzkim Wielospecjalistycznym Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi”, nr referencyjny: EZ.28.174.2023.**

Przedmiotowe postępowanie zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych, na podstawie art. 132 ustawy Pzp (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).

**Przedmiotem zamówienia** była dostawa mobilnego USG dla WWCOiT.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w Załączniku nr 2 do SWZ „Zestawienie parametrów technicznych, warunków gwarancji i szkoleń” oraz we wzorze umowy, stanowiącym Załącznik nr 7 do SWZ.

**Wartość szacunkowa zamówienia** została ustalona w dniu 17.09.2023 r. na podstawie analizy rynku, na kwotę 157 255,60 zł netto, co wg kursu euro 4,4536 zł, stanowi równowartość 35 309,77 euro.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja Przetargowa** powołana na podstawie Decyzji Dyrektora WWCOiT z dnia 19.10.2023 r. o powołaniu Komisji przetargowej.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało przekazane UPUE w dniu 24.10.2023 r. i opublikowane w Suplemencie do DUUE pod nr **2023/S 208-655047** w dniu 27.10.2023 r. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania <https://przetargi.kopernik.lodz.pl> oraz <https://ezamowienia.gov.pl>.

**SWZ** została zatwierdzona w dniu 24.10.2023 r. przez Dyrektora WWCOiT i wraz z załącznikami w dniu 27.10.2023 r. została zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Komunikacja w postępowaniu odbywała się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, za pośrednictwem platformy e-Zamówienia (<https://ezamowienia.gov.pl/>) oraz poczty elektronicznej ([przetargi@kopernik.lodz.pl](mailto:przetargi@kopernik.lodz.pl)).

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych (uzasadnienie braku podziału w SWZ), ani możliwości składania ofert wariantowych oraz nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 i 8 ustawy Pzp.

Zamawiający przewidział w kontrolowanym postępowaniu zastosowanie „procedury odwróconej”, zgodnie z art. 139 ustawy Pzp, co zostało przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ.

Zamawiający nie wymagał wniesienia **wadium**.

**Termin składania ofert** został wyznaczony do dnia 09.11.2023 r. do godz. 10:00, a **termin otwarcia ofert** na dzień 09.11.2023 r. o godz. 11:00. Procedura przyspieszona na podstawie art. 138 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp. Szczegółowe uzasadnienie zawierają odpowiednie dokumenty przetargowe.

**Kryteriami wyboru** najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%,
- warunki gwarancji – 40 %.

**Termin związania ofertą** ustalono do dnia 06.02.2024 r.

Przed otwarciem ofert, które nastąpiło w dniu 09.11.2023 r. o godz. 11:00, Zamawiający na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – 120 000,00 zł brutto.

Do Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta z ceną wykonania 139 400,00 zł brutto, okresem gwarancji – 24 miesiące.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 09.11.2023 r. zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp.

W dniu 13.11.2023 r. Zamawiający, na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę, który złożył ofertę nr 1, do złożenia podmiotowych środków dowodowych, aktualnych na dzień ich złożenia. Wykonawca złożył dokumenty w terminie.

W dniu 17.11.2023 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez [dane zanonimizowano], z ceną wykonania 139 400,00 zł brutto i okresem gwarancji – 24 miesiące.

W tym samym dniu Zamawiający, na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, opublikował zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz przesłał je wykonawcy za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Zamawiający nie żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

W dniu 22.11.2023 r. Zamawiający zawarł **umowę nr EZ.28.174.2023** z wybranym Wykonawcą [dane zanonimizowano], z ceną wykonania 139 400,00 zł brutto i z terminem realizacji do dnia 15.12.2023 r.

Do ww. umowy Beneficjent nie przedstawił w toku bieżącej kontroli żadnych aneksów.

Na potwierdzenie realizacji umowy Beneficjent przedstawił:

- protokół zdawczo-odbiorczy sporządzony w dniu 15.12.2023 r. (dotyczy: USG mobilne – 1 szt., nr seryjne: USG S369M3HWB00002K, głowica K0TKM3GWB00157Y, głowica K0SDM3GWB00225L, głowica K0SBM3GWB00012K, drukarka 7195813),
- paszport techniczny dla aparatu USG,
- oświadczenie z dnia 12.01.2024 r. potwierdzające przeszkolenie 3 osób z personelu Zamawiającego.

**Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia** zostało przekazane UPUE w dniu 30.11.2023 r. i opublikowane w Suplemencie do DUUE pod nr 2023/S 234-736280 w dniu 05.12.2023 r.

**Ogłoszenia o wykonaniu umowy** zostały zamieszczone w BZP w dniu 09.01.2024 r. pod numerem 2024/BZP 00019514.

#### **9. Dostawa diatermii chirurgicznej i urządzenia do dezynfekcji sali operacyjnej (nr referencyjny: EZ.28.175.2023)**

Przedmiotowe postępowanie zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych, na podstawie art. 132 ustawy Pzp (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).

**Przedmiotem zamówienia** była dostawa sprzętu medycznego dla WWCOiT:

- Pakiet nr 1 – diatermia chirurgiczna – 2 sztuki,
- Pakiet nr 2 – urządzenie do dezynfekcji sali operacyjnej – 2 sztuki.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w Załączniku nr 2 do SWZ „Zestawienie parametrów technicznych, warunków gwarancji i szkoleń” oraz we wzorze umowy, stanowiącym Załącznik nr 7 do SWZ.

**Wartość szacunkowa zamówienia** została ustalona w dniu 17 i 29.09.2023 r. na podstawie analizy rynku, na kwotę 543 084,34 zł netto, co wg kursu euro 4,4536 zł, stanowi równowartość 121 942,77 euro (w tym: Pakiet 1 – 87 592,17 zł netto, 39 335,45 euro, Pakiet 2 – 183 950,00 zł netto, 82 607,33 euro).

Postępowanie przeprowadziła **komisja Przetargowa** powołana na podstawie Decyzji Dyrektora WWCOiT z dnia 19.10.2023 r. o powołaniu Komisji przetargowej.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (dalej: UPUE) w dniu 24.10.2023 r. i opublikowane w Suplemencie do DUUE pod nr **2023/S 208-652584** w dniu 27.10.2023 r. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania <https://przetargi.kopernik.lodz.pl> oraz <https://ezamowienia.gov.pl>.

**SWZ** została zatwierdzona w dniu 24.10.2023 r. przez Dyrektora WWCOiT i wraz z załącznikami w dniu 27.10.2023 r. została zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Komunikacja w postępowaniu odbywała się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, za pośrednictwem platformy e-Zamówienia (<https://ezamowienia.gov.pl/>) oraz poczty elektronicznej ([przetargi@kopernik.lodz.pl](mailto:przetargi@kopernik.lodz.pl)).

Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, natomiast nie dopuścił możliwości składania ofert wariantowych oraz nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 i 8 ustawy Pzp.

Zamawiający przewidział w kontrolowanym postępowaniu zastosowanie „procedury odwróconej”, zgodnie z art. 139 ustawy Pzp, co zostało przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ.

Zamawiający nie wymagał wniesienia **wadium**.

**Termin składania ofert** został wyznaczony do dnia 09.11.2023 r. do godz. 10:00, a **termin otwarcia ofert** na dzień 09.11.2023 r. o godz. 11:00. Procedura przyspieszona na podstawie art. 138 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp. Szczegółowe uzasadnienie zawierają odpowiednie dokumenty przetargowe.

**Kryteriami wyboru** najkorzystniejszej oferty były:

- **dla Pakietu 1:**

- cena – 60%,
- warunki gwarancji – 20 %,
- parametry techniczne – 20%,

- **dla Pakietu 2:**

- cena – 60%,
- warunki gwarancji – 40%.

**Termin związania ofertą** ustalono na dzień 06.02.2024 r.

Przed otwarciem ofert, które nastąpiło w dniu 09.11.2023 r. o godz. 11:00, Zamawiający na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – 890 000,00 zł brutto, w tym Pakiet nr 1 – 190 000,00 zł brutto, Pakiet nr 2 – 700 000,00 zł brutto.

Do Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęły **2 oferty**:

- Pakiet nr 1:

Oferta nr 1 z ceną wykonania 199 746,48 zł brutto, okres gwarancji – 36 miesięcy.

- Pakiet nr 2:

Oferta nr 2 z ceną wykonania 712 000,00 zł netto, okres gwarancji – 37 miesięcy.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 09.11.2023 r. zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp.

W dniu 20.11.2023 r. Zamawiający, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę, który złożył ofertę nr 2 do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie Pakietu 2 (pełnomocnictwo). Wykonawca złożył dokumenty w terminie.

W dniu 27.11.2023 r. Zamawiający, na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę, który złożył ofertę nr 1 do podmiotowych środków dowodowych w zakresie Pakietu 1, aktualnych na dzień ich złożenia. Wykonawca złożył dokumenty w terminie.

W dniu 27.11.2023 r. Zamawiający, na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę, który złożył ofertę nr 2 do podmiotowych środków dowodowych w zakresie Pakietu 2, aktualnych na dzień ich złożenia. Wykonawca złożył dokumenty w terminie.

W dniu 05.12.2023 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** (pismo z dnia 04.12.2023 r.) w zakresie:

- Pakietu 1 – oferty złożonej przez Wykonawcę [dane zanonimizowano], z ceną wykonania 199 746,48 zł brutto i okresem gwarancji – 36 miesięcy,
- Pakietu 2 – oferty złożonej przez Wykonawcę [dane zanonimizowano], z ceną wykonania 712 000,00 netto i okresem gwarancji – 37 miesięcy.

W tym samym dniu Zamawiający, na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, opublikował zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz przesłał je wykonawcom za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Zamawiający nie żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

W dniu 07.12.2023 r. Zamawiający zawarł umowy z wybranymi Wykonawcami, w zakresie:

- Pakietu 1 – **umowa nr EZ.28.175.2023/A**, z ceną wykonania 199 746,48 zł brutto i z terminem realizacji do 15.12.2023 r.
- Pakietu 2 – **umowa nr EZ.28.175.2023/B**, z ceną wykonania 712 000,00 netto i z terminem realizacji do 15.12.2023 r.

Do ww. umów Beneficjent nie przedstawił w toku bieżącej kontroli żadnych aneksów.

Na potwierdzenie realizacji umowy EZ.28.175.2023/A Beneficjent przedstawił:

- protokół dostawy aparatury/sprzętu medycznego sporządzony w dniu 11.12.2023 r.,
- paszporty techniczne nr seryjne: 11561026/11560725, 11561033/11560726,
- oświadczenie z dnia 11.12.2023 r. potwierdzające przeszkolenie 3 osób z personelu Zamawiającego.

Na potwierdzenie realizacji umowy EZ.28.175.2023/B Beneficjent przedstawił:

- protokół zdawczo-odbiorczy sporządzony w dniu 15.12.2023 r. (dotyczy urządzenia do dezynfekcji sali operacyjnej Model C – 1 szt.),
- protokół zdawczo-odbiorczy sporządzony w dniu 15.12.2023 r. (dotyczy urządzenia do dezynfekcji sali operacyjnej Model C – 1 szt.),
- paszporty techniczne nr seryjne: 10000434, 10000499,

- oświadczenie z dnia 12.01.2024 r. potwierdzające przeszkolenie 4 osób z personelu Zamawiającego.

**Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia** zostało przekazane UPUE w dniu 28.12.2023 r. i opublikowane w Suplemencie do DUUE pod nr 2024/S 001-000420 w dniu 02.01.2024 r.

**Ogłoszenia o wykonaniu umowy** zostały zamieszczone w BZP w dniu 09.01.2024 r. pod numerem 2024/BZP 00020297 (pakiet nr 1) oraz pod numerem 2024/BZP 00020529 (pakiet nr 2).

#### **10. Dostawa sprzętu medycznego dla Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi (znak sprawy: EZ.28.176.2023)**

Postępowanie zostało przeprowadzone w trybie **przetargu nieograniczonego** na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Pzp (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), o wartości szacunkowej powyżej 215 000,00 euro.

**Przedmiot zamówienia** obejmował dostawę sprzętu medycznego w podziale na pakiety:

- Pakiet nr 1 – Respirator transportowy (3 szt.),
- Pakiet nr 2 – Urządzenie do rozmrażania osocza (1 szt.),
- Pakiet nr 3 – Urządzenie do ogrzewania płynów (cieplarka) (2 szt.),
- Pakiet nr 4 – Aparat EKG z bezprzewodowym przesyłem danych (2 szt.),
- Pakiet nr 5 – Defibrylator (2 szt.),
- Pakiet nr 6 – Aparat EKG (2 szt.) – poza projektem,
- Pakiet nr 7 – Aparat EKG (1 szt.) – poza projektem,
- Pakiet nr 8 – Urządzenie do zarządzania płynami płuczącymi (cieplarka) (1 szt.).

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w Załączniku nr 2 do SWZ „Zestawienie parametrów technicznych, warunków gwarancji i szkoleń” oraz we wzorze umowy, stanowiącym Załącznik nr 7 do SWZ.

Przedmiotowy zakup w zakresie pakietów nr od 1 do 5 oraz 8 współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach przedmiotowego projektu.

**Wartość szacunkowa** przedmiotowego zamówienia została ustalona w dniu 17 i 28.09.2023 r. na podstawie analizy rynku na kwotę 401 940,84 zł netto, co według kursu euro 4,4536 zł stanowi równowartość 90 250,77 euro, w tym:

- Pakiet nr 1 – 136 278,00 zł netto/ 30 599,51 euro,
- Pakiet nr 2 – 38 550,00 zł netto/ 8 655,92 euro,
- Pakiet nr 3 – 31 750,68 zł netto/ 7 129,22 euro,
- Pakiet nr 4 – 26 607,86 zł netto/ 5 974,46 euro,
- Pakiet nr 5 – 61 936,80 zł netto/ 13 907,13 euro,
- Pakiet nr 6 – 13 545,00 zł netto/ 3 041,36 euro,
- Pakiet nr 7 – 6 772,50 zł netto/ 1 520,68 euro,
- Pakiet nr 8 – 86 500,00 zł netto/ 19 422,49 euro.

Postępowanie przygotowała i przeprowadziła **Komisja Przetargowa** powołana Decyzją Dyrektora WWCOiT z dnia 23.10.2023 r. o powołaniu Komisji Przetargowej.



**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało przekazane UPUE w dniu 24.10.2023 r. i opublikowane w DUUE pod nr 2023/S 208-656939 w dniu 27.10.2023 r. Ponadto w dniu 27.10.2023 r. ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania: <https://przetargi.kopernik.lodz.pl> oraz <https://ezamowienia.gov.pl>.

**SWZ** została w dniu 24.10.2023 r. zatwierdzona przez Kierownika Zamawiającego i w dniu 27.10.2023 r. została zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Komunikacja w postępowaniu odbywała się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, za pośrednictwem platformy e-Zamówienia (<https://ezamowienia.gov.pl/>) oraz poczty elektronicznej ([przetargi@kopernik.lodz.pl](mailto:przetargi@kopernik.lodz.pl)).

**Termin składania ofert** został pierwotnie wyznaczony do dnia 09.11.2023 r. do godz. 10:00, a **termin otwarcia ofert** na dzień 09.11.2023 r. o godz. 11:00. Procedura przyspieszona na podstawie art. 138 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp. Szczegółowe uzasadnienie zawierają odpowiednie dokumenty przetargowe.

**Termin związania ofertą** wynosił 90 dni i został pierwotnie wyznaczony do dnia 06.02.2024 r.

Zamawiający nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 i 8 ustawy Pzp oraz nie dopuścił możliwości składania ofert wariantowych. Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych.

Zamawiający przewidział w kontrolowanym postępowaniu zastosowanie „procedury odwróconej”, zgodnie z art. 139 ustawy Pzp, co zostało przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ.

Zamawiający nie wymagał wniesienia **wadium**.

W dniach od 30.10.2023 r. do 03.11.2023 r. do Zamawiającego wpływały wnioski o wyjaśnienie treści SWZ od Wykonawców. Zamawiający udzielił wyjaśnień Wykonawcom i dokonał modyfikacji treści SWZ w dniach 02, 03 i 06.11.2023 r. i opublikował je na stronie prowadzonego postępowania.

W dniu 02.11.2023 r. Zamawiający przekazał do UPUE Sprostowanie/Ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji, które zostało opublikowane w DUUE w dniu 07.11.2023 r. w zakresie zmiany terminu składania i otwarcia ofert na dzień 10.11.2023 r. oraz terminu związania ofertą do dnia 07.02.2024 r. Zamawiający opublikował ww. zmianę ogłoszenia o zamówieniu na stronie prowadzonego postępowania.

W dniu 07.11.2023 r. Zamawiający, na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, dokonał zmiany treści SWZ (w zakresie zmiany terminu składania i otwarcia ofert, terminu związania ofertą) i opublikował ją na stronie prowadzonego postępowania.

**Kryteriami wyboru** najkorzystniejszej oferty były:

- Pakiet nr 1-4, nr 6-8:
  - cena – 60%,
  - warunki gwarancji – 40%.
- Pakiet nr 5:
  - cena – 60%,
  - parametry techniczne – 40%.

W dniu 10.11.2023 r. Zamawiający, zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości:

- Pakiet nr 1 – 285 000,00 zł brutto,
- Pakiet nr 2 – 50 000,00 zł brutto,

- Pakiet nr 3 – 30 000,00 zł brutto,
- Pakiet nr 4 – 80 000,00 zł brutto,
- Pakiet nr 5 – 150 000,00 zł brutto,
- Pakiet nr 6 – 20 000,00 zł brutto,
- Pakiet nr 7 – 4 000,00 zł brutto,
- Pakiet nr 8 – 85 000,00 zł brutto.

Do Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęło **9 ofert**:

- Oferta nr 1: Pakiet nr 6 – z ceną wykonania 14 515,20 zł brutto oraz okresem gwarancji – 37 m-cy, Pakiet nr 7 – z ceną wykonania 7 257,60 zł brutto oraz okresem gwarancji – 37 m-cy,
- Oferta nr 2: Pakiet nr 5 – z ceną wykonania 43 362,00 zł brutto (po poprawieniu omyłki rachunkowej - 86 724,00 zł brutto) oraz okresem gwarancji – 24 m-ce,
- Oferta nr 3: Pakiet nr 8 – z ceną wykonania 91 800,00 zł brutto oraz okresem gwarancji – 24 m-ce,
- Oferta nr 4: Pakiet nr 4 – z ceną wykonania 42 892,96 zł brutto oraz okresem gwarancji – 24 m-ce,
- Oferta nr 5: Pakiet nr 6 – z ceną wykonania 16 308,00 zł brutto oraz okresem gwarancji – 37 m-cy, Pakiet nr 7 – z ceną wykonania 8 154,00 zł brutto oraz okresem gwarancji – 37 m-cy,
- Oferta nr 6: Pakiet nr 3 – z ceną wykonania 32 298,48 zł brutto oraz okresem gwarancji – 24 m-ce,
- Oferta nr 7: Pakiet nr 1 – z ceną wykonania 200 556,00 zł brutto oraz okresem gwarancji – 24 m-ce,
- Oferta nr 8: Pakiet nr 2 – z ceną wykonania 50 433,00 zł brutto oraz okresem gwarancji – 36 m-cy,
- Oferta nr 9: Pakiet nr 6 – z ceną wykonania 17 256,24 zł brutto oraz okresem gwarancji – 24 m-ce, Pakiet nr 7 – z ceną wykonania 8 628,12 zł brutto oraz okresem gwarancji – 24 m-ce.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 10.11.2023 r. zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp.

W dniu 20.11.2023 r. Zamawiający, na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę, który złożył ofertę nr 3, do wyjaśnienia treści oferty. Wykonawca złożył wyjaśnienia we wskazanym terminie.

W związku z powyższym, w dniu 24.11.2023 r. Zamawiający, na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, poprawił w ww. ofercie oczywiste omyłki pisarskie, niezwłocznie zawiadamiając o tym Wykonawcę.

W dniu 21.11.2023 r. Zamawiający, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę, który złożył ofertę nr 3, do uzupełnienia oświadczenia z art. 125 ustawy Pzp w formie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (dalej: JEDZ). Wykonawca złożył dokument w wyznaczonym terminie.

W dniu 21.11.2023 r. Zamawiający, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, odrzucił ofertę nr 6, ponieważ jej treść była niezgodna z warunkami zamówienia, o czym poinformował Wykonawcę zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. W tym samym dniu Zamawiający, na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp **unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie pakietu nr 3**, ponieważ jedyna złożona oferta podlegała odrzuceniu, o czym poinformował Wykonawców, zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 21.11.2023 r. Zamawiający, na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, zawiadomił Wykonawcę, który złożył ofertę nr 2, o poprawieniu omyłki rachunkowej.

W dniu 23.11.2023 r. Zamawiający, na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawców, których oferty zostały najwyżej ocenione w ramach Pakietów 1, 2, 4 i 5, do złożenia podmiotowych środków

dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu. Wykonawcy złożyli dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 01.12.2023 r. Zamawiający, na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona w ramach Pakietu 8, do złożenia podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu. Wykonawca złożył dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 01.12.2023 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszych ofert** złożonych przez nw. Wykonawców w ramach pakietów:

- **Pakiet nr 1** (Oferta nr 7) – [dane zanonimizowano], z ceną wykonania – 200 556,00 zł brutto (185 700,00 zł netto) oraz okresem gwarancji – 24 m-ce,
- **Pakiet nr 2** (Oferta nr 8) – [dane zanonimizowano], z ceną wykonania 50 433,00 zł brutto (46 100,00 zł netto) oraz okresem gwarancji – 36 m-cy,
- **Pakiet nr 4** (Oferta nr 4) – [dane zanonimizowano], z ceną wykonania 42 892,96 zł brutto (39 715,00 zł netto) oraz okresem gwarancji – 24 m-ce.

W dniu 06.12.2023 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** (Oferta nr 2) złożonej w ramach **Pakietu nr 5** przez Wykonawcę – [dane zanonimizowano], z ceną wykonania 86 724,00 zł brutto (80 300,00 zł netto) oraz okresem gwarancji – 24 m-ce.

W dniu 08.12.2023 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** (Oferta nr 3) złożonej w ramach **Pakietu nr 8** przez Wykonawcę – [dane zanonimizowano], z ceną wykonania 91 800,00 zł brutto (85 000,00 zł netto) oraz okresem gwarancji – 24 m-ce.

W dniach wyboru najkorzystniejszych ofert Zamawiający zamieścił informacje na stronie internetowej prowadzonego postępowania, zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy Pzp oraz za pośrednictwem platformy e-Zamówienia, wysłał przedmiotowe informacje Wykonawcom.

Zamawiający nie żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

W dniu 05.12.2023 r. Zamawiający zawarł umowy w ramach następujących pakietów:

- **Pakiet nr 1 – umowa nr EZ.28.176.2023/A** z Wykonawcą [dane zanonimizowano], z ceną wykonania – 200 556,00 zł brutto i terminem realizacji do 15.12.2023 r.
- **Pakiet nr 2 – umowa nr EZ.28.176.2023/B** z Wykonawcą [dane zanonimizowano], z ceną wykonania 50 433,00 zł brutto i terminem realizacji do 15.12.2023 r.
- **Pakiet nr 3 – umowa nr EZ.28.176.2023/C** z Wykonawcą [dane zanonimizowano], z ceną wykonania 42 892,96 zł brutto i terminem realizacji do 15.12.2023 r.

W dniu 08.12.2023 r. Zamawiający zawarł w ramach **Pakietu nr 5 umowę nr EZ.28.176.2023/E** z Wykonawcą [dane zanonimizowano], z ceną wykonania 86 724,00 zł brutto i terminem realizacji do 15.12.2023 r.

W dniu 11.12.2023 r. Zamawiający zawarł w ramach **Pakietu nr 8 umowę nr EZ.28.176.2023/F** z Wykonawcą [dane zanonimizowano], z ceną wykonania 91 800,00 zł brutto i terminem realizacji do 15.12.2023 r.

Do ww. umów Beneficjent nie przedstawił w toku bieżącej kontroli żadnych aneksów.

Na potwierdzenie realizacji umowy EZ.28.176.2023/A Beneficjent przedstawił:

- protokół zdawczo – odbiorczy sporządzony w dniu 14.12.2023 r.,

- paszporty techniczne nr seryjne 28685, 28687, 28598,
- oświadczenie z dnia 11.01.2024 r. potwierdzające przeszkolenie 3 osób z personelu Zamawiającego.

Na potwierdzenie realizacji umowy EZ.28.176.2023/B Beneficjent przedstawił:

- protokół zdawczo – odbiorczy sporządzony w dniu 15.12.2023 r. (dotyczy urządzenia do suchego rozmrażania osocza, w którego skład wchodzi sprzęty o następujących nr seryjnych: aparat – 54123117, skaner – G23E59283, UPS – KR00193),
- paszport techniczny dla całego systemu,
- oświadczenie z dnia 11.01.2024 r. potwierdzające przeszkolenie 3 osób z personelu Zamawiającego.

Na potwierdzenie realizacji umowy EZ.28.176.2023/C Beneficjent przedstawił:

- protokół zdawczo – odbiorczy sporządzony w dniu 14.12.2023 r.,
- paszporty techniczne dla nr seryjnych: 123070002253, 123070002248,
- oświadczenie z dnia 12.01.2024 r. potwierdzające przeszkolenie 4 osób z personelu Zamawiającego.

Na potwierdzenie realizacji umowy EZ.28.176.2023/E Beneficjent przedstawił:

- protokół zdawczo-odbiorczy sporządzony w dniu 15.12.2023 r.,
- paszporty techniczne dla urządzeń nr ser. FP5-3C002031/2023 FP5-3C002030,
- oświadczenie z dnia 09.01.2024 r. potwierdzające przeszkolenie 3 osób z personelu Zamawiającego.

Na potwierdzenie realizacji umowy EZ.28.176.2023/F Beneficjent przedstawił:

- protokół zdawczo-odbiorczy sporządzony w dniu 14.12.2023 r.,
- paszport techniczny dla nr seryjnego CT001484,
- oświadczenie z dnia 18.12.2023 r. potwierdzające przeszkolenie 3 osób z personelu Zamawiającego.

**Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia** zostało przekazane UPUE w dniu 29.12.2023 r. i opublikowane w DUUE pod nr 2023/S 002-002762 w dniu 03.01.2024 r.

**Ogłoszenia o wykonaniu umowy** zostały zamieszczone w BZP w dniu 09.01.2024 r. pod numerem 2024/BZP 00021296 (Pakiet nr 1), pod numerem 2024/BZP 00021389 (Pakiet nr 2), pod numerem 2024/BZP 00021570 (Pakiet nr 4), pod numerem 2024/BZP 00022201 (Pakiet nr 5), pod numerem 2024/BZP 00022287 (Pakiet nr 8).

**11. Dostawa urządzenia do ogrzewania płynów (cieplarka) dla Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi (numer referencyjny: EZ.28.196.2023).**

Postępowanie zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy Pzp o wartości szacunkowej powyżej 215 000,00 euro.

**Przedmiotem zamówienia** (dostawy) był zakup urządzenia do ogrzewania płynów (cieplarka – 2 szt.) dla WWCOiT w ramach projektu pn.: „Modernizacja infrastruktury intensywnej terapii i zaplecza operacyjnego

w celu podniesienia, jakości i dostępności specjalistycznej opieki medycznej w Wojewódzkim Wielospecjalistycznym Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi”.

**Zakres przedmiotowy** został szczegółowo opisany w załączniku do SWZ „Zestawienie parametrów technicznych, warunków gwarancji i szkoleń” – Załącznik nr 2 oraz wzorze umowy – Załącznik nr 7.

W dniu 28.11.2023 r. Zamawiający działając zgodnie z art. 262 ustawy Pzp poinformował o ponownym wszczęciu postępowania na zakup urządzenia do ogrzewania płynów dla WWCOiT.

**Wartość szacunkowa** przedmiotowego zamówienia została ustalona w dniu 20.11.2023 r. na podstawie analizy rynku na kwotę 31 750,68 zł netto, co według kursu euro 4,4536 zł stanowi równowartość 7 129,22 euro.

Postępowanie przygotowała i przeprowadziła **Komisja Przetargowa** powołana Decyzją Dyrektora WWCOiT z dnia 24.11.2023 r. o powołaniu Komisji Przetargowej.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało przekazane UPUE w dniu 24.11.2023 r. i opublikowane w DUUE pod nr 2023-OJS229-722771 w dniu 28.11.2023 r. Ponadto w dniu 28.11.2023 r. ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania na platformie e-zamówienia.

**SWZ** została w dniu 24.11.2023 r. zatwierdzona przez Kierownika Zamawiającego i w dniu 28.11.2023 r. została zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

**Termin składania ofert** został wyznaczony do dnia 12.12.2023 r. do godz. 10:00, a **termin otwarcia ofert** na dzień 12.12.2023 r. o godz. 11:00. Procedura przyspieszona na podstawie art. 138 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp. Szczegółowe uzasadnienie zawierają odpowiednie dokumenty przetargowe.

**Termin związania ofertą** został wyznaczony do dnia 10.03.2024 r.

Zamawiający nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp oraz nie dopuścił możliwość składania ofert częściowych (uzasadnienie braku podziału zamówienia na części zawarto w pkt V SWZ).

Zamawiający przewidział w kontrolowanym postępowaniu zastosowanie „procedury odwróconej”, zgodnie z art. 139 ustawy Pzp, co zostało przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ.

Zamawiający nie wymagał wniesienia **wadium** w przedmiotowym postępowaniu.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%,
- warunki gwarancji – 40%.

W dniu 12.12.2023 r. Zamawiający, zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 30 000,00 zł brutto.

Do Zamawiającego w wyznaczonym terminie za pośrednictwem Platformy e-Zamówienia wpłynęła **jedna oferta**, z ceną wykonania 32 298,48 zł brutto oraz okresem gwarancji 24 miesiące.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 12.12.2023 r. zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp.

W dniu 13.12.2023 r. Zamawiający, na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę, który złożył ofertę do złożenia podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu. Wykonawca złożył dokumenty w terminie.

W dniu 15.12.2023 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** - złożonej przez Wykonawcę [dane zanonimizowano], z ceną oferty 32 298,48 zł brutto.

W dniu 15.12.2023 r. Zamawiający zamieścił informację o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej prowadzonego postępowania, zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy Pzp oraz za pośrednictwem platformy e-Zamówienia, wysłał przedmiotową informację do Wykonawcy.

Zamawiający nie żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

W dniu 18.12.2023 r. Zamawiający zawarł **umowę nr EZ.28.196.2023** z Wykonawcą [dane zanonimizowano], za wynagrodzeniem 32 298,48 zł brutto oraz terminem realizacji do dnia 20.12.2023 r.

Do ww. umowy Beneficjent nie przedstawił w toku bieżącej kontroli żadnych aneksów.

Na potwierdzenie realizacji umowy Beneficjent przedstawił:

- protokół zdawczo-odbiorczy sporządzony w dniu 18.12.2023 r.,
- paszporty techniczne dla nr seryjnych 2311-00600, 2311-00624,
- oświadczenie z dnia 09.01.2024 r. potwierdzające przeszkolenie 4 osób z personelu Zamawiającego.

**Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia** zostało przekazane UPUE w dniu 05.01.2024 r. i opublikowane w DUUE pod nr 2024-OJS006-014276 z dnia 09.01.2024 r.

W dniu 17.01.2024 r. Zamawiający zamieścił w BZP **ogłoszenia o wykonaniu umowy**: pod nr 2024/BZP 00042858/01.

**XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybiecia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych (należy wskazać wysokość, podstawę prawną i sposób wyliczenia nieprawidłowego wydatku; w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki jej obniżenia):**

1. Nieprawidłowość opisana w pkt XVII.A.8 informacji pokontrolnej „Kontrola wykazała”.

Zgodnie z § 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29.01.2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2179), zwanego dalej Rozporządzeniem w sprawie korekt finansowych (Taryfikator), wartość korekty finansowej związanej z nieprawidłowością indywidualną stwierdzoną w danym zamówieniu jest równa wartości wydatków objętych współfinansowaniem UE poniesionych w ramach zamówienia, natomiast wartość pomniejszenia związanego z nieprawidłowością indywidualną stwierdzoną w danym zamówieniu jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

W ocenie Zespołu Kontrolnego, anulowanie całości współfinansowania UE lub całości wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach zamówienia byłoby niewspółmierne do charakteru i wagi stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej. Ponieważ nie jest możliwe precyzyjne wskazanie kwoty wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych ze stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną, gdyż skutki finansowe tej nieprawidłowości są pośrednie, rozproszone, trudne do oszacowania, wysokość stawki procentowej korekty finansowej oraz pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo została ustalona na podstawie Taryfikatora. **Pozycja nr 4 Taryfikatora** dotyczy nieprawidłowości indywidualnej polegającej

nieprzestrzeganiu terminów składania ofert lub terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub brak przedłużenia terminów składania ofert w przypadku wprowadzenia istotnych zmian w dokumentach zamówienia. W związku z przedmiotowym naruszeniem Taryfikator przewiduje w pozycji nr 4 dla nieprawidłowości indywidualnej stawkę procentową stosowaną przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń w wysokości **10% wydatków kwalifikowalnych**, bez możliwości obniżenia stawki korekty.

Obliczenie kwoty korekty następuje wg wzoru:

$$Wk = W\% \times Wkw \times Wś,$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wk - wysokość korekty finansowej

W% - wskaźnik procentowy korekty

Wkw - wydatki kwalifikowalne dla danego zamówienia

Wś – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE.

$$Wk = 10\% \times 219\,918,23 \text{ zł} \times 95\%$$

$$Wk = 20\,892,23 \text{ zł, w tym: EFRR – 18\,693,05 zł, Budżet Państwa – 2\,199,18 zł}^2$$

Faktura nr	Data wystawienia	Brutto	Kwalifikowalne z faktury	Niekwalifikowalne (z uwzględnieniem wskaźnika korekty)	Korekta po uwzględnieniu wysokości dofinansowania – do zwrotu	Numer Wniosku o płatność	Data naliczania odsetek
51/12/2023	20.12.2023	219 918,23 zł	219 918,23 zł	21 991,82 zł	<b>20 892,23 zł</b>	RPLD. 07.02.00- 10-0001/23- 002-03	20.12.2023

Na dzień sporządzenia informacji pokontrolnej Zespół Kontrolny dokonał wyliczenia kwoty korekty finansowej z dowodów księgowych przedstawionych Instytucji Zarządzającej do wniosku o płatność **RPLD.07.02.00-10-0001/23-002-03** (zatwierdzony):

- **Faktura 51/12/2023** wystawiona w dniu 20.12.2023 r. na kwotę **219 918,23 zł brutto**, w tym kwota wydatków kwalifikowalnych **219 918,23 zł**.

**XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje (ze wskazaniem terminu na ich wykonanie oraz terminu na przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia):**

1. W związku z ustaleniami opisanymi w punkcie XVII.A.8 Zobowiązuje się Beneficjenta do zwrotu kwoty 20 892,23 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych

<sup>2</sup> Wskazane rozbitcie kwoty dofinansowania na EFRR oraz Budżet Państwa jest zgodne ze wskazaniem Beneficjenta we wniosku o płatność nr RPLD.07.02.00-10-0001/23-002 (w ramach faktury 51/12/2023).

liczonymi od dnia przekazania środków tj. od dnia 20.12.2023 r. do dnia dokonania zwrotu do IZ RPO WŁ.

Alternatywną formą wykonania zaleceń pokontrolnych jest przekazanie oświadczenia o wyrażeniu zgody na pomniejszenie kolejnych płatności o kwotę wykazaną do zwrotu, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia wypłaty środków do dnia przekazania przedmiotowego oświadczenia.

Zwrotu środków należy dokonać na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego o numerze 39 1240 3073 1111 0010 6415 6197.

Beneficjent zobowiązany jest wykonać zalecenia pokontrolne i powiadomić pisemnie Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych przedstawiając stosowne dokumenty w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej.

**XX. Wykaz załączników:** nie dotyczy.

**XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag:**

W dniu 21.11.2024 r. Beneficjent przesłał do IZ RPO WŁ pismem (znak NO.091.18.3.2024.AK) zastrzeżenia do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej nr 1 z dnia 04.11.2024 r. (pkt XVII.A.B)

Zastrzeżenia dotyczą nieprawidłowości polegającej na braku przedłużenia terminu składania ofert w przypadku wprowadzenia istotnych zmian w dokumentach zamówienia.

Zgłoszone przez Beneficjenta zastrzeżenia stanowią w znacznej mierze powielenie argumentacji zawartej uprzednio w piśmie Beneficjenta z dnia 17.10.2024 r., złożonym w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień w zakresie naruszenia art. 137 ust. 6 ustawy Pzp. W opinii Zespołu kontrolnego bezzasadne i niecelowe jest przytaczanie tych samych sformułowanych przez Beneficjenta tez i wniosków oraz powtarzanie stanowiska Zespołu kontrolnego przedstawionego w ustaleniach pokontrolnych.

Jednocześnie w odniesieniu do ww. naruszenia należy przypomnieć treść motywu 81 preambuły *Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26.02.2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE*, który stanowi, że zmiany istotne to takie, których wprowadzenie:

- umożliwi dopuszczenie do postępowania innych kandydatów niż pierwotnie zakwalifikowani lub
- spowoduje, że udziałem w postępowaniu będą zainteresowani dodatkowi uczestnicy.

W treści motywu 81 czytamy również: „*istotne zmiany należy rozumieć jako obejmujące zmiany, w szczególności w specyfikacjach technicznych, w odniesieniu do których wykonawcy potrzebowaliby dodatkowego czasu na ich zrozumienie i odpowiednią reakcję*”.

W odniesieniu do art. 137 ust. 6 ustawy Pzp, Urząd Zamówień Publicznych w komentarzu „Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, H. Nowak, M. Winiarz (red.), Warszawa 2021, s. 302, [www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl), wskazał, że „*Ustawodawca nie wskazuje w art. 90 ust. 2 p.z.p. katalogu zmian ogłoszenia kwalifikowanych jako zmiany istotne, których wprowadzenie skutkowałoby koniecznością przedłużenia terminu składania ofert. Bez wątpliwości jednak zmianami istotnymi ogłoszenia o zamówieniu będą takie, które będą oddziaływać na krąg wykonawców zainteresowanych uzyskaniem danego zamówienia*”.



W piśmie z dnia 17.10.2024 r. oraz w zastrzeżeniach z dnia 21.11.2024 r. Beneficjent podkreślił, że: „Zamawiający odpowiadając na pytania <obniżył> tak naprawdę wymogi SWZ, rozszerzając tym samym potencjalny krąg wykonawców, którzy mogli przystąpić do niniejszego postępowania (złożyć ofertę)”. Zatem, wprowadzona zmiana, zgodnie z przepisami ww. dyrektywy wprost wpisuje się w formułę „istotności”. Beneficjent w złożonych wyjaśnieniach wskazał, że „pozostawił Wykonawcom wystarczająco dużo czasu na zapoznanie się z ich treścią (w tym ewentualne złożenie oferty)”. Zdaniem Kontrolujących ów czas mógł być wystarczający dla Wykonawców, którzy zdecydowali się na wzięcie udziału w postępowaniu znając pierwotne zapisy SWZ, ale mógł nie być wystarczający dla Wykonawców, którzy dopiero na skutek wprowadzonych zmian powzięliby chęć udziału w postępowaniu.

Tym samym Zespół Kontrolny podtrzymuje stanowisko, że Zamawiający naruszył art. 137 ust. 6 ustawy Pzp poprzez brak przedłużenia terminu składania ofert w przypadku wprowadzenia istotnych zmian w dokumentach zamówienia, co stanowi nieprawidłowość indywidualną w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013, gdyż spełnione są wszystkie przesłanki niezbędne do jej stwierdzenia.

Pojęcie nieprawidłowości na gruncie przepisów prawa unijnego zostało zdefiniowane w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.

Zgodnie z treścią art. 2 pkt 36 ww. Rozporządzenia „nieprawidłowość” oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem.

Z powyższego wynika, że do „nieprawidłowości” dochodzi, gdy zostaną spełnione łącznie 3 przesłanki:

- doszło do naruszenia prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego,
- naruszenie to wynika z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy europejskich,
- nieprawidłowość ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

W zakresie pierwszej przesłanki należy uznać za udowodnione, iż Beneficjent naruszył przepisy Prawa zamówień publicznych. Naruszenie nastąpiło wskutek zaniechania zmiany terminu składania ofert po wprowadzeniu istotnych zmian w treści SWZ. W odniesieniu do trzeciej przesłanki, w opinii Zespołu kontrolnego można wskazać w tym przypadku szkodę potencjalną. Nie można bowiem wykluczyć sytuacji, w której gdyby Zamawiający wydłużył termin na składanie ofert, krąg wykonawców mógłby być inny i mogliby oni przedstawić oferty z niższą ceną, a to z kolei mogłoby zmniejszyć kwotę wydatkowanych z budżetu Unii Europejskiej środków na realizację tego projektu. Nie sposób stwierdzić ilu potencjalnych

wykonawców zrezygnowało z udziału w procedurze zamówienia publicznego uważając, że nie spełniają pierwotnych zapisów SWZ. W tej sytuacji istniałoby prawdopodobieństwo uzyskania oferty korzystniejszej cenowo od wybranej z naruszeniem przepisów ustawy Pzp.

Pojęcie szkody dla budżetu UE jest istotnym elementem w trakcie rozpatrywania przesłanek wystąpienia nieprawidłowości. Powyższe stwierdzenie znajduje swoje potwierdzenie w judykaturze zarówno krajowej, jak i europejskiej. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dalej: TSUE) w wyroku C-406/14 z dnia 14.07.2016 r. stwierdził: „Niemniej jednak z definicji zawartej w art. 2 pkt 7 (znajdującego zastosowanie w obecnym stanie prawnym), owego rozporządzenia wynika, że naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby powodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (...). W konsekwencji należy stwierdzić, że uchybienie zasadom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia nr 1083/2006, o ile nie można wykluczyć, że uchybienie to miało wpływ na budżet odnośnie funduszu”.

Sentencja ta, w związku z przywołaną powyżej definicją nieprawidłowości określoną w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego, pozostaje aktualna również na gruncie rozpatrywanej sprawy, gdyż definicja ta została powtórzona i uzupełniona o „naruszenie przepisu prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego”. Wobec tego, wyroki TSUE dotyczące przepisów rozporządzenia Rady nr 1083/2006 z dnia 11.07.2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210z 31.07.2006, s. 25, z późn. zm.) i ich konkluzje znajdują zastosowanie do nowych regulacji, tj. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. W związku z powyższym, w sytuacji wystąpienia naruszenia zapisów ustawy Pzp niezbędna jest ocena ryzyka, na jakie został narażony budżet UE w wyniku stwierdzonego uchybienia. Zgodnie z przywołanym wyrokiem TSUE 2016 C-406/14 należy badać każdy przypadek indywidualnie, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności każdej sprawy istotne z punktu widzenia jednego z trzech wskazanych kryteriów.

Powyższe potwierdza także wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego (dalej: NSA) z dnia 12.12.2014 r., zgodnie z którym: „Warunkiem nałożenia korekty i wydania decyzji o zwrocie środków jest wykazanie związku przyczynowego między stwierdzonym naruszeniem prawa, a rzeczywistą lub potencjalną szkodą w budżecie UE. Konieczne jest zatem przeprowadzenie takiej operacji myślowej, w której zaprezentowane zostanie logiczne następstwo zdarzeń zapoczątkowanych naruszeniem prawa, a zakończonych finansowaniem lub możliwością finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu UE. Tylko w takiej sytuacji można mówić o „nieprawidłowości” w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia nr 1083/2006 (...).”

Jednocześnie Wojewódzki Sąd Administracyjny (dalej: WSA) we Wrocławiu w swoim orzecznictwie zgodny jest co do kwestii, iż faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego w budżecie ogólnym Unii Europejskiej nie jest przesłanką konieczną do zakwalifikowania danego działania jako nieprawidłowości, wystarczy bowiem potencjalna możliwość jego wystąpienia. WSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 19.02.2015 r.

stwierdził: „Jeśli idzie o szkodę w budżecie ogólnym UE, Sąd podkreśla, że może to być nie tylko szkoda rzeczywista, ale i potencjalna, o którą chodzi w rozpatrywanej sprawie, wbrew sugestiom zawartym w skardze, że w istocie może chodzić tylko o szkodę rzeczywistą, a taka nie wystąpiła”.

W sytuacji więc, gdy z punktu widzenia przywołanego przepisu istota nieprawidłowości, o której w nim mowa, wiąże się z bezprawnym działaniem lub zaniechaniem skutkującym naruszeniem norm prawa unijnego lub krajowego, to za oczywiste uznać należy, że obowiązkiem organu krajowego jest (powinno być) skonfrontowanie wskazanego działania lub zaniechania z punktu widzenia jego zgodności z konkretnym wzorcem zachowania w celu ustalenia, czy doszło do jego naruszenia, a następnie, w razie ustalenia i potwierdzenia tego naruszenia, zastosowanie odpowiedniej normy konsekwencyjnej. W związku z tym również, że prawodawca unijny operuje pojęciem „działania lub zaniechania powodującego lub mogącego spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego”, nie może budzić wątpliwości, że szkoda o której mowa w tym przepisie, nie musi być konkretną stratą finansową, gdyż do stwierdzenia, że miała miejsce nieprawidłowość wystarczy, że istniało ryzyko, czy też zagrożenie, że szkoda ta powstanie (por. wyrok NSA z dnia 19.03.2013 r., sygn. akt II GSK 51/13). Tym samym, odstąpić od nałożenia korekty organ orzekający może wyłącznie w przypadku, jeżeli naruszenie prawa, w tym naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych, miało wyłącznie charakter formalny i nie mogło mieć wpływu na powstanie rzeczywistej czy też potencjalnej szkody, ani też na jej wysokość (por. wyrok NSA z dnia 25.04.2014 r., sygn. akt II GSK 173/13).

Stanowisko kontrolujących w tym zakresie jest zgodne z poniższym poglądem: „Szkodą bowiem w interesach finansowych Unii Europejskiej jest finansowanie z funduszy unijnych nieuzasadnionego wydatku, a nieuzasadniony wydatek to taki, który poniesiony został z naruszeniem podstawowych zasad prawa unijnego lub krajowego, w tym zasad określonych w Pzp”. Wystarczy stwierdzenie możliwości wystąpienia „potencjalnej” szkody w budżecie Unii Europejskiej. Stwierdzenie wystąpienia szkody „rzeczywistej” nie ma podstawowego znaczenia (por. wyrok NSA z dnia 10.09.2015 r., sygn. akt II GSK 175/15).

Reasumując, Zespół kontrolny stwierdził, że w przedmiotowej sprawie doszło do naruszenia art. 137 ust. 6 ustawy Pzp, zaś ww. naruszenie nie ma tylko charakteru formalnego (proceduralnego), gdyż wpływa na krąg podmiotów wybranych do realizacji zamówienia i stanowi potencjalną szkodę w budżecie UE. Tym samym spełnione zostały wszystkie przesłanki nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

Mając powyższe na uwadze zapisy informacji pokontrolnej pozostają bez zmian.

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze ostatecznej Informacji pokontrolnej. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

**Pouczenie:**

Do ostatecznej Informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

W przypadku odmowy podpisania ostatecznej Informacji pokontrolnej Podmiot kontrolowany odsyła Jednostce kontrolującej jeden egzemplarz Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

**Zespół kontrolny:**

**Podmiot kontrolowany:**

.....  
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

.....  
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)