

RPIII.44.3.2022.BG

Departament
ds. Regionalnego Programu Operacyjnego
Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

Informacja pokontrolna nr RPIII.44.3.2022

I.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t.j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 818, ze zm.) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPLD.06.03.02-10-0018/17 z dnia 6 kwietnia 2018 r., ze zmianami.
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	[dane zanonimizowane]
III.	Termin kontroli	21 stycznia – 26 stycznia 2022 r.
IV.	Rodzaj kontroli	planowa
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Gmina Sulejów
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	— ul. Konecka 42, 97-330 Sulejów — kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	771-17-68-348
VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowane]
IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	nie dotyczy

X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	nie dotyczy
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowane]
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA- RPLD.06.03.02-10-0018/17
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„REWITALIZACJA CENTRUM SULEJOWA POPRZEZ ODNOWĘ PRZESTRZENI PUBLICZNYCH I PRZYWRÓCENIE FUNKCJI SPOŁECZNO-GOSPODARCZYCH”
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	14 971 246,99 zł
XV.	Zakres kontroli	<p>Zakres kontroli obejmuje w szczególności sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego związanego z realizacją projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Budowa linii energetycznych, przyłączy oraz oświetlenia ulicznego na ulicach Krakowska, Górna i Plac Straży w Sulejowie w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Rewitalizacja Centrum Sulejowa poprzez odnowę przestrzeni publicznych i przywrócenie funkcji społeczno-gospodarczych” - II postępowanie Numer referencyjny: ZP.271.21.2018 • Wykonanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania pn. „Rewitalizacja Centrum Sulejowa poprzez przebudowę ulicy Rynek wraz z przebudową infrastruktury komunalnej” - II postępowanie Numer referencyjny: ZP.271.29.2018 • Przebudowa istniejącego budynku Miejskiej Biblioteki Publicznej w Sulejowie wraz z rozbudową budynku o aulę multimedialną z salą widowiskową w Sulejowie z pozwoleniem na użytkowanie Numer referencyjny: IZOŚ.ZP.271.14.2020 • Wykonanie wielobranżowej dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla zadania Modernizacja istniejącego budynku Miejskiej Biblioteki Publicznej w Sulejowie – wraz z jej przebudową i rozbudową budynku o aulę multimedialną z salą widowiskową w ramach projektu Rewitalizacja centrum Sulejowa poprzez odnowę przestrzeni publicznych i przywrócenie funkcji społeczno-gospodarczych Numer referencyjny: ZP.271.51.2018
XVI.	Data sporządzenia informacji pokontrolnej	marca 2022 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

Zespół Kontrolny dokonał sprawdzenia czterech **postępowań o udzielenie zamówienia publicznego** przeprowadzonych zgodnie z **art. 39** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Postępowanie nr 1 „Budowa linii energetycznych, przyłączy oraz oświetlenia ulicznego na ulicach Krakowska, Górna i Plac Straży w Sulejowie w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Rewitalizacja Centrum Sulejowa poprzez odnowę przestrzeni publicznych i przywrócenie funkcji społeczno-gospodarczych” - II postępowanie Numer referencyjny: ZP.271.21.2018

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), dalej Ustawa Pzp.

Przedmiotem zamówienia była budowa linii energetycznych napowietrznych NN, linii energetycznych kablowych NN, oświetlenia ulicznego, przebudowa i wymiana przyłączy energetycznych NN wraz z uzyskaniem decyzji na użytkowanie na ulicach Krakowska, Górna i Plac Straży w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Rewitalizacja Centrum Sulejowa poprzez odnowę przestrzeni publicznych i przywrócenie funkcji społeczno-gospodarczych”.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona 25.07.2018 r. na podstawie kosztorysów inwestorskich na kwotę 252 593,84 zł netto, co stanowi równowartość 58 583,35 euro

Postępowanie przeprowadziła **Komisja Przetargowa** na podstawie Zarządzenia Nr 111/2018 Burmistrza Sulejowa z dnia 29.06.2018 r. w sprawie powołania komisji przetargowej w celu przygotowania i przeprowadzenia przedmiotowego postępowania.

Zamawiający w dniu 23.04.2018 r. na podstawie art. 20a PZP powołał zespół do nadzoru nad realizacją udzielonego zamówienia.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) pod nr 594622-N-2018 w dniu 25.07.2018 r. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego oraz tablicy ogłoszeń w miejscu publicznie dostępnym.

W dniu 26.07.2018 r. Zamawiający dokonał **zmiany ogłoszenia o zamówieniu** (ogłoszenie nr 500177174-N-2018). Termin składania ofert oraz termin składania wadium został ustalony na dzień 09.08.2018 r.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) została zatwierdzona przez Pana Wojciecha Ostrowskiego – Burmistrza Sulejowa w dniu 25.07.2018 r. i w tym samym dniu została zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej Zamawiającego.

W dniu 26.07.2018 SIWZ została zmieniona i w tym samym dniu została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Zamawiający **nie przewidział** możliwości składania **ofert wariantowych** oraz **nie przewidział** możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w **art. 67 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp**.

Termin składania ofert został wyznaczony ostatecznie do dnia 16.08.2018 r. do godz. 13:00 a następnie zmieniony na 09.08.2018 r. godz. 13:00.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium**. Zgodnie z **art. 45 ust. 5 Ustawy Pzp** Zamawiający określił kwotę wadium w kwocie nie większej niż 3% szacunkowej wartości zamówienia oraz w formie wynikającej z **art. 45 ust. 6 Ustawy Pzp**.

Bezpośrednio przed **otwarcie ofert**, które nastąpiło w dniu 09.08.2018 r. o godz. 13:30. Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na **sfinansowanie zamówienia** w wysokości 310 690,42 zł.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęły 2 **oferty**:

1. **WOLPOL Sp. z o.o. ul. Wolności 3 26-330 Żarnów**, cena wykonania 350 000,00 zł brutto, wydłużona rękojmia 5 lat.

2. **GIERMAKOWSKA ROBOTY DROGOWE I BRUKARSKIE BUDOWA KORTÓW TENISOWYCH, Łęgonice Małe 22 26-425 Odrzywół**, cena wykonania 286 678,56 zł brutto, wydłużona rękojmia 7 lat,

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 09.08.2018 r. zamieścił na stronie internetowej **informację z otwarcia ofert**, o której mowa w **art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp**.

Wykonawca GIERMAKOWSKA ROBOTY DROGOWE I BRUKARSKIE BUDOWA KORTÓW TENISOWYCH złożył samodzielnie **oświadczenie** dotyczące **przynależności do grupy kapitałowej** zgodnie z **art. 24 ust. 1 pkt 23 Ustawy Pzp**.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%,
- Wydłużona rękojmia– 40%,

Termin związania ofertą – 30 dni.

Zamawiający **nie zastosował tzw. „procedury odwróconej”** w ramach prowadzonego przetargu nieograniczonego, o której mowa w **art. 24aa ust. 1 Ustawy Pzp**.

W dniu 13.08.2018 r. Zamawiający na podstawie **art. 26 ust. 2 Ustawy Pzp** wezwał wykonawcę GIERMAKOWSKA ROBOTY DROGOWE I BRUKARSKIE BUDOWA KORTÓW TENISOWYCH, Łęgonice Małe 22 26-425 Odrzywół **do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu**. Wykonawca złożył dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 17.08.2018 r. Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 PZP odrzucił ofertę WOLPOL Sp. z o.o. ul. Wolności 3 26-330 Żarnów z powodu błędu w obliczeniu ceny oferty.

W dniu 17.08.2018 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez wykonawcę GIERMAKOWSKA ROBOTY DROGOWE I BRUKARSKIE BUDOWA KORTÓW TENISOWYCH, Łęgonice Małe 22 26-425 Odrzywół, cena wykonania 286 678,56 zł brutto, wydłużona rękojmia 7 lat. W tym samym dniu zawiadomienie o wyniku postępowania zostało opublikowane na stronie internetowej, w siedzibie Zamawiającego oraz przesłane wykonawcy drogą elektroniczną.

W toku postępowania wykonawcy **nie korzystali** z przysługujących im **środków ochrony prawnej**.

W dniu 24.08.2018 r. Zamawiający zawarł **umowę nr IGP.ZP.272.13.2018** z wykonawcą GIERMAKOWSKA ROBOTY DROGOWE I BRUKARSKIE BUDOWA KORTÓW TENISOWYCH, Łęgonice Małe 22 26-425 Odrzywół, na warunkach wskazanych w ofercie.

W dniu 31.10.2018 r. Zamawiający zawarł Aneks nr 1 do umowy. Zmianie uległ termin zakończenia i odbioru robót. W dniu 02.12.2019 r. Zamawiający zawarł Aneks nr 2 do umowy. Zmianie uległ termin odbioru robót. Przedmiotowe aneksy zostały zawarte zgodnie z art. 144 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w BZP pod nr 500228367-N-2018 w dniu 22.09.2018 r.

Kontrola wykazała:

- 1) Zamawiający w rozdziale 7 punkcie 3.1 SIWZ wskazał, że na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia wykonawcy z tytułu przesłanki, o której mowa w art. 24 ust. 5 pkt 1 Ustawy Pzp żąda dokumentu w postaci odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, wystawionego nie wcześniej niż 6 m-cy przed upływem terminu składania ofert zarówno w odniesieniu do wykonawców krajowych, jak i zagranicznych. Zgodnie z § 5 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia dokument ten nie ma określonego terminu ważności dla podmiotów krajowych. Formułując treść ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający nie popełnił powyższego błędu. Powyższe uchybienie ma charakter formalny i nie skutkuje zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie Ustawy Pzp.
- 2) Zamawiający naruszył art. 25 ust. 1 ustawy Pzp poprzez żądanie od wykonawców dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

Zamawiający wskazując dokumenty, które wykonawca ma złożyć na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu zażądał przedstawienia m.in. „Wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami (wg załącznika nr 4 do siwz) wraz z załączeniem stosownych dokumentów: uprawnień, zaświadczenia o przynależności do OIIB, OIA, dokumenty poświadczające doświadczenie kierownika zespołu projektowego - referencje bądź inny dokument wystawiony przez podmiot na rzecz którego dokumentacja została wykonana – potwierdzającym jej należyte wykonanie.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia żądanie załączenia do wykazu osób stosownych dokumentów w postaci: uprawnień, zaświadczenia o przynależności do Izby Inżynierów Budowlanych nie jest dopuszczalne. Ww.

rozporządzenie nie dopuszcza również możliwości żądania referencji bądź innych dokumentów wystawionych przez podmiot na rzecz którego dokumentacja została wykonana – potwierdzających jej należyte wykonanie na potwierdzenie doświadczenia osób mających realizować zamówienie.

Powyższe działanie Zamawiającego wpisuje się wprost w kategorię nieprawidłowości indywidualnej, wskazaną w pozycji nr 19 Taryfikatora, czyli dokumentu pn. „Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych”, stanowiącego Załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29.01.2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz.U. 2018 poz. 971).

Postępowanie nr 2 pn. „Wykonanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania pn. „Rewitalizacja Centrum Sulejowa poprzez przebudowę ulicy Rynek wraz z przebudową infrastruktury komunalnej” - II postępowanie Numer referencyjny: ZP.271.29.2018

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nie przekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. Nr z 2017 r. poz. 1579 z późn.zm.), zwanej dalej Ustawą Pzp.

Przedmiotem zamówienia było wykonanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania pn. „Rewitalizacja Centrum Sulejowa poprzez przebudowę ulicy Rynek wraz z przebudową infrastruktury komunalnej” w ramach zadania inwestycyjnego „Rewitalizacja centrum Sulejowa poprzez odnowę przestrzeni publicznych i przywrócenie funkcji społeczno-gospodarczych” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.

Wartość szacunkowa postępowania została ustalona w dniu 11 lipca 2018 r. na kwotę netto 100 000,00 zł/netto, wg kursu euro 4,3117 zł, co stanowi równowartość 23 192,71 euro, co stanowi kwotę brutto 123 000,00 zł/brutto.

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana Zarządzeniem nr 118/2018 Burmistrza Sulejowa z dnia 16 lipca 2018 r. w sprawie powołania komisji przetargowej w celu przygotowania i przeprowadzenia postępowania przetargowego dla zadania Wykonanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania pn. „Rewitalizacja Centrum Sulejowa poprzez przebudowę ulicy Rynek wraz z przebudową infrastruktury komunalnej”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) w dniu 31 lipca 2018 r. pod numerem 597338-N-2018. W tym samym dniu ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) została zatwierdzona w dniu 31 lipca 2018 r. przez Wojciecha Ostrowskiego – Burmistrza Sulejowa. W tym samym dniu SIWZ wraz z załącznikami została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Termin składania ofert został wyznaczony do dnia 8 sierpnia 2018 r. do godz. 13:30.

Zamówienie nie zostało podzielone na części, a powody dokonania podziału zostały wskazane w protokole postępowania.

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert wariantowych ani ofert częściowych, nie przewidział udzielenia zamówień, o którym mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 Ustawy Pzp.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** do 8 sierpnia 2018 r. do godz. 13.30, w wysokości **2 000,00 zł**, tj. w kwocie nie przekraczającej 3% wartości zamówienia, zgodnie z art. 45 ust. 4 Ustawy PZP.

W ramach prowadzonego postępowania Zamawiający nie przewidział w ogłoszeniu i SIWZ zastosowania tzw. „**procedury odwróconej**”, o której mowa w art. 24aa ust. 1 Ustawy Pzp.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert, które nastąpiło w dniu 8 sierpnia 2018 r. o godz. 14.00, Zamawiający podał **kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia** w wysokości 123 000,00 zł brutto.

Do siedziby Zamawiającego do upływu terminu składania ofert wpłynęły **2 oferty**:

1. VITARO sp. z o.o. ul. Świętokrzyska 30 lok. 63, 00-116 Warszawa z ceną oferty 116 850,00 PLN brutto, doświadczenie - 1 pro-ekt.
2. Goldman & White Line Architects sp. z o.o. sp. k., ul Niedziałkowskiego 24/46, 61578 Poznań, z ceną wykonania 277 980,00 PLN brutto, doświadczenie - 4 projekty i więcej

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 8.08.2018 r. zamieścił na stronie internetowej **informację z otwarcia ofert**, o której mowa w **art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp**.

Wykonawcy złożyli samodzielnie **oświadczenia** dotyczące **przynależności do grupy kapitałowej** zgodnie z **art. 24 ust. 1 pkt 23 Ustawy Pzp**.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%,
- Doświadczenie– 40%.

Termin związania ofertą – 30 dni.

W dniu 16 sierpnia 2018 r. Zamawiający wezwał wykonawcę VITARO sp. z o.o. ul. Świętokrzyska 30 lok. 63, 00-116 Warszawa do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 90 ust. 1 Ustawy PZP.

Wykonawca złożył wyjaśnienia w terminie.

Zamawiający w dniu 22 sierpnia 2018 r. **wezwał** Wykonawcę VITARO sp. z o.o. ul. Świętokrzyska 30 lok. 63, 00-116 Warszawa na podstawie art. 26 ust. 2 Ustawy PZP do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca złożył dokumentację w terminie.

W dniu 4.09.2018 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez wykonawcę VITARO sp. z o.o. ul. Świętokrzyska 30 lok. 63, 00-116 Warszawa, z ceną wykonania 116 850,00 PLN brutto. W tym samym dniu zawiadomienie o wyniku postępowania zostało opublikowane na stronie internetowej, w siedzibie Zamawiającego oraz przesłane wykonawcom.

W toku postępowania wykonawcy **nie korzystali** z przysługujących im **środków ochrony prawnej**.

W dniu 11.09.2018 r. Zamawiający zawarł **umowę nr IGP.ZP.272.16.2018** z wybranym wykonawcą na warunkach wskazanych w ofercie.

W dniu 19.11.2018 r. zawarto **aneks nr 1** do ww. umowy. Zmiana dotyczyła zobowiązania Wykonawcy do stosowania postanowień Umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPLD.06.03.02.-10-0018/17-00 z dnia 06 kwietnia 2018 roku, w zakresie obowiązku dostarczania i udostępniania Zamawiającemu oraz Podmiotowi Uprawnionemu posiadanych informacji i dokumentów, w tym dokumentów finansowych związanych z realizowanym projektem, na każdorazowe wezwanie Zamawiającego oraz Podmiotu Uprawnionego.

W dniu 28.05.2019 r. zawarto **aneks nr 2** do ww. umowy. Zmiana dotyczyła terminu podpisania protokołu odbioru prac.

W dniu 12.11.2019 r. zawarto **aneks nr 3** do ww. umowy. Zmianie uległ przedmiot zamówienia, termin uzyskania pozwolenia na budowę oraz nastąpiło zwiększenia wynagrodzenia wykonawcy.

W dniu 31.03.2020 r. zawarto **aneks nr 4** do ww. umowy. Zmiana dotyczyła terminu uzyskania pozwolenia na budowę.

Powyższe aneksy zostały zawarte zgodnie z art. 144 Ustawy PZP.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w BZP pod nr 500245009-N-2018 w dniu 11.10.2018 r.

Kontrola wykazała:

- 1) Zamawiający w rozdziale 7 punkcie 3.1 SIWZ wskazał, że na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia wykonawcy z tytułu przesłanki, o której mowa w art. 24 ust. 5 pkt 1 Ustawy Pzp żąda dokumentu w postaci odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, wystawionego nie wcześniej niż 6 m-cy przed upływem terminu składania ofert zarówno w odniesieniu do wykonawców krajowych, jak i zagranicznych. Zgodnie z § 5 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia dokument ten nie ma określonego terminu ważności dla podmiotów krajowych. Formułując treść ogłoszenia o zamówieniu

Zamawiający nie popełnił powyższego błędu. Powyższe uchybienie ma charakter formalny i nie skutkuje zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie Ustawy Pzp.

- 2) Zamawiający naruszył art. 25 ust. 1 ustawy Pzp poprzez żądanie od wykonawców dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

Zamawiający wskazując dokumenty, które wykonawca ma złożyć na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu zażądał przedstawienia m.in. „Wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami (wg załącznika nr 4 do siwz) wraz z załączeniem stosownych dokumentów: uprawnień, zaświadczenia o przynależności do OIIB, OIA, dokumenty poświadczające doświadczenie kierownika zespołu projektowego - referencje bądź inny dokument wystawiony przez podmiot na rzecz którego dokumentacja została wykonana – potwierdzającym jej należyte wykonanie.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia żądanie załączenia do wykazu osób stosownych dokumentów w postaci: uprawnień, zaświadczenia o przynależności do Izby Inżynierów Budowlanych nie jest dopuszczalne. Ww. rozporządzenie nie dopuszcza również możliwości żądania referencji bądź innych dokumentów wystawionych przez podmiot na rzecz którego dokumentacja została wykonana – potwierdzających jej należyte wykonanie na potwierdzenie doświadczenia osób mających realizować zamówienie.

Powyższe działanie Zamawiającego wpisuje się wprost w kategorię nieprawidłowości indywidualnej, wskazaną w pozycji nr 19 Taryfikatora, czyli dokumentu pn. „Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych”, stanowiącego Załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29.01.2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz.U. 2018 poz. 971).

- 3) Zamawiający naruszył art. 91 ust 3 ustawy PZP poprzez zastosowanie kryteriów oceny ofert odnoszących się do właściwości wykonawcy. Zamawiający zgodnie z zapisami znajdującymi się w dokumentacji przetargowej zastosował „doświadczenie” jako kryterium oceny ofert. Zapisy dokumentacji przetargowej wskazują, iż w/w doświadczenie było doświadczeniem wykonawcy. Zgodnie natomiast z art. 91 ust. 3 Pzp kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej. Z art. 91 ust. 3 Pzp wynika zakaz stosowania przy ocenie ofert kryteriów o charakterze podmiotowym. Oznacza to, że właściwości wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego nie mogą stanowić kryteriów oceny ofert. Zawarte w art. 91 ust. 3 Pzp wyliczenie niedopuszczalnych kryteriów ocen dotyczących właściwości wykonawcy ma charakter przykładowy. Oznacza to, że poza wiarygodnością ekonomiczną, techniczną lub finansową wykonawcy ubiegającego się o

udzielenie zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty nie mogą być brane pod uwagę także inne kryteria odnoszące się do właściwości wykonawcy. Za niedopuszczalne w świetle art. 91 ust. 3 oraz 2c Pzp jest stosowanie przy wyborze najkorzystniejszej oferty takich kryteriów oceny ofert, jak doświadczenie wykonawcy. Doświadczenie wykonawcy ma charakter podmiotowy i nie dotyczy jakichkolwiek aspektów lub etapów cyklu życia robót budowlanych, dostaw lub usług, które mają być zrealizowane w ramach danego zamówienia.

Powyższe działanie Zamawiającego wpisuje się wprost w kategorię nieprawidłowości indywidualnej, wskazaną w pozycji nr 13 Taryfikatora, czyli dokumentu pn. „Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszych dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych”, stanowiącego Załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29.01.2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz.U. 2018 poz. 971).

Postępowanie nr 3 „Przebudowa istniejącego budynku Miejskiej Biblioteki Publicznej w Sulejowie wraz z rozbudową budynku o aulę multimedialną z salą widowiskową w Sulejowie z pozwoleniem na użytkowanie Numer referencyjny: IZOŚ.ZP.271.14.2020

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), dalej Ustawa Pzp.

Przedmiotem zamówienia była przebudowa istniejącego budynku Miejskiej Biblioteki Publicznej w Sulejowie wraz z rozbudową budynku o aulę multimedialną z salą widowiskową w Sulejowie działce nr 4, m. Sulejów, gm. Sulejów obręb 0017, w ramach projektu „Rewitalizacja centrum Sulejowa poprzez odnowę przestrzeni publicznych i przywrócenie funkcji społeczno-gospodarczych” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w marcu 2020 r. na podstawie kosztorysów inwestorskich. Zamówienia udzielano jako część zamówienia o wartości 4.932.472,44 zł, co stanowiło równowartość 1.155.335,17 euro, wartość aktualnie udzielanej części zamówienia (którego dotyczy obecne postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego) 4.389.934,09 zł, co stanowi równowartość 1 028 256,18 euro.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja Przetargowa** na podstawie Zarządzenia Nr 60/2020 Burmistrza Sulejowa z dnia 08.04.2020 r. w sprawie powołania komisji przetargowej w celu przygotowania i przeprowadzenia przedmiotowego postępowania.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) pod nr 530414-N-2020 w dniu 08.04.2020 r. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego oraz tablicy ogłoszeń w miejscu publicznie dostępnym.

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych: w dniu 2020-04-23 r. pod nr 540070263-N-2020, w dniu 2020-04-28 r. pod nr 540072409-N-2020 oraz w dniu 2020-05-04 r. pod nr 540075855-N-2020. Każdorazowo zmianie podlegał termin składania ofert w związku z odpowiedziami na zapytania wykonawców.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) została zatwierdzona przez Burmistrza Sulejowa w dniu 08.04.2020 r. i w tym samym dniu została zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej Zamawiającego.

SIWZ podlegał modyfikacjom w związku z odpowiedziami na zapytania wykonawców.

Zamawiający **nie przewidział** możliwości składania **ofert wariantowych** oraz **nie przewidział** możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w **art. 67 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp**.

Termin składania ofert został wyznaczony ostatecznie do dnia 11.05.2020 r. do godz. 13:00.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w wysokości 60 000,00 zł, tj. w kwocie nie przekraczającej 3% wartości zamówienia, zgodnie z art. 45 ust. 4 Ustawy PZP.

W ramach prowadzonego postępowania Zamawiający nie przewidział w ogłoszeniu i SIWZ zastosowania tzw. „**procedury odwróconej**”, o której mowa w art. 24aa ust. 1 Ustawy Pzp.

Bezpośrednio przed **otwarcie ofert**, które nastąpiło w dniu 11.05.2020 r. o godz. 13:30. Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na **sfinansowanie zamówienia** w wysokości 5 400 000,00 zł.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęły **6 ofert**:

Lp.	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty brutto w zł	Przedłużenie okresu gwarancji
1	Firma Budowlana ANNA-BUD Sp. z o.o. ul. Rondo ONZ 1, piętro 10 00-124 Warszawa Filia w Bilczy, ul. Bukowa 2B, 26-026 Morawica	4 699 000,00	60 miesięcy
2	Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowo-Uługowe „SANEL” Zaniewicz Spółka Jawna ul. Przemysłowa 18 97-400 Bełchatów	6 425 520,00	60 miesięcy
3	ESINWEST Sp.zo.o. Sp. k. ul. Westerplatte 6B 26- 300 Opoczno	5 383 407,92	60 miesięcy
4	P.U.H. AMPRO Paweł Rochowski ul. Sucharskiego 49 9Z/500 Radomsko	4 982 000,00	60 miesięcy
5	AMB Budownictwo mgr inż. Krzysztof Prokop Kozia Wieś 11 29-105 Krasocin	5 704 786,09	60 miesięcy
6	Konsorcjum Lider: ES-BUD INVEST Eliza Szyszkowska ul. Lubelska 37 26-600 Radom Partner: Firma Budowlana „ES-BUD” Robert Szyszkowski Bielicha ul. Przytycka 162 26- 600 Radom	5 535 000,00	60 miesięcy

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 11.05.2019 r. zamieścił na stronie internetowej **informację z otwarcia ofert**, o której mowa w **art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp**.

Wykonawcy złożyli samodzielnie **oświadczenia** dotyczące **przynależności do grupy kapitałowej** zgodnie z **art. 24 ust. 1 pkt 23 Ustawy Pzp**.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%,
- przedłużenie okresu gwarancji – 40%.

Termin związania ofertą – 30 dni.

W dniu 14.05.2020 r. Zamawiający na podstawie **art. 26 ust. 2 Ustawy Pzp** wezwał wykonawcę Firma Budowlana ANNA-BUD Sp. z o.o. **do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu**. Wykonawca złożył dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 01.06.2020 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez wykonawcę Firma Budowlana ANNA-BUD Sp. z o.o. ul. Rondo ONZ 1, piętro 10 00-124 Warszawa Filia w Bilczy, ul. Bukowa 2B, 26-026 Morawica, która zaoferowała wykonanie zamówienia za cenę: 4 699 000,00 zł brutto, przedłużony okres gwarancji: 60 miesięcy. W tym samym dniu zawiadomienie o wyniku postępowania zostało opublikowane na stronie internetowej oraz przesłane wykonawcy drogą elektroniczną.

W toku postępowania wykonawcy **nie korzystali** z przysługujących im **środków ochrony prawnej**.

W dniu 15.06.2020 r. Zamawiający zawarł **umowę nr IZOS.ZP.272.13.2020** z wykonawcą z Firma Budowlana ANNA-BUD Sp. z o.o. ul. Rondo ONZ 1, piętro 10 00-124 Warszawa za cenę: 4 699 000,00.

W dniu 11.08.2021 r. zawarto **aneks nr 1** do ww. umowy na mocy którego zwiększono wynagrodzenie wykonawcy z uwagi na konieczność wykonania robót dodatkowych.

W dniu 19.01.2022 r. ogłoszenie o zmianie umowy zostało opublikowane w BZP pod nr 560439291-N-2022.

W dniu 19.11.2021 r. zawarto **aneks nr 2** do ww. umowy na mocy którego wydłużono termin wykonania zamówienia z uwagi na opóźnienia w przyłączach energetycznych i gazowych.

W dniu 1.12.2021 r. zawarto **aneks nr 3** do ww. umowy na mocy którego zwiększono wynagrodzenie wykonawcy z uwagi na konieczność wykonania robót dodatkowych.

Powyższe aneksy zostały zawarte zgodnie z art. 144 Ustawy PZP.

W dniu 19.01.2022 r. ogłoszenie o zmianie umowy zostało opublikowane w BZP pod nr 560439293-N-2022.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w BZP pod nr 510106004-N-2020 w dniu 17.06.2020 r.

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia z 07.07.2020 r. nr 540120919-N-2020 dotyczyło poprawiania informacji o ilości złożonych ofert drogą elektroniczną.

Postępowanie nr 4 pn. „Wykonanie wielobranżowej dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla zadania Modernizacja istniejącego budynku Miejskiej Biblioteki Publicznej w Sulejowie – wraz z jej przebudową i rozbudową budynku o aulę multimedialną z salą widowiskową w ramach projektu Rewitalizacja centrum Sulejowa poprzez odnowę przestrzeni publicznych i przywrócenie funkcji społeczno-gospodarczych Numer referencyjny: ZP.271.51.2018

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nie przekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), zwanej dalej Ustawą Pzp.

Przedmiotem zamówienia było wykonanie wielobranżowej dokumentacji projektowo – kosztorysowej modernizacji istniejącego budynku Miejskiej Biblioteki Publicznej w Sulejowie – wraz z jej przebudową i rozbudową budynku o aulę multimedialną z salą widowiskową. W ramach zamówienia należało zaprojektować przebudowę, rozbudowę budynku na cele kulturalne (aula multimedialna) wraz z salą widowiskową na minimum 200 osób z podziałem: - poziom 0 – mała sala koncertowa, pomieszczenia dla biblioteki, kawiarnia, pomieszczenia sanitarne (wc, łazienki), klatka schodowa, - poziom I – sala widowiskowa na 200 osób wraz ze sceną, pomieszczenia sanitarne – wc, łazienki, klatka schodowa, hol.

Wartość szacunkowa postępowania została ustalona w dniu 26 października 2018 r. w oparciu o rozeznanie rynku na kwotę netto 162 601,63 zł/netto, wg kursu euro 4,3117 zł, co stanowi równowartość 37 711,72 euro.

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana Zarządzeniem nr 234/2018 Burmistrza Sulejowa z dnia 6 grudnia 2018 r.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) w dniu 7 grudnia 2018 r. pod numerem 659019-N-2018. W tym samym dniu ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) została zatwierdzona w dniu 7 grudnia 2018 r. przez Burmistrza Sulejowa. W tym samym dniu SIWZ wraz z załącznikami została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Termin składania ofert został wyznaczony do dnia 17.12.2018 r. do godz. 13:00.

Zamówienie nie zostało podzielone na części, a powody dokonania podziału zostały wskazane w protokole postępowania.

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert wariantowych ani ofert częściowych, nie przewidział udzielenia zamówień, o którym mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 Ustawy Pzp.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w wysokości 4 000,00 zł, tj. w kwocie nie przekraczającej 3% wartości zamówienia, zgodnie z art. 45 ust. 4 Ustawy PZP.

W ramach prowadzonego postępowania Zamawiający nie przewidział w ogłoszeniu i SIWZ zastosowania tzw. „**procedury odwróconej**”, o której mowa w art. 24aa ust. 1 Ustawy Pzp.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert, które nastąpiło w dniu 17.12.2018 o godz. 13.30, Zamawiający podał **kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia** w wysokości 200 000,00 zł brutto.

Do siedziby Zamawiającego do upływu terminu składania ofert wpłynęły 10 **ofert**:

Lp.	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Gwarancja jakości i rękojmi
1.	INSTAL-TECH MARCIN MARZEC ul. Nowohucka 92A/15 30-728 Kraków	109 470,00	5 lat
2.	PROJEKT-TECHNIKA Łukasz Czerwik, Grzegorz Mochocki Spółka Jawna ul. Skibińskiego 13 25-819 Kielce	117 003,75	5 lat
3.	AUTORSKA PRACOWNIA PROJEKTOWA JWMS Sp. z o.o. ul. Bieżanowska 46 30-812 Kraków	175 890,00	5 lat
4.	„VITARO” Sp. z o.o. ul. Świętokrzyska 30 lok. 63 00-116 Warszawa Oddział: Dziepółć 3 97-500 Radomsko	184 500,00	5 lat
5.	NUUA/ARCHITEKCI Pracownia Architektury Szymon Gic ul. A. Grottera 6/11 60-757 Poznań	260 258,16	5 lat
6.	ModernEko Wojciech Świerczyński ul. Pietrusińskiego 12 lok. 9 42-207 Częstochowa	178 350,00	5 lat
7.	ELEKTROPROJEKT S.A. z siedzibą w Warszawie ul. Świętokrzyska 18/136 00-052 Warszawa Oddział w Lublinie	248 084,85	5 lat
8.	PRACOWNIA PROJEKTOWA STUDIO EKA ARCHITEKT EWA KINECKA ul. Godebskiego IB 51-691 Wrocław	366 540,00	5 lat
9.	„JUMAT” BIURO PROJEKTOWE I ORGANIZACJA INWESTYCJI mgr inż. Marek Trębarczyk 26-300 Opoczno ul. Lipowa 12	95 817,00	5 lat
10.	APA ARCHES sp. z o.o. sp. k. ul. Jawornicka 8/229 60-161 Poznań	107 556,12	5 lat

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 17.12.2018 r. zamieścił na stronie internetowej **informację z otwarcia ofert**, o której mowa w **art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp**.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%,
- przedłużenie okresu gwarancji – 40%.

Termin związania ofertą – 30 dni.

W dniu 27.12.2018 r. Zamawiający zawiadomił o **zwrocie oferty** złożonej przez FORMARCHITEKCI ul. Mochnackiego 25/1, 35-016 Rzeszów. Oferta wpłynęła do Zamawiającego po terminie składania ofert.

W dniu 31 grudnia 2018 r. Zamawiający wezwał następujących wykonawców do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny: APA ARCHES sp. z o.o. sp. k. ul. Jawornicka 8/229 60-161 Poznań, PROJEKT-TECHNIKA Łukasz Czerwik, Grzegorz Mochocki Spółka Jawna ul. Skibińskiego 13 25-819 Kielce

oraz „JUMAT” BIURO PROJEKTOWE I ORGANIZACJA INWESTYCJI mgr inż. Marek Trębarczyk 26-300 Opoczno ul. Lipowa 12.

W dniu 7.01.2019 r. Zamawiający poinformował wykonawców o odrzuceniu oferty wykonawcy INSTAL-TECH MARCIN MARZEC ul. Nowohucka 92A/15 30-728 Kraków z uwagi na nie wniesienie wadium.

W dniu 10.01.2019 r. Zamawiający zwrócił się do wykonawców z prośbą o zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą zgodnie z art. 85 ust. 2 Ustawy Pzp. Wykonawcy wyrazili przedmiotową zgodę z wyjątkiem wykonawcy PRACOWNIA PROJEKTOWA STUDIO EKA ARCHITEKT EWA KINECKA.

W dniu 24.01.2019 r. Zamawiający poinformował wykonawców o odrzuceniu oferty wykonawcy PRACOWNIA PROJEKTOWA STUDIO EKA ARCHITEKT EWA KINECKA z uwagi na nie wyrażenie zgody

W dniu 28.01.2019 r. Zamawiający poinformował wykonawców o odrzuceniu oferty wykonawcy „JUMAT” BIURO PROJEKTOWE I ORGANIZACJA INWESTYCJI z uwagi na wniesienie wadium w nieprawidłowy sposób.

Zamawiający w dniu 28.01.2019. **wezwał** Wykonawcę APA ARCHES sp. z o.o. sp. k. na podstawie art. 26 ust. 2 Ustawy PZP do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca złożył dokumentację w terminie.

W dniu 6.02.2019 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez wykonawcę APA ARCHES sp. z o.o. sp. k. ul. Jawornicka 8/229 60-161 Poznań, z ceną wykonania 107 556,12 zł. W tym samym dniu zawiadomienie o wyniku postępowania zostało opublikowane na stronie internetowej, w siedzibie Zamawiającego oraz przesłane wykonawcom.

W toku postępowania wykonawcy **nie korzystali** z przysługujących im **środków ochrony prawnej**.

W dniu 12.02.2019 r. Zamawiający zawarł **umowę nr IGP.ZP.272.5.2019** z wybranym wykonawcą na warunkach wskazanych w ofercie.

W dniu 04.09.2019 r. zawarto **aneks nr 1** do ww. umowy. Zmiana dotyczyła terminu uzyskania pozwolenia na budowę.

W dniu 18.11.2019 r. zawarto **aneks nr 2** do ww. umowy. Zmiana dotyczyła terminu uzyskania pozwolenia na budowę.

Powyższe aneksy zostały zawarte zgodnie z art. 144 Ustawy PZP.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w BZP pod nr 510034151-N-2019 w dniu 21.02.2019 r.

Kontrola wykazała:

- 1) Zamawiający w rozdziale 7 punkcie 3.1 SIWZ wskazał, że na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia wykonawcy z tytułu przesłanki, o której mowa w art. 24 ust. 5 pkt 1 Ustawy Pzp żąda dokumentu w postaci odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji,

wystawionego nie wcześniej niż 6 m-cy przed upływem terminu składania ofert zarówno w odniesieniu do wykonawców krajowych, jak i zagranicznych. Zgodnie z § 5 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia dokument ten nie ma określonego terminu ważności dla podmiotów krajowych. Formułując treść ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający nie popełnił powyższego błędu. Powyższe uchybienie ma charakter formalny i nie skutkuje zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie Ustawy Pzp.

- 2) Zamawiający naruszył art. 25 ust. 1 ustawy Pzp poprzez żądanie od wykonawców dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

Zamawiający wskazując dokumenty, które wykonawca ma złożyć na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu zażądał przedstawienia m.in. „Wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami (wg załącznika nr 4 do siwz) wraz z załączeniem stosownych dokumentów: uprawnień, zaświadczenia o przynależności do OIIB, OIA, dokumenty poświadczające doświadczenie kierownika zespołu projektowego - referencje bądź inny dokument wystawiony przez podmiot na rzecz którego dokumentacja została wykonana – potwierdzającym jej należyte wykonanie.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia żądanie załączenia do wykazu osób stosownych dokumentów w postaci: uprawnień, zaświadczenia o przynależności do Izby Inżynierów Budowlanych nie jest dopuszczalne. Ww. rozporządzenie nie dopuszcza również możliwości żądania referencji bądź innych dokumentów wystawionych przez podmiot na rzecz którego dokumentacja została wykonana – potwierdzających jej należyte wykonanie na potwierdzenie doświadczenia osób mających realizować zamówienie.

Powyższe działanie Zamawiającego wpisuje się wprost w kategorię nieprawidłowości indywidualnej, wskazaną w pozycji nr 19 Taryfikatora, czyli dokumentu pn. „Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych”, stanowiącego Załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29.01.2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz.U. 2018 poz. 971).

- 3) W kontrolowanym postępowaniu Zamawiający nie wezwał Wykonawcy APA ARCHES sp. z o.o. sp. k. ul. Jawornicka 8/229 60-161 Poznań na podstawie art. 26 ust. 2 PZP, do złożenia „Oświadczenia wykonawcy o niezaleganiu z opłacaniem podatków i opłat lokalnych, o których mowa w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych” Obowiązek złożenia w/w oświadczenia wynikał z dokumentacji przetargowej. W świetle powyższego w kontrolowanym postępowaniu Zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę, który nie

wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, co wpisuje się w kategorię nieprawidłowości indywidualnej: Naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty tj. Pozycję 24 Taryfikatora, czyli dokumentu pn. „Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszych dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych”, stanowiącego Załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 971).

XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybenia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych:

Postępowanie nr 1 „Budowa linii energetycznych, przyłączy oraz oświetlenia ulicznego na ulicach Krakowska, Górna i Plac Straży w Sulejowie w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Rewitalizacja Centrum Sulejowa poprzez odnowę przestrzeni publicznych i przywrócenie funkcji społeczno-gospodarczych” - II postępowanie Numer referencyjny: ZP.271.21.2018

1) naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp polegające na żądaniu od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia.

Z uwagi na fakt, iż skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone oraz trudne do oszacowania, wysokość stawki procentowej korekty finansowej została ustalona na podstawie tzw. Taryfikatora, czyli dokumentu pn. „Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszych dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych”, stanowiącego Załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 971). W związku z przedmiotowym naruszeniem Taryfikator przewiduje w pozycji nr 19 stawkę procentową stosowaną przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszych w wysokości 5%.

Postępowanie nr 2 pn. „Wykonanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania pn. „Rewitalizacja Centrum Sulejowa poprzez przebudowę ulicy Rynek wraz z przebudową infrastruktury komunalnej” - II postępowanie Numer referencyjny: ZP.271.29.2018

1) naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp polegające na żądaniu od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia.

Z uwagi na fakt, iż skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone oraz trudne do oszacowania, wysokość stawki procentowej korekty finansowej została ustalona na podstawie tzw. Taryfikatora, czyli dokumentu pn. „Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszych dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych”, stanowiącego Załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych

z udzielaniem zamówień (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 971). W związku z przedmiotowym naruszeniem Taryfikator przewiduje w pozycji nr 19 stawkę procentową stosowaną przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszych w wysokości 5%.

2) naruszenie art. 91 ust 3 ustawy PZP poprzez zastosowanie kryteriów oceny ofert odnoszących się do właściwości wykonawcy.

Z uwagi na fakt, iż skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone oraz trudne do oszacowania, wysokość stawki procentowej korekty finansowej została ustalona na podstawie tzw. Taryfikatora, czyli dokumentu pn. „Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszych dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych”, stanowiącego Załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 971). W związku z przedmiotowym naruszeniem Taryfikator przewiduje w pozycji nr 13 stawkę procentową stosowaną przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszych w wysokości 25% - wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10% albo 5%. **Maksymalną stawkę procentową 25% obniża się do 5%.**

Uzasadnienie obniżenia stawki procentowej z 25% do 5%:

W ocenie Zespołu Kontrolnego zastosowanie stawki procentowej w maksymalnej wysokości byłoby niewspółmierne do charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej. Wysokość korekty finansowej została obniżona po uwzględnieniu następujących przesłanek:

- szacowana wartość zamówienia nie przekraczała kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, a co za tym idzie brak było obowiązku publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej;
- szacowana wartość zamówienia, której dotyczy nieprawidłowość indywidualna, nie przekraczała nawet progu stosowania ustawy Pzp określonego w art. 4 pkt 8 tej ustawy;
- faktu, iż kontrolowane postępowanie faktycznie nie stanowiło przedmiotu zainteresowania podmiotów mających siedzibę w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, co potwierdza brak zapytań do treści SIWZ od podmiotów zagranicznych oraz brak złożonych przez te podmioty ofert.

Powyższe, w ocenie Zespołu Kontrolnego, świadczy o tym, iż zamówienie to de facto nie miało transgranicznego charakteru.

W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych, wartość korekt finansowych lub pomniejszych nie ulega sumowaniu, lecz stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości. **W związku z powyższym dla przedmiotowego postępowania zastosowano stawkę procentową w wysokości 5 %.**

Postępowanie nr 4 pn. „Wykonanie wielobranżowej dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla zadania Modernizacja istniejącego budynku Miejskiej Biblioteki Publicznej w Sulejowie – wraz z jej przebudową i rozbudową budynku o aulę multimedialną z salą widowiskową w ramach projektu Rewitalizacja centrum

Sulejowa poprzez odnowę przestrzeni publicznych i przywrócenie funkcji społeczno-gospodarczych Numer referencyjny: ZP.271.51.2018

1) naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp polegające na żądaniu od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia.

Z uwagi na fakt, iż skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone oraz trudne do oszacowania, wysokość stawki procentowej korekty finansowej została ustalona na podstawie tzw. Taryfikatora, czyli dokumentu pn. „Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych”, stanowiącego Załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 971). W związku z przedmiotowym naruszeniem Taryfikator przewiduje w pozycji nr 19 stawkę procentową stosowaną przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń w wysokości 5%.

2) Wybór oferty wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia - opis powyższej nieprawidłowości znajduje się w punkcie XVII – „Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli”.

Wysokość stawki procentowej została ustalona na podstawie tzw. *Taryfikatora*, czyli dokumentu pn. „Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych”, stanowiącego załącznik do *Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 971)*.

W pozycji **24 Taryfikatora** (Kategoria nieprawidłowości: **Naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty**) przewidziano nieprawidłowość indywidualną, polegającą na wyborze oferty wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, dla której przewidziano stawkę procentową w wysokości 25% - wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10% albo 5%. **Maksymalną stawkę procentową 25% obniża się do 5%.**

Uzasadnienie obniżenia stawki procentowej z 25% do 5%:

W ocenie Zespołu Kontrolnego zastosowanie stawki procentowej w maksymalnej wysokości byłoby niewspółmierne do charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej. Wysokość korekty finansowej została obniżona po uwzględnieniu następujących przesłanek:

- szacowana wartość zamówienia nie przekraczała kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, a co za tym idzie brak było obowiązku publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej;
- szacowana wartość zamówienia, której dotyczy nieprawidłowość indywidualna, przekraczała próg stosowania ustawy Pzp określonego w art. 4 pkt 8 tej ustawy jedynie o kwotę 7 711,72 euro;

- faktu, iż kontrolowane postępowanie faktycznie nie stanowiło przedmiotu zainteresowania podmiotów mających siedzibę w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, co potwierdza brak zapytań do treści SIWZ od podmiotów zagranicznych oraz brak złożonych przez te podmioty ofert.

Powyższe, w ocenie Zespołu Kontrolnego, świadczy o tym, iż zamówienie to de facto nie miało transgranicznego charakteru.

XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje:

Postępowanie nr 1 „Budowa linii energetycznych, przyłączy oraz oświetlenia ulicznego na ulicach Krakowska, Górna i Plac Straży w Sulejowie w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Rewitalizacja Centrum Sulejowa poprzez odnowę przestrzeni publicznych i przywrócenie funkcji społeczno-gospodarczych” - II postępowanie Numer referencyjny: ZP.271.21.2018

Obliczenie kwoty korekty następuje wg wzoru:

$$Wk = W\% \times Wkw \times Wś, \text{ gdzie:}$$

Wk - wysokość korekty finansowej

W% - wskaźnik procentowy korekty

Wkw - wydatki kwalifikowalne dla danego zamówienia

Wś – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE.

Wartość korekty finansowej wynosi:

$$Wk = 5\% \times 120\,966,00 \text{ zł} \times 92\% = 5\,564,44 \text{ zł}$$

Faktura nr	Data zapłaty	Brutto	Kwalifikowalne z faktury	Niekwalifikowalne (z uwzględnieniem wskaźnika korekty)	Korekta po uwzględnieniu wysokości dofinansowania – do zwrotu	Numer Wniosku o płatność	Data naliczania odsetek
FV/9/2019	2019-05-15	185 683,26	120 966,00	6 048,30	5 564,44	RPLD.06.03.02-10-0018/17-011	15.09.2021

Zobowiązuje się Beneficjenta do zwrotu kwoty 5 564,44 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania środków tj. **15.09.2021 r.** do dnia dokonania zwrotu na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej w Banku Polska Kasa Opieki S.A. nr **39 1240 3073 1111 0010 6415 6197.**

Zmniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych w wyniku nałożonej korekty finansowej/pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo może spowodować konieczność ponownego przeliczenia kwot wydatków objętych limitami, w szczególności wydatków na zarządzanie projektem oraz wydatków na przygotowanie dokumentacji, które nie mogą przekraczać limitów ustalonych przez IZ RPO WŁ.

Postępowanie nr 2 pn. „Wykonanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania pn. „Rewitalizacja Centrum Sulejowa poprzez przebudowę ulicy Rynek wraz z przebudową infrastruktury komunalnej” - II postępowanie Numer referencyjny: ZP.271.29.2018

Obliczenie kwoty korekty następuje wg wzoru:

$Wk = W\% \times Wkw \times Wś$, gdzie:

Wk - wysokość korekty finansowej

W% - wskaźnik procentowy korekty

Wkw - wydatki kwalifikowalne dla danego zamówienia

Wś – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE.

Wartość korekty finansowej wynosi:

$Wk = 5\% \times 71\,250,00 \text{ zł} \times 92\% = 3\,277,50 \text{ zł}$

Faktura nr	Data zapłaty	Brutto	Kwalifikowalne z faktury	Niekwalifikowalne (z uwzględnieniem wskaźnika korekty)	Korekta po uwzględnieniu wysokości dofinansowania – do zwrotu	Numer Wniosku o płatność	Data naliczania odsetek
9/10/2020	2020-11-12	116 850,00	71 250,00	3 562,50	3 277,50	RPLD.06.03.02-10-0018/17-011	15.09.2021

Zobowiązuje się Beneficjenta do zwrotu kwoty 3 277,50 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania środków tj. **15.09.2021 r.** do dnia dokonania zwrotu na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej w Banku Polska Kasa Opieki S.A. nr **39 1240 3073 1111 0010 6415 6197.**

Zmniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych w wyniku nałożonej korekty finansowej/pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo może spowodować konieczność ponownego przeliczenia kwot wydatków objętych limitami, w szczególności wydatków na zarządzanie projektem oraz wydatków na przygotowanie dokumentacji, które nie mogą przekraczać limitów ustalonych przez IZ RPO WŁ.

Postępowanie nr 4 pn. „Wykonanie wielobranżowej dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla zadania Modernizacja istniejącego budynku Miejskiej Biblioteki Publicznej w Sulejowie – wraz z jej przebudową i rozbudową budynku o aulę multimedialną z salą widowiskową w ramach projektu Rewitalizacja centrum Sulejowa poprzez odnowę przestrzeni publicznych i przywrócenie funkcji społeczno-gospodarczych Numer referencyjny: ZP.271.51.2018

Obliczenie kwoty korekty następuje wg wzoru:

$Wk = W\% \times Wkw \times Wś$, gdzie:

Wk - wysokość korekty finansowej

W% - wskaźnik procentowy korekty

Wkw - wydatki kwalifikowalne dla danego zamówienia

Wś – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE.

Wartość korekty finansowej wynosi:

$Wk = 5\% \times 67\,196,23 \text{ zł} \times 92\% = 3\,091,03 \text{ zł}$

Faktura nr	Data zapłaty	Brutto	Kwalifikowalne z faktury	Niekwalifikowalne (z uwzględnieniem wskaźnika korekty)	Korekta po uwzględnieniu wysokości dofinansowania – do zwrotu	Numer Wniosku o płatność	Data naliczania odsetek
26/XII/2019	2019-12-20	107 556,12	67 196,23	3 359,81	3 091,03	RPLD.06.03.02-10-0018/17-011	15.09.2021

Zobowiązuje się Beneficjenta do zwrotu kwoty 3 091,03 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania środków tj. **15.09.2021 r.** do dnia dokonania zwrotu na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej w Banku Polska Kasa Opieki S.A. nr **39 1240 3073 1111 0010 6415 6197.**

Zmniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych w wyniku nałożonej korekty finansowej/pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo może spowodować konieczność ponownego przeliczenia kwot wydatków objętych limitami, w szczególności wydatków na zarządzanie projektem oraz wydatków na przygotowanie dokumentacji, które nie mogą przekraczać limitów ustalonych przez IZ RPO WŁ.

Rekomenduje się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014–2020:

– przestrzegał przepisów dotyczących rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia,

- stosował aktualne na dzień wszczęcia postępowania przepisy prawa obowiązujące w zakresie udzielania zamówień publicznych i innych przepisów,
- przestrzegał przepisów dotyczących stosowania właściwych kryteriów oceny ofert,
- przestrzegał przepisów dotyczących weryfikacji przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu.

Termin na wykonanie rekomendacji pokontrolnych: 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Beneficjent zobowiązany jest **powiadomić pisemnie** Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego o sposobie ich wykonania. W przypadku złożenia umotywowanych zastrzeżeń, termin wykonania rekomendacji ulega zawieszeniu.

XX. **Wykaz załączników:** *nie dotyczy*

XXI. **Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag:** *nie dotyczy*

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej/~~ostatycznej~~ Informacji pokontrolnej¹. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Pouczenie:

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

¹ niepotrzebne skreślić/usunąć

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

Zespół kontrolny:

Podmiot kontrolowany:

.....

(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

.....

(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)

.....

(data, podpis członka zespołu kontrolnego)