ZP.272.38.2018 Łódź, dnia 26.06.2018r.

Zamawiający:
Województwo Łódzkie
al. Piłsudskiego 8, 90-051 Łódź

Prowadzący postępowanie:
Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
Biuro Zamówień Publicznych
90-051 Łódź, al. Piłsudskiego 8
faks: /+48/ 42 663 33 91
e-mail:zp.info@lodzkie.pl

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę opracowania ekspertyzy w zakresie analizy finansowych i pozafinansowych narzędzi wspierających internacjonalizację MŚP w województwie łódzkim

Na podstawie art. 92 ust 2 w związku z art. 93 ust. 1 pkt 7, art. 146 ust. 6, art. 86, art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017r. poz. 1579 ze zm.) Zamawiający zawiadamia, że w ww. postępowanie zostało unieważnione.

W dniu 22.06.2018r. o godz. 10:00 odbyło się otwarcie ofert w przedmiotowym postępowaniu. Po otwarciu ofert okazało się, że przed terminem składania ofert do Zamawiającego wpłynęła jeszcze jedna oferta złożona w niniejszym postępowaniu. Jest to oferta złożona przez wykonawcę: BLUEHILL Sp. z o.o., ul. Stępińska 22/30, 00-739 Warszawa.

Z uwagi na to, iż fakt złożenia ww. oferty stwierdzono dopiero po dokonaniu czynności otwarcia ofert, doszło do naruszenia art. 86 i art. 8 ust. 1 Pzp, gdyż na jawnym otwarciu ofert nie odczytano nazwy, adresu wykonawcy, informacji dotyczących ceny oferty i innych elementów wymienionych w art. 86 ust. 4 Pzp, a dotyczących oferty złożonej przez BLUEHILL Sp. z o.o., ul. Stępińska 22/30, 00-739 Warszawa. Czynności otwarcia ofert, jako czynności faktycznej, nie można powtórzyć. Postępowanie jest tym samym obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W związku z powyższym w tej sytuacji Zamawiający był zobowiązany unieważnić przedmiotowe postępowanie. Powyższe zgodne jest z ugruntowanym w tej kwestii stanowiskiem KIO w tym z:

- Wyrokiem KIO z dnia 29.06.2016 r. (Sygn. akt: KIO 1069/16) przy czym stan w sprawie rozważanej przez KIO kształtował się podobnie jak w niniejszym postępowaniu tj: *„Do upływu terminu składania ofert w przedmiotowym postępowaniu tj. do dnia 9 czerwca 2016 roku do godz.11.00 do Zamawiającego wpłynęło osiem ofert. Podczas otwarcia ofert, które miało miejsce dnia 9 czerwca o godz.12.00 Komisja Przetargowa dokonała otwarcia i odczytania siedmiu ofert. Oferta ósma, złożona przez Przedsiębiorstwo Geodezyjno - Kartograficzne OPGK Rzeszów S.A., nie została otwarta podczas publicznego otwarcia ofert, bowiem omyłkowo została uznana za zwykła korespondencje i dostarczona do Komisji Przetargowej już po publicznym otwarciu ofert.”*

W takim stanie faktycznym KIO wskazało: *„Brak podania do publicznej wiadomości - odczytania nazwy, adresu wykonawcy, informacji dotyczących ceny oferty i innych elementów wymienionych w art. 86 ust. 4 p.z.p. powoduje, że postępowanie obarczone jest wadą niemożliwą do usunięcia, która to wada uniemożliwia zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Podkreślenia wymaga, że publiczne otwarcie ofert jest czynnością faktyczną, jednokrotną, która nie może zostać powtórzona w danym postępowaniu, co w konsekwencji oznacza, że brak publicznego otwarcia ofert stanowi wadę tego postępowania, które wywiera istotny wpływ na umowę. Tego typu nieusuwalna wada istnieje zawsze, niezależnie od tego czy oferta, która nie została publicznie otwarta jest ofertą najdroższą czy też plasuje się wyżej w rankingu kryteriów oceny ofert."*

- Wyrokiem KIO z dnia 20.03.2015 r. (Sygn. akt: KIO 432/15) w myśl którego *„Zamawiający określając miejsce i termin składania ofert daje wyraz temu, że skutecznie można złożyć ofertę, dotrzymując tych konkretnych warunków i za to zamawiający ponosi odpowiedzialność. Złożenie w sposób skuteczny oferty powoduje bowiem, że na zamawiającym ciąży obowiązek dokonania jej otwarcia, zgodnie z art. 86 ust. 2 p.z.p. i podjęcia dalszych czynności. Natomiast w przypadku, mimo skutecznego złożenia oferty (w warunkach określonych przez zamawiającego), zaniechanie czynności otwarcia skutkuje, wobec braku możliwości powtórzenia tej czynności, koniecznością unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p."*

- Uchwałą KIO z dnia 29.05.2014 r. (Sygn. akt: KIO/KU 48/14):
„Nie jest bowiem tak, ze kwestia drugorzędna jest fakt opóźnienia w ewentualnym przekazaniu przez Zamawiającego – pełnej informacji o złożonych ofertach biorących udział w postępowaniu. Niewątpliwie bowiem czynność otwarcia ofert ma charakter jednorazowy i ze swej natury nie podlega powtórzeniu (podobnie także wyrok KIO z dnia 19.11.2013 r., sygn. akt: KIO 2607/13), zaś w konsekwencji przyznanego przez Zamawiającego uchybienia, zaistniał brak poinformowania – tzn. podania do publicznej wiadomości – erga omnes, faktu złożenia przez Wykonawcę oferty także na cz. III. Chodzi bowiem o brak podania nazwy (firmy) oraz adresu Wykonawcy (art. 86 ust. 4 Pzp), czyli mamy do czynienia z istotna informacja, w wyniku jej nie podania zmieniony został krąg podmiotów biorących udział w postępowaniu. Jej sanowanie ex post będzie działaniem, które w żadnym razie nie będzie się sprowadzało jedynie do czysto technicznego przesłania informacji faxem, czy tez za pomocą innego nośnika. Spowoduje bowiem za „zamkniętym drzwiami" z naruszeniem jawności postępowania wtórna zmianę kręgu podmiotów. Niewątpliwie powyższe ma wpływ na wynik postępowania i może stanowić o nieważności umowy, albowiem strona przeciwna będzie w ogóle kwestionować, fakt złożenia oferty w postępowaniu przez pierwotnie pominiętego Wykonawcę, przed terminem składania ofert. Żadne ewentualne dowody, czy tez okoliczności towarzyszące nie będą w stanie zmienić niniejszego stanu rzeczy, gdyż brak jest możliwości obiektywnej weryfikacji pozwalającej na wtórna zmianę kręgu podmiotów bez podejrzenia manipulacji postępowaniem przez jego organizatora, czyli Zamawiającego. Każda inna decyzja Zamawiającego niż unieważnienie cz. III prowadziłoby do naruszenia art. 7 Pzp (podobnie wyrok SO w Warszawie z dnia 02.02.2010 r., sygn. akt: V Ca 2601/09)."

Przewodniczący Komisji Przetargowej
Michał Kaczmarczyk