

Zamawiający

Województwo Łódzkie
al. Piłsudskiego 8
90-051 Łódź

Prowadzący postępowanie

Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
Departament Administracji i Społeczeństwa
Informacyjnego
Wydział Procedur Zakupowych i Analiz
al. Piłsudskiego 12, 90-051 Łódź
e-mail: zp.info@lodzkie.pl
www.bip.lodzkie.pl

Łódź, 2.07.2020 r.

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: **Świadczenie usług telekomunikacyjnych na potrzeby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego ASI.272.26.2020**

Wyjaśnienia oraz zmiana treści SIWZ

Na podst. art. 38 ust. 1, 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, w odpowiedzi na wniesione wnioski, Zamawiający udziela wyjaśnień oraz dokonuje zmiany treści SIWZ:

Wniosek nr 1

- (1) Zgodnie z treścią dokumentacji przetargowej usługi telekomunikacyjne mają być świadczone w siedmiu wskazanych z adresu lokalizacjach na terenie miasta Łódź oraz w „*innych lokalizacjach na terenie miasta Łodzi (maksymalnie do 2)*”. W opisie przedmiotu zamówienia dodano: „*Zamawiający przewiduje możliwość świadczenia usług w dodatkowych nie wskazanych powyżej lokalizacjach (maksymalnie 2 lokalizacje) na terenie miasta Łodzi w których planowane będzie wykorzystywanie jeszcze do 88 numerów abonenckich*”.
- (2) Należy **podkreślić, iż w przypadku usług telekomunikacyjnych kluczową kwestią związaną z określeniem kosztów wykonywania świadczenia jest wskazanie lokalizacji w której mają być wykonywane świadczenia**. To dostępność infrastruktury telekomunikacyjnej wykonawcy lub podmiotów trzecich (wraz z określeniem ceny za taki dostęp) przesądza o możliwości skalkulowania ceny oferty. Wskazanie, iż usługa ma być świadczona w lokalizacjach które nie zostały określone stanowi rażące naruszenie brzmienia art. 29 ust. 1 ustawy Pzp zgodnie z którym przedmiot zamówienia winien być określony w sposób jednoznaczny.
- (3) Należy podkreślić, iż jedynie posiadanie podstawowych informacji na temat budynków, ich opisów (dokumentacja, opis techniczny etc.), a także wykonanie analiz technicznych na ich terenie pozwala na określenie kosztów zapewniania usług telekomunikacyjnych w sposób opisany w dokumentacji przetargowej. Zamawiający winien przykładowo wskazać, czy jest on administratorem budynków, czy też jest konieczne dokonanie uzgodnień z podmiotami trzecimi (jakimi), czy miejsce jest objęte ochroną konserwatorską. Konieczne jest określenie, czy umieszczenie własnej infrastruktury jest nieodpłatne czy odpłatne (dzierżawa miejsca), jakie są koszty pozyskania energii dla użytkowanych przez wykonawcę urządzeń etc. Zwracamy uwagę na to, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia wykonawca najpierw dokonuje oszacowania kosztów wykonania świadczenia (na podstawie informacji zawartych w dokumentacji przetargowej) i dopiero na ich podstawie ustala wartość oferty. Za nieakceptowalne należy uznać postanowienia, które na etapie realizacji umowy precyzują jakie faktycznie koszty ma ponieść wykonawca.

- (4) Podobna problematyka była wielokrotnie przedmiotem oceny przez organy kontrolne zamówień publicznych, przykładowo: „co potwierdza argumentacja zaprezentowana przez Odwołującego oraz przedstawione dowody w postaci zleceń wywiadu technicznego dla 6 losowo wybranych lokalizacji. Z ich treści wprost wynika, że nie we wszystkich lokalizacjach jest możliwe wykonanie usługi, ponadto usługa może być wykonana w różnych okresach czasu, przy różnych nakładach. Dlatego też z punktu widzenia wykonawcy informacje na temat lokalizacji są bardzo istotne, gdyż mają istotny wpływ na kształt ceny składanej oferty. (...) W związku z tym zasadne wydaje się twierdzenie, że zakres i wartość takich inwestycji jest niemożliwy a przynajmniej bardzo utrudniony do przewidzenia przez wykonawcę na etapie przygotowywania oferty i może zostać określony dopiero po przeprowadzeniu rzetelnej weryfikacji możliwości technicznych uruchomienia konkretnych łącz, z konkretnymi parametrami, w konkretnej lokalizacji”.
- (5) Należy podkreślić, iż w przypadku usług telekomunikacyjnych kluczowe znaczenie dla możliwości złożenia oferty ma wizja lokalna. Zamawiający sam dostrzega jej znaczenie, zamieszczając w opisie przedmiotu zamówienia taką możliwość w odniesieniu do lokalizacji wskazanych adresami. Jak podkreśla przykładowo Krajowa Izba Odwoławcza odnosząc się do zamówień telekomunikacyjnych:
- *Udział w takiej wizji lokalnej wydaje się zasadnym z punktu widzenia prawidłowości przygotowania ofert przetargowych, a następnie realizacji zamówienia. Wymóg ten jedynie ma ułatwić wykonawcom możliwość złożenia jak najlepszej oferty w postępowaniu (wyrok KIO z dnia 17 lutego 2011 r. sygn. akt: KIO/226/11)*
 - *Izba ocenia, że w złożonych swym charakterem zamówieniach, jakim jest budowa sieci informatycznej przeprowadzenie wizji może mieć dla sporządzenia oferty oraz jej prawidłowej wyceny istotne znaczenie (wyrok KIO z dnia 1 grudnia 2009 r. Sygn. akt KIO/UZP 1633/09).*
 - *Zamawiający powinien umożliwić wykonawcom przeprowadzenie wizji lokalnych, co może mieć znaczenie dla prawidłowego sporządzenia oferty i wyceny przedmiotu zamówienia. (wyrok KIO z dnia 19 lutego 2010 r. sygn. akt KIO/UZP 1839/09)*
- Co także istotne, mamy także do czynienia z brakiem zachowania porównywalności składanych ofert. W orzecznictwie podkreśla się, iż z jednej strony opis przedmiotu zamówienia umożliwia realizację potrzeb zamawiającego, a z drugiej - gwarantuje porównywalność ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, co służy wyborowi oferty najkorzystniejszej. Wykonawcy nie mając informacji na temat istotnych elementów kosztotwórczych mogą się znacząco różnić w ocenie ryzyk i tym samym wysokości planowanego wynagrodzenia w tym zakresie.
- (6) Reasumując, w naszej ocenie brak jest w dokumentacji przetargowej opisu przedmiotu zamówienia dla dwóch lokalizacji, które są objęte przedmiotem zamówienia. Zatem opis przedmiotu zamówienia w oczywisty sposób jest niejednoznaczny. Wnosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej lub usunięcie przedmiotowego postanowienia, Ewentualnie o opisanie procedury uruchomienia usług w dodatkowej lokalizacji w formie zmiany umowy.

Odpowiedź Zamawiającego - Wniosek nr 1:

Zamawiający utrzymuje zapisy SIWZ w tym zakresie.

Zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia na możliwość ewentualnego wystąpienia potrzeby skomunikowania z wykorzystywanymi już budynkami - maksymalnie do 2 lokalizacji usytuowanych na terenie miasta Łodzi. Nie oznacza to, że tego rodzaju potrzeba na pewno zaistnieje, ale ta informacja stanowi podstawę do skalkulowania kosztów jakie mogą wystąpić w związku z koniecznością realizacji ww. potrzeby i winny być uwzględnione w składanej ofercie zgodnie z wytycznymi SIWZ. Zamawiający na chwilę obecną nie posiada żadnych szczegółowych informacji dotyczących ewentualnej nowej lokalizacji budynków, które mogłyby być wykorzystywane w przyszłości (w okresie trwania umowy z wyłonionym w wyniku tego postępowania Wykonawcą).

Wniosek nr 2

- (1) Przedmiotem niniejszego postępowania jest świadczenie usług telefonicznych. W przypadku telefonii istotnym elementem składającym się na opis udzielanego zamówienia jest informacja na

temat ruchu telekomunikacyjnego (międzyoperatorskiego) występującego u danego zamawiającego. Informacja na temat tego jaki ruch jest generowany przez zamawiającego pozwala na oszacowanie podstawnych elementów kosztotwórczych dla usługi telekomunikacyjnej (jest to wiedza notoryjna dla każdego operatora telekomunikacyjnego). Jak słusznie zauważa Krajowa Izba Odwoławcza odnosząc się do usług telefonicznych: „Są to bowiem usługi będące szczególnym rodzajem zamówienia, w przypadku którego zauważalne jest systematyczne obniżanie wynagrodzenia operatorów, a dodatkowo przychodów wykonawcy nie stanowi jedynie jego wynagrodzenie za realizację usługi (jak to ma miejsce w przypadku robót budowlanych, dostaw czy większości usług), wykonawca uzyskuje bowiem przychody z tytułu opłat międzyoperatorskich uiszczanych za połączenia przychodzące z innych sieci. Ponadto są to usługi, których wykonanie nie wymaga ze strony wykonawcy ponoszenia żadnych szczególnych nakładów czy inwestycji, poza obowiązkiem ponoszenia kosztów opłat MTR za połączenia i wiadomości wychodzące do sieci obcych”. Podobnie KIO z dnia 11 sierpnia 2015 roku sygn. akt KIO 1651/15: „Odnosząc się do kosztu świadczenia usług telekomunikacyjnych, obejmuje on przynajmniej tzw. opłaty interkonektowe (za zakończenia połączenia w sieci innego operatora). Są to opłaty wynikające z przepisów powszechnie obowiązującego prawa, których stawka jest ustalana urzędowo”. Uwzględnienie zarzutu braku informacji na temat ruchu telekomunikacyjnego miało miejsce przykładowo w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą o sygn. akt KIO UZP 1253/08 oraz KIO 566/19.

- (2) Podkreślić należy, iż tylko Zamawiający wraz z każdorazowym usługodawcą są w posiadaniu informacji niezbędnych dla ustalenia rzeczywistych elementów kosztotwórczych wpływających na wysokość ceny. W naszej ocenie brak tych informacji godzi w wyrażoną w zasadę sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny oraz wyczerpujący. Jak podkreśla Prezes UZP w podobnych okolicznościach, Zamawiający nie wskazując informacji które miały wpływ na sposób skalkulowania ceny oferty postawił w uprzywilejowanej pozycji wykonawców, którzy wykonywali wcześniej przedmiotową usługę.
- (3) Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o uzupełnienie informacji zawartej w punkcie 1.3 Opisu przedmiotu zamówienia o informacje na temat ruchu międzyoperatorskiego.

Odpowiedź Zamawiającego-Wniosek nr 2

Szacowana wielkość ruchu telefonicznego generowanego przez Zamawiającego w okresie jednego miesiąca do krajowej sieci telekomunikacyjnej oraz połączenia międzynarodowe została podana w punkcie 1.3 SOPZ. Zamawiający występuje w niniejszym postępowaniu jako abonent. Zamawiający informuje, że nie jest operatorem telekomunikacyjnym i nie znane mu jest pojęcie „ruch międzyoperatorski”

Zamawiający utrzymuje zapisy SIWZ w tym zakresie.

Wniosek nr 3

- (1) Zgodnie z treścią opisu przedmiotu zamówienia system telekomunikacyjny i terminale cyfrowe winny być wyprodukowane nie wcześniej niż w 2018 roku i mają pochodzić od tego samego producenta. W ocenie wykonawcy zawężenie możliwości ofertowania sprzętu tylko jednego producenta godzi w zasadę uczciwej konkurencji. Jak w podobnych okolicznościach zauważono w orzecznictwie: „Izba oceniła wymagania zamawiającego dotyczące konieczności zaoferowania (urządzeń) tego samego producenta, jako sprzeczne z art. 29 ust. 2 Pzp. Zdaniem Izby omawiane postanowienie siwz opisuje przedmiot zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. (...) Izba wyraża pogląd, iż zamawiający jest uprawniony, aby kupić przedmiot zamówienia o najwyższej jakości, spełniający najnowsze osiągnięcia techniki, unikalny, nawet produkowany przez jednego wykonawcę, pod wszakże jednym warunkiem – wymagania te muszą wynikać z uzasadnionych potrzeb zamawiającego”. W niniejszym postępowaniu nie ma uzasadnienia dla dokonania takiego zawężenia możliwości ofertowania.
- (2) Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający podtrzymuje wymóg, by system telekomunikacyjny i terminale cyfrowe pochodziły od tego samego producenta?
- (3) Wnosimy ponadto o wyjaśnienie, czy dostarczane terminale cyfrowe oraz system telekomunikacyjny mogą być używane, czy też powinny być nowe?

Odpowiedź Zamawiającego- Wniosek nr 3

Pyt 2:

Zamawiający dokonuje zmiany SIWZ i w Załączniku Nr 1 - SOPZ pkt.1 ppkt 1.1 tiret 4 usuwa zapis: „i pochodzić od tego samego producenta”.

W związku z powyższym pkt.1 ppkt 1.1 tiret 4 Załącznika Nr 1 do SIWZ – SOPZ otrzymuje brzmienie: **„data produkcji: system telekomunikacyjny i terminale cyfrowe wyprodukowane nie wcześniej niż w 2018 roku”.**

Pyt 3:

Zamawiający podtrzymuje zapis SOPZ, system telekomunikacyjny i terminale cyfrowe winny być wyprodukowane nie wcześniej niż w 2018 roku. Zamawiający dopuszcza urządzenia zarówno nowe jak i w pełni sprawne używane, pod warunkiem, że posiadają deklarację zgodności CE o jakiej mowa w ustawie z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. poz. 542)., W tym zakresie zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Wniosek nr 4

- (1) Zgodnie z treścią opisu przedmiotu zamówienia: *„Wykonawca dostarczy na dzień podpisania umowy wszystkie deklaracje zgodności oraz atesty dopuszczające do użytkowania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, urządzeń tworzących system telekomunikacyjny, który zostanie zainstalowany u Zamawiającego”.*
- (2) Zwracamy uwagę Zamawiającego na to, iż ustawa Prawo zamówień publicznych pozwala na złożenie informacji na temat oferowanych urządzeń przed wyborem oferty najkorzystniejszej (w ramach tzw. przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu) lub też po zawarciu umowy. **Brak jest podstaw do uznania, iż informacja na temat urządzeń może być składana w ramach formalności, o których mowa w treści art. 36 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp.** Zgodnie z treścią tego przepisu specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera między innymi informacje o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Jak słusznie zauważa Prezes UZP omawiając, na czym mogą polegać „formalności” poprzedzające zawarcie umowy: *„w art. 36 ust. 1 pkt 14 ustawy Prawo zamówień publicznych wskazano, że na tym etapie mogą być załatwiane jedynie „formalności” („formalności, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty najkorzystniejszej w celu zawarcia umowy”). Formalność zaś to, zgodnie z definicją słownikową, „czynność wykonywana według przepisów, sprawa łatwa do załatwienia”, jak np. przedstawienie umowy konsorcjalnej, przedstawienie oryginałów dokumentów, przedstawienie pełnomocnictw do zawarcia umowy itp.”* Podobnie Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 19 maja 2009 roku (sygn. KIO/UZP 565/09): *„Izba zwraca uwagę, że jak wynika z art. 36 ust. 1 pkt 14 ustawy Prawo zamówień publicznych, który mówi o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz zasad badania ofert, po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej Zamawiający może wymagać tylko dopełnienia „formalności”. Natomiast Zamawiający nie może przenieść na ten moment etapu badania ofert”.* Jak dodaje Prezes UZP: *„zamawiający nie może uzależniać zawarcia umowy od spełnienia przez wykonawcę, którego oferta została wybrana, dodatkowych obowiązków, poza obowiązkiem wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy”.* Zamawiający nie posiada uprawnienia do żądania od wykonawcy po wyborze oferty najkorzystniejszej dodatkowych dokumentów na podstawie których Zamawiający miałby uznać, iż złożona oferta nie spełnia jego wymagań. Tak też Izba w wyroku z dnia 29 stycznia 2013 roku sygn. akt KIO 113/13: *„w ocenie Izby, zamawiający nie może żądać od wykonawców dokumentów do przeprowadzenia postępowania po wyborze oferty najkorzystniejszej, które potencjalnie mogą uniemożliwić mu zawarcie umowy z zamawiającym i jednocześnie mogą narazić go na utratę wadium”.*
- (3) Skoro mamy do czynienia z ważnie wybraną ofertą najkorzystniejszą, Zamawiający nie może podejmować jakichkolwiek dodatkowych czynności warunkujących zawarcie samej umowy. **Nie może Zamawiający w szczególności ponownie badać zgodności oferty z treścią s.i.w.z. gdyż jest to czynność wykonywana przed wyborem oferty najkorzystniejszej.** Teza o istnieniu po stronie zamawiającego obowiązku zawarcia umowy z wybranym oferentem nie budzi wątpliwości i

pogląd taki dominuje w literaturze oraz w judykaturze. Jak słusznie podniósł Sąd Apelacyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 7 lutego 2007 r. sygn. akt I A Ca 1050/07: „po wybraniu najkorzystniejszej oferty zamawiający nie jest uprawniony do odstąpienia od zawarcia umowy z wybranym wykonawcą, jeżeli nie występuje żadna z przesłanek unieważnienia postępowania z wymienionych w art. 93 ust. 1 Pzp. Wykonawcy, którego oferta w wyniku postępowania została wybrana, przysługuje roszczenie o zawarcie umowy, w której zakres jego zobowiązania będzie identyczny jak warunki wskazane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i w złożonej ofercie”.

- (4) Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o potwierdzenie, iż wskazane powyżej obowiązek dostarczenia dokumentów jest obowiązkiem umownym, nie zaś warunkiem zawarcia samej umowy.

Odpowiedź Zamawiającego - Wniosek nr 4

Zamawiający **dokonuje zmiany treści SIWZ** i w Załączniku Nr 1 - SOPZ pkt.1 ppkt 1.1 usuwa zapis: „- normy: Wykonawca dostarczy na dzień podpisania umowy wszystkie deklaracje zgodności oraz atesty dopuszczające do użytkowania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, urządzeń tworzących system telekomunikacyjny, który zostanie zainstalowany u Zamawiającego” oraz zastępuje go zapisem następującym:

„- normy: **Urządzenia tworzące system telekomunikacyjny, który zostanie zainstalowany u Zamawiającego muszą posiadać wszystkie deklaracje zgodności oraz atesty dopuszczające do użytkowania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej”.**

Równocześnie Zamawiający dodaje w SIWZ pkt. 7A o następującej treści

„**7A. Wykaz Oświadczeń i dokumentów jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego:**

Zamawiający przed udzieleniem zamówienia, **wezwie** wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, terminie (**nie krótszym niż 5 dni**), aktualnych na dzień złożenia następujących oświadczeń lub dokumentów, składanych w celu potwierdzenia spełnienia przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego w Załączniku Nr 1 do SIWZ –SOPZ:

- oświadczenie Wykonawcy, że wszystkie oferowane urządzenia posiadają atesty dopuszczające do użytkowania na terenie RP urządzeń tworzących system telekomunikacyjny, który zostanie zainstalowany u Zamawiającego oraz deklaracje zgodności CE/certyfikat CE”.

Wniosek nr 5

- (1) Zgodnie z treścią opisu przedmiotu zamówienia, zamawiający wymaga: „*aby łącza telefoniczne od centrali Wykonawcy do zakończeń sieciowych we wszystkich lokalizacjach wykonane były drogą kablową (kabel miedziany, światłowód) – wykluczona jest realizacja połączeń w technologii radiowej, VoIP, bramek dostępowych, prefiksów*”. W orzecznictwie zamówień publicznych w odniesieniu do usług telekomunikacyjnych wielokrotnie wskazywano na konieczność sporządzania opisu przedmiotu zamówienia w sposób funkcjonalny, zatem nie poprzez odniesienie się do wymaganych technologii, co poprzez wskazanie jakie cele zamawiającego ma realizować zamawiana usługa. **Dla odbiorcy usługi telekomunikacyjnej nie powinno mieć znaczenia w jaki dostępny na rynku sposób usługa telekomunikacyjna jest realizowana.** Zamawiający określa wymogi, jakim ma odpowiadać efekt prawidłowego wykonania usługi, natomiast ustalenie sposobu i środków niezbędnych dla jej zrealizowania powinno należeć do przyszłego wykonawcy (sygn. KIO 2184/13). Warto dodać, iż także ustawa Prawo telekomunikacyjne nie daje podstaw do różnicowania technologii wykonywania usług telekomunikacyjnych. Ustawa gwarantuje natomiast odbiorcy końcowemu otrzymanie usługi o określonej jakości. Jedną z podstawowych zasad prawa zamówień publicznych jest bowiem tzw. **zasada neutralności opisu przedmiotu zamówienia.** Dyskryminacja wykonawców może polegać na takim opisie przedmiotu zamówienia,

który nie jest uzasadniony obiektywnymi wymaganiami zamawiającego, a faktycznie ogranicza konkurencję na rynku danych usług, czy też dostaw.

- (2) Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie podkreślała brak dopuszczalności wyłączenia technologii radiowej do świadczenia usług telekomunikacyjnych: Przykładowo: „Z dużym prawdopodobieństwem stwierdzić można, że fakt eliminacji jednej z możliwych technologii, tj. w tym przypadku „drogi radiowej” ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Powyższe narusza więc także zasadę równego traktowania wykonawców. Niniejszy stan rzeczy musi budzić szczególnie niepokój Izby zwłaszcza w kontekście perspektywy składania w dalszym etapie ofert oraz ich porównywalności. Stanowisko Zamawiającego, iż istnieją na rynku Wykonawcy zdolni zrealizować zamówienie zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, przygotowanym przez niego nie przesądza jeszcze o dopuszczalności takiego opisu. Nie można bowiem przygotować go w taki sposób, aby stanowił on barierę dostępu do postępowania”. Podobnie: „Izba jak najbardziej podziela pogląd zamawiającego dotyczący jakości usług. Jednak należy zauważyć, że argumentem zamawiającego uzasadniającym wymóg technologii kablowej, była jej mniejsza awaryjność – i, według wiedzy Izby, rzeczywiście taki jest powszechny pogląd. Niemniej nie musi to oznaczać, że wszystkie łącza zbudowane w technologii radiowej muszą być zawodne w wysokim stopniu. Należy się zgodzić z odwołującym, że będzie to zależało w dużej mierze od jakości zbudowanej sieci i użytych urządzeń, a **zamawiający powinien stawiać swoje wymogi właśnie w oparciu o wymogi jakościowe, a nie ograniczanie technologii**”. Podobnie: „Dodatkowo wskazać należy, iż zapewnienie bezawaryjnej pracy łącza radiowego można uzyskać, czemu Zamawiający skutecznie nie zaprzeczył, dzięki poprawnemu zaplanowaniu przebiegu trasy radiowej (przy uwzględnieniu uwarunkowań infrastrukturalnych i geofizycznych) oraz ustaleniu liczby i rodzajów stacji transmisyjnych, a także przy prawidłowym zaprojektowaniu linii radiowej od strony ustalenia geometrycznych parametrów profili poszczególnych odcinków trasy, ustalenia wysokości zawieszenia anten, wyboru urządzeń radiowych, pasma częstotliwości, szerokości kanału częstotliwościowego ze względu na jego przepływność wraz z uwzględnieniem czasowo pogarszających się warunków atmosferycznych”. Podobnie Izba w wyroku z dnia 22 lipca 2009 roku sygn. akt KIO 874/09 (Izba odnosiła się m.in. do argumentów dotyczących niezawodności łącza, ochrony konserwatorskiej, czy zakłócenia pracy innych urządzeń). Innymi słowy należy umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych, norm i specyfikacji technicznych na rynku.
- (3) Zamawiający wymagając, aby łącza telefoniczne od centrali wykonawcy do zakończeń sieciowych we wszystkich lokalizacjach wykonane były drogą kablową (kabel miedziany, światłowód) – wyklucza znaczącą część przedsiębiorstw telekomunikacyjnych opierając opis przedmiotu zamówienia na technologiach stosowanych przez obecnego dostawcę usług. Zamawiający nie opisuje swoich wymagań (poprzez przykładowo określenie parametrów niezawodności), a opisuje konkretne rozwiązania techniczne, bezzasadnie zawężając konkurencyjność postępowania. **Zwracamy wreszcie uwagę na to, iż zastosowanie wykluczonych technologii znacząco wpływa na obniżenie cen składanych ofert.**
- (4) Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o potwierdzenie, iż wykluczona jest realizacja połączeń w technologii radiowej oraz VoIP?

Odpowiedź Zamawiającego - Wniosek nr 5

Zamawiający podtrzymuje wykluczenie technologii VoIP i radiowej z uwagi na zróżnicowanie poziomu jakości własnej infrastruktury w tym między innymi fakt posiadania wielu różnych typów aparatów telefonicznych analogowych i faksów pochodzących z różnych okresów produkcji i dlatego wyraża duże obawy w zakresie możliwości współpracy tych terminali z tak nowoczesną technologią jaka jest VoIP. Natomiast biorąc pod uwagę realizowanie połączeń w technologii radiowej z uwagi na znaczne rozproszenie obiektów Zamawiającego uważa, że mimo wnoszonych zapewnień ze strony Wykonawców istnieje zbyt duże ryzyko „siły wyższej”, np. wpływu warunków atmosferycznych na skuteczność połączeń.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SIWZ w tym zakresie.

Wniosek nr 6

- (1) W treści opisu przedmiotu zamówienia (punkt 1.5.7) Zamawiający poinformował, że nie jest właścicielem wszystkich nieruchomości, o których mowa w punkcie 1.4 OPZ (informacje na ten

temat zawarte są w nawiasach), tak więc po stronie Wykonawcy leży obowiązek uzyskania wszelkich niezbędnych zgód i pozwoleń na instalacje linii kablowych i urządzeń oraz obowiązek ponoszenia wszelkich kosztów z tym związanych.

- (2) Mamy zatem uzależnienie możliwości wykonania przedmiotu zamówienia od zgód podmiotów trzecich, których Zamawiający samodzielnie nie pozyskał. Taka okoliczność stoi w rażącej sprzeczności z zasadą uczciwej konkurencji. Przykładowo opinię taką wyrażono w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 kwietnia 2011 r. sygn.. KIO 752/11: „Z naruszeniem art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) mamy do czynienia w sytuacji, gdy zamawiający określa w SIWZ wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia w taki sposób, że ich spełnienie jest uzależnione wyłącznie od woli innego podmiotu (...), a nie od czynników obiektywnych”. Podobnie: „skoro wykonawca nie jest jedynym podmiotem, który ma wpływ na to, jakie stanowisko zostanie zajęte przez ten [podmiot trzeciej], nie powinien być obciążany ryzykiem braku pozyskania takiego stanowiska i negatywnymi konsekwencjami”. Podobnie: „ciężar zapewnienia tego dostępu nie powinien spoczywać na wykonawcy, lecz powinien być zagwarantowany przez Zamawiającego dla wszystkich wykonawców na równych zasadach, poprzez uzgodnienie z firmą (...) warunków dostępu wykonawcy, który będzie wykonywał zamówienie, do infrastruktury znajdującej się w obiekcie”. Zamawiający nie może przenosić na wykonawcę obowiązku pozyskania zgód od podmiotu, z którym sam posiada umowę na dysponowanie użytkowanymi pomieszczeniami. To Zamawiający jest stroną umów z podmiotami wynajmującymi.
- (3) W związku z powyższym wnosimy o potwierdzenie pozyskania przez Zamawiającego wszelkich niezbędnych zgód i pozwoleń na instalacje infrastruktury w budynkach zajmowanych przez Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego - Wniosek nr 6

Zamawiający utrzymuje zapisy SIWZ w tym zakresie, zgodnie z zapisami załącznika Nr 1 SIWZ – SOPZ ppkt 1.4 – ppkt 1.5.7

Wniosek nr 7

- (1) Zgodnie z dokumentacją przetargową Zamawiający wymaga uruchomienia i rozpoczęcia świadczenia usług telekomunikacyjnych w terminie od dnia 1 grudnia 2020 roku. Brak jest zarazem informacji, jakim minimalnym terminem na uruchomienie łączy będzie dysponował wykonawca po zawarciu umowy.
- (2) Zwracamy uwagę na to, iż zgodnie z utrwalonym poglądem orzecznictwa odnoszącego się do usług telekomunikacyjnych, zamawiający winien tak określić termin na rozpoczęcie wykonywania świadczeń, by dać szansę realizacji przedmiotu zamówienia zarówno każdorazowemu obecnemu usługodawcy telekomunikacyjnemu, jak i alternatywnym świadczeniodawcom. Bogate orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje na konieczność określenia przez Zamawiającego liczonego w dniach, czy tygodniach (w zależności od przedmiotu zamówienia) terminu na wykonanie świadczenia **po zawarciu umowy**. Przykładowo Izba w wyroku z dnia 25 czerwca 2010 roku (sygn. KIO/UZP 1123/10): „Skład orzekający Izby stwierdza, że przewidzenie zbyt krótkiego, a w dodatku nieokreślonego okresu przeznaczanego na przygotowanie wykonawcy do rozpoczęcia spełniania świadczenia, gdy konieczne jest dosyć skomplikowane przygotowanie wykonawcy do spełniania świadczenia, nie może być uznane jako właściwe stosowanie art. 29 ust. 1 i 2 Pzp”. Podobnie KIO w wyroku z dnia 1 sierpnia 2013 roku sygn. akt KIO 1869/13: „świadczenie usługi rozpoczyna się z dniem 1 marca 2014 r. Pomimo szeregu działań, które wykonawca zmuszony jest podjąć przed rozpoczęciem świadczenia właściwej usługi Zamawiający w żaden sposób nie określił minimalnego nawet czasu, w którym wykonawca będzie w stanie w sposób należyty przygotować się do świadczenia tej usługi (...) **wykonawcy ubiegający się o zamówienie publiczne nie mają pewności, kiedy będą mogli rozpocząć przygotowania do świadczenia usługi, a co najistotniejsze, nie mają pewności, ile będą mieli czasu na podjęcie tych przygotowawczych czynności**. Nie mogą zatem wycenić tych prac i związanego z nimi ryzyka, w szczególności także uzależnienia od powyższego kar umownych przewidzianych przez Zamawiającego”. Warto w tym miejscu przytoczyć także rozważania Izby zawarte z wyroku z dnia 4 listopada 2013 r. sygn. KIO 2434/13: „Izba wskazuje, że tylko wykonawca, który ma pewność, że będzie faktycznie realizował dane zamówienie może przedsięwziąć określone

działania, ponosząc w tym zakresie określone nakłady, z tytułu których nie otrzyma odrębnego wynagrodzenia, a które to działania mają przygotować właściwe świadczenie usług i muszą być uwzględnione w wycenie oferty. Tymczasem w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający nie przewidział żadnego terminu na przygotowanie się do świadczenia usług, zakładając bezkrytycznie zakończenie postępowania przed data 1 stycznia 2014 r. i uznając że skoro zawarcie umów może nastąpić w pierwszym tygodniu grudnia to wyłoniony wykonawca będzie miał jakiś (nie wiadomo jaki), czas na przygotowanie się do świadczenia usług. (...) Choć można zakładać, że zakończenie postępowania nastąpi jeszcze przed 1 stycznia 2014 r., to nie jest to pewne ani w żaden sposób określone kiedy i nie wiadomo czy i ile dni wykonawcy zostanie na przygotowanie się do świadczenia usług. Czas na przygotowanie się do świadczenia usług uzależniony jest bowiem od zdarzenia przyszłego i niepewnego, tj. zakończenia postępowania o zamówienie publiczne i podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

- (3) Zwracamy także uwagę na to, iż zgodnie z treścią Sprawozdania Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o funkcjonowaniu systemu zamówień publicznych w 2018 r. przeciętny czas trwania postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości **poniżej progów UE** wyniósł **40 dni** (w 2017 r. - 38 dni, w 2016 r. – 36 dni; w 2015 r. – 35 dni, a w 2014 r. – 34 dni). **Termin ten może ulec znaczącemu wydłużeniu - przykładowo w przypadku wniesienia odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej (wobec ponad dwumiesięcznego zawieszenia wyznaczania przez KIO rozpraw).**
- (4) Wskazać także należy, iż ustawodawca dostrzegł konieczność odstąpienia od posługiwania się terminami kalendarzowymi w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z brzmieniem art. 436 nowej ustawy Pzp wzorzec umowy winien zawierać planowane terminy wykonania poszczególnych części usługi lub dostawy określone w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach.
- (5) Zamawiający w naszej ocenie wadliwie wyznaczył termin rozpoczęcia wykonywania świadczeń. Zamawiający w żaden sposób nie przewidział terminów minimalnych na rozpoczęcie wykonywania świadczeń liczonych po dniu zawarcia umowy. **Mamy do czynienia z rażącym naruszeniem ustawy Pzp poprzez bezzasadne preferowanie obecnego usługodawcy.** Biorąc pod uwagę powyższe, zwracamy się o wyjaśnienie, jak zostaną ustalone terminy świadczenia w przypadku przedłużającego się postępowania? Jaki czas gwarantowany (minimalny) będą posiadali wykonawcy na wykonanie prac przyłączeniowych?

Odpowiedź Zamawiającego - Wniosek nr 7

Zamawiający określił termin wykonania zamówienia publicznego z odpowiednim wyprzedzeniem czasowym, aby umożliwić Wykonawcy wybudowanie odpowiedniej infrastruktury telekomunikacyjnej czy też jej odzyskanie od podmiotów dysponujących taką infrastrukturą, do momentu rozpoczęcia świadczenia usługi i w związku z powyższym w chwili obecnej Zamawiający nie jest w stanie określić minimalnego terminu na wykonanie prac przyłączeniowych.

Wniosek nr 8

Zgodnie z treścią art. 43 ust. 1 Pzp zamawiający wyznacza termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty. W niniejszym postępowaniu mamy do czynienia z koniecznością zweryfikowania dostępności łącz telekomunikacyjnych w odniesieniu do siedmiu lokalizacji. Konieczne jest także wynegocjowanie zakupu infrastruktury telekomunikacyjnej znaczących rozmiarów, niezbędnej do wykonywania świadczeń. Tym samym wyznaczony przez Zamawiającego trzytygodniowy termin na składanie ofert jest zbyt krótki. Jest to faktyczna preferencja ustanowiona dla obecnego usługodawcy. Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o wydłużenie – o co najmniej 14 dni – terminu na składanie ofert.

Odpowiedź Zamawiającego - Wniosek nr 8

Zamawiający przedłużył termin składania ofert do dnia 10 lipca 2020 r.

Wniosek nr 9

- (1) Zgodnie z treścią wzorca umownego Zamawiający będzie ponosił opłaty wyłącznie za korzystanie z numerów telefonicznych faktycznie zalogowanych w sieci Wykonawcy. Może to oznaczać obowiązek po stronie wykonawcy dokonania przyłączeń bez pozyskania ekwiwalentnego wynagrodzenia.
- (2) Należy przypomnieć, iż specyfikacja istotnych warunków zamówienia, wzór czy warunki przyszłej umowy powinny zawierać wyraźne i precyzyjne uregulowania dotyczące tej części zamówienia, która będzie realizowana na pewno oraz równie precyzyjne określenie tej części zamówienia, której realizacja będzie poddana uznaniu zamawiającego zezwalającej na Nielimitowane prawo do odstąpienia od wykonywania usług, bez jednoznacznego opisanie ilości gwarantowanych. Biorąc pod uwagę powyższe, wnosimy o doprecyzowanie przywołanego powyżej postanowienia. Zamawiający winni bowiem minimalizować ryzyka wykonawców związane z niedoprecyzowaniem opisu przedmiotu zamówienia, z niedookreśleniem jaki wolumen świadczeń będzie miał charakter fakultatywny lub też na jakich zasadach takie świadczenia będą wykonywane. Podobnie dodaje KIO: *„skład orzekający Izby, nie wyklucza generalnego uprawnienia zamawiających do stosowania prawa opcji przy opisie przedmiotu zamówienia (...) należy dążyć do minimalizacji tego typu niepewności. Powyższe może być osiągnięte np. przez możliwie jak najdokładniejsze opisanie i zobiektywizowanie kryteriów odstąpienia, umożliwiające ocenę ryzyka jego ziszczenia lub takie ograniczenie jego rozmiarów i zakresu, aby możliwa była jego sensowna wycena przez wykonawcę w ofercie.”* Reasumując, Zamawiający nie może wprowadzić w umowie ogólnej klauzuli
- (3) zezwalającej na Nielimitowane prawo do odstąpienia od wykonywania usług, bez jednoznacznego opisanie ilości gwarantowanych. Biorąc pod uwagę powyższe, wnosimy o doprecyzowanie przywołanego powyżej postanowienia.

Odpowiedź Zamawiającego - Wniosek nr 9

Zamawiający utrzymuje zapisy SIWZ w tym zakresie, Zamawiający po to sygnalizuje w SIWZ o możliwości wystąpienia świadczenia usług w dwóch nowych lokalizacjach aby Wykonawca mógł przewidzieć w kalkulacji oferty jakie koszty mogą być niezbędne do zapewnienia świadczenia usługi. Zamawiający w chwili obecnej nie posiada żadnych informacji dotyczących przyszłych lokalizacji obiektów, w których będą realizowane zadania statutowe Urzędu i nie może ponosić kosztów za niewykorzystywane nr telefonów, które są jedynie zabezpieczeniem Zamawiającego na wypadek pozyskania nowych lokalizacji.

W związku z powyższym Zamawiający będzie ponosił opłaty za faktycznie zalogowane nr telefonów zgodnie z racjonalnym gospodarowaniem środkami publicznymi.

Wniosek nr 10

Zamawiający w treści punktu 1.2 Opisu przedmiotu zamówienia zastrzegł, iż *„w ramach usług telekomunikacyjnych obecnie korzysta (...)”* z określonych rozwiązań technicznych. Wnosimy o wyjaśnienie charakteru przedmiotowego postanowienia. Czy jest to jedynie (zgodnie z literalnym brzmieniem) informacja na temat stosowanych obecnie rozwiązań, czy też wykonawca ma realizować świadczenie w sposób opisany w przedmiotowym postanowieniu?

Odpowiedź Zamawiającego - Wniosek nr 10

Zamawiający wymaga aby Wykonawca realizował świadczenia zgodnie z treścią Załącznika Nr 1 SIWZ-SOPZ.

Wniosek nr 11

- (1) Zapis „Ponadto, we wszystkich lokalizacjach wymienionych wyżej Wykonawca zapewni bezpłatne połączenia telefoniczne z zewnętrznymi służbami obsługi budynków (pracownicy ochrony, administracji, recepcji budynkowej) w numeracji skróconej 4 cyfrowej. Służby obsługi budynków posiadają własne systemy łączności” Prosimy o szczegółowy opis w jaki sposób jest (może być) zrealizowane połączenie z systemem łączności zewnętrznych służb obsługi budynków w poszczególnych lokalizacjach?
- (2) Zapis „- z siecią publiczną abonentów stacjonarnych minimum – 120 połączeń (4 PRA) z zastrzeżeniem, że jedno łącze PRA ma być dedykowane jedynie do obsługi centrum zarządzania

w lokalizacji al. Piłsudskiego 8 (pkt 6 SOPZ).”Prosimy o informację czy poprzez w/w zapis należy rozumieć, że 4 łącza PRA do połączeń z siecią publiczną należy doprowadzić do lokalizacji Piłsudskiego 8 gdzie 3 z tych łączy będzie do obsługi połączeń „z miasta, na miasto” dla lokalizacji

- al. Piłsudskiego 12
- ul. Solna 14
- ul. Traugutta 21/23
- ul. Tuwima 22/26
- ul. Wycieczkowa 86

a pozostałe łącza PRA (1 sztuka) będzie tylko do obsługi połączeń „na miasto, z miasta” dla telefonów w lokalizacji Piłsudskiego 8? Prosimy podać jaki zakres numerów ma zostać przypisany do łączy 3 x PRA a jaki zakres do łącza 1 x PRA? Jeśli powyższa interpretacja jest błędna prosimy o szczegółowy opis jak należy rozumieć w/w zapis?

- (3) Prosimy o potwierdzenie, że COLP, COLR dotyczy tylko połączeń wewnętrznych tzn. pomiędzy telefonami podłączonym do systemu czy również dla połączeń z miasta?
- (4) „Zamawiający nie dopuszcza możliwości przebudowy istniejącej sieci wewnętrznej i ponoszenia dodatkowych kosztów związanych z rozbudową infrastruktury (rozumie się przez to położenie dodatkowej instalacji i zastosowanie central telefonicznych wewnętrznych), o ile zajdzie taka potrzeba w związku z realizacją przedmiotowego zamówienia publicznego”
Zgodnie z OPZ wszystkie wymienione lokalizacje (6 sztuk) ma posiadać łącza zestawione do lokalizacji Piłsudskiego 8. Dlatego też w każdej lokalizacji będzie musiało być postawione urządzenie centrala/brama, które pozwolą na podłączenie do nich telefonów (analogowych lub systemowych). Prosimy o informację jak należy rozumieć zapis „zastosowanie central telefonicznych wewnętrznych”?
- (5) Prosimy również o informację czy Wykonawca ma także dostarczyć do każdej lokalizacji przełącznice i wykonać na niej rozszycie strony liniowej (czyli kabli, które idą do telefonu)?
- (6) Z uwagi na fakt, że Wykonawca musi uzgodnić z właścicielem budynku warunki realizacji doprowadzenia łącza do Państwa pomieszczenia prosimy o podanie imienia i nazwiska, telefon i email do przedstawiciela właściciela budynku w wymienionych lokalizacjach?

Odpowiedź Zamawiającego Wniosek nr 11

Pkt 1:

Zamawiający nie narzuca Wykonawcy technicznego sposobu realizacji usługi opisanej w SIWZ zał. Nr 1 SOPZ pkt 1.4 natomiast wymaga zapewnienie działania usługi opisanej w tym punkcie przez cały okres obowiązywania umowy

Pkt 2:

Zamawiający potwierdza ,że zapis w SIWZ zał. Nr 1 SOPZ pkt 6 jest prawidłowy. Dla 3 łączy PRA należy przypisać numerację telefoniczną podaną w pkt. 3 SOPZ z wyłączeniem numeru 42 663-30-32 . Dla 1 łącza PRA należy przypisać numer: 42 663-30-32.

Pkt.3:

Informacja COLP i COLR dotyczy połączeń wewnętrznych oraz połączeń z miasta.

Pkt 4:

Powyższy zapis należy rozumieć w ten sposób, że wszelkie koszty związane z dostawą i instalacją oraz serwisowaniem urządzeń niezbędnych do wykonania zamówienia a także ewentualna przebudowa wewnętrznej sieci telefonicznej Zamawiającego leżą po stronie Wykonawcy.

Pkt 5:

Zamawiający potwierdza, że ma dostarczyć do każdej lokalizacji przełącznicę i wykonać na niej rozszycie strony liniowej (czyli kabli, które idą do telefonu).

Pkt 6:

W związku z koniecznością zachowania i przestrzegania przepisów Ustawy o ochronie danych osobowych z dnia 10 maja 2018r. Zamawiający po zawarciu umowy z Wykonawcą w ramach przedmiotowego postępowania udostępni dane do przedstawicieli budynków w wymienionych lokalizacjach.

Równocześnie Zamawiający informuje o przedłużeniu terminu składania ofert do dnia 10.07.2020 r. do godz. 10:00

W związku z powyższym pkt 12.1 i 12.3 SIWZ otrzymują brzmienie:

- „12.1 **Oferty należy składać w siedzibie Zamawiającego 90-051 Łódź, al. Piłsudskiego 8, Biuro Podawcze (na parterze) - do dnia 10.07.2020 r. do godz. 10:00 (UWAGA: decyduje data i godzina wpływu oferty do Zamawiającego, a nie data jej wysłania przesyłką pocztową lub kurierską)**”.
- „12.3 **Otwarcie ofert nastąpi w dniu 10.07.2020 r. o godz. 12:00** w siedzibie Zamawiającego – Łódź, al. Piłsudskiego 12, piętro V, pokój 511”.

Przewodniczący Komisji Przetargowej

Główny Specjalista
P. Krystynowicz
Paweł Krystynowicz