

# Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego

Biuro Zamówień Publicznych

al. Piłsudskiego 8

90-051 Łódź

www.lodzkie.pl

zp.info@lodzkie.pl

Sygn. post. ZP.272.76.2017

Łódź, dnia 09.09.2017 r.

## Zamawiający

Województwo Łódzkie

al. Piłsudskiego 8

90-051 Łódź

## Prowadzący postępowanie

Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego

Biuro Zamówień Publicznych

90-051 Łódź, Al. Piłsudskiego 8

**Wykonawcy**

**uczestniczący w postępowaniu**

## ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 93 ust. 3 oraz 92 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający zawiadamia, o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na opracowanie sprawozdania z realizacji Planu gospodarki odpadami województwa łódzkiego 2012 za lata 2014-2016.

- Podstawa prawna:

art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w związku z art.146 ust.6, art.86 ust.4 i art.8 ust.1 ustawy Pzp

- Podstawa faktyczna:

Po otwarciu ofert okazało się, że przed terminem składania ofert do Zamawiającego wpłynęła jeszcze jedna oferta złożona w niniejszym postępowaniu. Jest to oferta złożona przez wykonawcę: Ekolog Sp. z o.o. ul. Świętowidzka 6/4 61-058 Poznań.

Z uwagi na to, iż fakt złożenia ww. oferty stwierdzono dopiero po dokonaniu czynności otwarcia ofert, doszło naruszenia art. 86 i art. 8 ust. 1 Pzp, gdyż na jawnym otwarciu ofert nie odczytano nazwy, adresu wykonawcy, informacji dotyczących ceny oferty i innych elementów wymienionych w art. 86 ust. 4 Pzp, a dotyczących oferty złożonej przez Ekolog Sp. z o.o. Czynności otwarcia ofert, jako czynności faktycznej, nie można powtórzyć. Postępowanie jest tym samym obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W związku z powyższym w tej sytuacji Zamawiający jest zmuszony unieważnić przedmiotowe postępowanie. Powyższe zgodne jest z ugruntowanym w tej kwestii stanowiskiem KIO w tym z :

- Wyrokiem KIO z dnia 29.06.2016 r. (Sygn. akt: KIO 1069/16) przy czym stan w sprawie rozważanej przez KIO kształtował się podobnie jak w niniejszym postępowaniu tj: „Do upływu terminu składania ofert w przedmiotowym postępowaniu tj. do dnia 9 czerwca 2016 roku do godz.11.00 do Zamawiającego wpłynęło osiem ofert. Podczas otwarcia ofert, które miało miejsce dnia 9 czerwca o godz.12.00 Komisja Przetargowa dokonała otwarcia i odczytania siedmiu ofert. Oferta ósma, złożona przez Przedsiębiorstwo Geodezyjno - Kartograficzne OPGK Rzeszów S.A., nie została otwarta podczas publicznego otwarcia ofert, bowiem omyłkowo została uznana za zwykłą korespondencję i dostarczona do Komisji Przetargowej już po publicznym otwarciu ofert.”

W takim stanie faktycznym KIO wskazało: „Brak podania do publicznej wiadomości - odczytania nazwy, adresu wykonawcy, informacji dotyczących ceny oferty i innych elementów wymienionych w art. 86 ust. 4

p.z.p. powoduje, że postępowanie obciążone jest wadą niemożliwą do usunięcia, która to wada uniemożliwia zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Podkreślenia wymaga, że publiczne otwarcie ofert jest czynnością faktyczną, jednokrotną, która nie może zostać powtórzona w danym postępowaniu, co w konsekwencji oznacza, że brak publicznego otwarcia ofert stanowi wadę tego postępowania, które wywiera istotny wpływ na umowę. Tego typu nieusuwalna wada istnieje zawsze, niezależnie od tego czy oferta, która nie została publicznie otwarta jest ofertą najdroższą czy też plasuje się wyżej w rankingu kryteriów oceny ofert."

- Wyrokiem KIO z dnia 20.03.2015 r. (Sygn. akt: KIO 432/15) w myśl którego „Zamawiający określając miejsce i termin składania ofert daje wyraz temu, że skutecznie można złożyć ofertę, dotrzymując tych konkretnych warunków i za to zamawiający ponosi odpowiedzialność. Złożenie w sposób skuteczny oferty powoduje bowiem, że na zamawiającym ciąży obowiązek dokonania jej otwarcia, zgodnie z art. 86 ust. 2 p.z.p. i podjęcia dalszych czynności. Natomiast w przypadku, mimo skutecznego złożenia oferty (w warunkach określonych przez zamawiającego), zaniechanie czynności otwarcia skutkuje, wobec braku możliwości powtórzenia tej czynności, koniecznością unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p."

- Uchwałą KIO z dnia 29.05.2014 r. (Sygn. akt: KIO/KU 48/14):

„Nie jest bowiem tak, że kwestia drugorzędna jest fakt opóźnienia w ewentualnym przekazaniu przez Zamawiającego – pełnej informacji o złożonych ofertach biorących udział w postępowaniu. Niewątpliwie bowiem czynność otwarcia ofert ma charakter jednorazowy i ze swej natury nie podlega powtórzeniu (podobnie także wyrok KIO z dnia 19.11.2013 r., sygn. akt: KIO 2607/13), zaś w konsekwencji przyznanego przez Zamawiającego uchybienia, zaistniał brak poinformowania – tzn. podania do publicznej wiadomości – erga omnes, faktu złożenia przez Wykonawcę oferty także na cz. III. Chodzi bowiem o brak podania nazwy (firmy) oraz adresu Wykonawcy (art. 86 ust. 4 Pzp), czyli mamy do czynienia z istotną informacją, w wyniku jej nie podania zmieniony został krąg podmiotów biorących udział w postępowaniu. Jej sanowanie ex post będzie działaniem, które w żadnym razie nie będzie się sprowadzało jedynie do czysto technicznego przesłania informacji faxem, czy też za pomocą innego nośnika. Spowoduje bowiem za „zamkniętymi drzwiami” z naruszeniem jawności postępowania wtórna zmianę kręgu podmiotów. Niewątpliwie powyższe ma wpływ na wynik postępowania i może stanowić o nieważności umowy, albowiem strona przeciwna będzie w ogóle kwestionować, fakt złożenia oferty w postępowaniu przez pierwotnie pominiętego Wykonawcę, przed terminem składania ofert. Żadne ewentualne dowody, czy też okoliczności towarzyszące nie będą w stanie zmienić niniejszego stanu rzeczy, gdyż brak jest możliwości obiektywnej weryfikacji pozwalającej na wtórna zmianę kręgu podmiotów bez podejrzenia manipulacji postępowaniem przez jego organizatora, czyli Zamawiającego. Każda inna decyzja Zamawiającego niż unieważnienie cz. III prowadziłyby do naruszenia art. 7 Pzp (podobnie wyrok SO w Warszawie z dnia 02.02.2010 r., sygn. akt: V Ca 2601/09).”

Przewodnicząca Komisji Przetargowej

Ewa Raszteborska