

Kancelaria Adwokacka Marcin Radecki
ul. Jana Nowaka-Jeziorańskiego 44 lok. 69 03-982 Warszawa
tel. 601 513 535 faks: +48 223784636
email: marcin.radecki@adwokatura.pl

Warszawa, 5 lutego 2018 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-678 Warszawa

Zamawiający:
Województwo Łódzkie
al. Piłsudskiego 8, Łódź 90 - 051
fax.: +48 426633391
email: zp.info@lodzkie.pl

działające na rzecz i w imieniu:

- Gminy Koluszki z siedzibą w Koluszkach, ul. 11 Listopada 65, 95-040 Koluszki,
- Gminy Miasto Kutno z siedzibą w Kutnie, Pl. Marsz. J. Piłsudskiego 18, 99-300 Kutno,
- Gminy Łask z siedzibą w Łasku, ul. Warszawska 14, 98-100 Łask,
- Gminy Miasto Łowicz z siedzibą w Łowiczu, ul. Stary Rynek 1, 99-400 Łowicz,
- Gminy Miasto Łódź z siedzibą w Łodzi, ul. Piotrkowska 104, 90-926 Łódź,
- Miasta Pabianice z siedzibą w Pabianicach, ul. Zamkowa 16, 95-200 Pabianice,
- Miasta Skierniewice z siedzibą w Skierniewicach, ul. Rynek 1, 96-100 Skierniewice,
- Miasta Sieradz z siedzibą w Sieradzu, pl. Wojewódzki 1, 98-200 Sieradz,
- Miasta Zduńska Wola z siedzibą w Zduńskiej Woli, ul. Stefana Żółtnickiego 12, 98-220 Zduńska Wola,
- Gminy Miasto Zgierz z siedzibą w Zgierzu, plac Jana Pawła II 16, 95-100 Zgierz

Prowadzący postępowanie:
Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
Biuro Zamówień Publicznych
al. Piłsudskiego 8, 90-051 Łódź
e-mail: zp.info@lodzkie.pl

Odwołujący:
Nextbike Polska S.A.
ul. Przasnyska 6B
01-756 Warszawa
Email: biuro@nextbike.pl
reprezentowany przez

adwokata Marcina Radeckiego
Kancelaria Adwokacka Marcin Radecki

ul. Jana Nowaka-Jeziorańskiego 44 lok. 69
03-982 Warszawa
email: marcin.radecki@adwokatura.pl
nr faks: +48223784636

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawa, uruchomienie, zarządzanie oraz kompleksowa eksploatacja systemu samoobsługowych wypożyczalni rowerów publicznych”, numer referencyjny: ZP.272.108.2017 dalej „Postępowanie”.

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2017r. poz. 1579 ze zm.), dalej jako: „ustawa Pzp”, w imieniu Wykonawcy – Nextbike Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”, „Nextbike”) wnoszę odwołanie od:

- czynności dokonanej przez Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) i ogłoszenia o zamówieniu w Postępowaniu w sposób sprzeczny z ustawą Pzp.

Niniejszym zarzucam Zamawiającemu, iż prowadząc przedmiotowe Postępowanie naruszył następujące przepisy:

- 1) art. 22 ust. 1b pkt 3 w zw. z art. 22 ust. 1a w zw. art. 22d ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez postawienie warunków udziału w Postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla zweryfikowania zdolności wykonawcy do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji;
- 2) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w zakresie warunków udziału w Postępowaniu.

W związku z powyższymi zarzutami wnoszę o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania,
- 3) nakazanie Zamawiającemu odpowiedniej zmiany terminu składania ofert, jeśli okaże się to niezbędne.

Interes we wniesieniu odwołania

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, ponieważ Odwołujący jest wykonawcą zainteresowanym pozyskaniem przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę

na skutek naruszenia przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego. Szkoda ta wynika z faktu, iż kwestionowane postanowienia SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu uniemożliwiają Odwołującemu złożenie oferty w niniejszym Postępowaniu oraz prowadzą do nierównego traktowania potencjalnych wykonawców i naruszenia uczciwej konkurencji. Powyższe dowodzi naruszenia interesu w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp do wniesienia niniejszego odwołania.

Termin

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu, gdyż ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 stycznia 2018r., zaś Zamawiający zamieścił specyfikację istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej także w tym samym dniu, tj. 25 stycznia 2018r.

Wpis od odwołania

Wpis od odwołania w kwocie 15.000 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych – zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Ogłoszenie o zamówieniu

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 stycznia 2018 r. pod numerem 2018/S 017-034440.

UZASADNIENIE

1. W dniu 25 stycznia 2018r. Zamawiający zamieścił na stronie internetowej SIWZ. W tym samym dniu zostało opublikowane ogłoszenie o zamówieniu. Przeprowadzona przez Odwołującego się szczegółowa analiza treści SIWZ wskazuje, że Zamawiający ustanowił warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp, w tym zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. **Analiza warunku w zakresie wymaganego doświadczenia wykonawców wskazuje, że żaden z wykonawców działających na rynku polskim nie jest w stanie ich spełnić, bowiem nie było możliwe pozyskanie takiego doświadczenia, jak wymaga Zamawiający.**

2. Zamawiający w pkt 6.1.3.1 SIWZ wskazał, że:

„Zamawiający uzna, że Wykonawcy spełniają niniejszy warunek, jeżeli wykażą, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie:

a) należycie wykonali, co najmniej dwa zamówienia, z których każde obejmuje swym zakresem dostawę systemu samoobsługowych wypożyczalni rowerów oraz dostawę, co najmniej 750 sztuk rowerów i oprogramowania, oraz co najmniej 60 sztuk stacji rowerowych umożliwiających wypożyczenie rowerów, przy czym stacje rowerowe powinny posiadać co najmniej 10 stanowisk na wpięcie rowerów, oraz

- b) *należycie wykonali lub wykonują co najmniej dwa zamówienia z których każde obejmuje utrzymanie oraz bieżącą obsługę systemu samoobsługowych wypożyczalni rowerów obejmującego co najmniej 750 sztuk rowerów oraz co najmniej 60 sztuk stacji rowerowych umożliwiających wypożyczenie rowerów, przy czym stacje rowerowe powinny posiadać co najmniej 10 stanowisk na wpięcie rowerów.*"
3. Tak opisany warunek udziału w Postępowaniu stanowi naruszenie art. 22 ust. 1b pkt 3 w zw. z art. 22 ust. 1a w zw. art. 22d ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, ponieważ jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla zweryfikowania zdolności wykonawcy do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.
 4. Warunki udziału w postępowaniu, wymienione w art. 22 ust. 1b ustawy Pzp mają charakter blankietowy. Ich konkretyzacji dokonuje zamawiający **w sposób adekwatny do potrzeb danego postępowania**, mając na uwadze wytyczne, określone w art. 22 ust. 1a oraz art. 22a-22d ustawy Pzp. Zgodnie z art. 22 ust. 1a ustawy Pzp: *Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiające ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.* W orzecznictwie wskazuje się jednolicie, że respektowanie tych wytycznych przez zamawiającego służy zapewnieniu realizacji podstawowych zasad – uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (tak np. uchwała KIO z 23 stycznia 2014 r. – sygn. akt KIO/KU 2/14). Należy uznać, że dotychczasowe orzecznictwo po wejściu w życie nowelizacji ustawy Pzp zachowuje aktualność.
 5. W orzecznictwie i doktrynie wypracowany został również jednolity pogląd, że sformułowane warunki udziału w postępowaniu powinny być określone w taki sposób, by ich weryfikacja pozwalała na ocenę, że sytuacja podmiotowa określonego wykonawcy, w szczególności potencjał, którym on dysponuje i który może wykorzystać do wykonania zamówienia, są wystarczające dla uznania, iż wykonawca ten będzie w stanie wykonać zamówienie zgodnie z wymaganiami zamawiającego. **Zamawiający przy ustalaniu warunku udziału w postępowaniu powinien brać pod uwagę specyfikę zamówienia, jego zakres, wartość, stopień złożoności czy warunki realizacji.** Proporcjonalność opisu do przedmiotu zamówienia oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki muszą być adekwatne do celu, dla którego w danym postępowaniu określane są warunki udziału w postępowaniu oraz nie mogą ponad ten cel wykraczać. Zachowanie zasady proporcjonalności opisu oceny warunków do przedmiotu zamówienia służy zapewnieniu dostępu do udziału w postępowaniu wykonawcom zdolnym do realizacji określonego zamówienia.
 6. Na konieczność przestrzegania zasady proporcjonalności zwracał wielokrotnie uwagę Europejski Trybunał Sprawiedliwości (obecnie Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej). Przykładowo w wyroku z 23.12.2009 r. w sprawie C-376/08 Serrantoni Srl i Consorzio stabile edili Srl v. Comune di Milano, Zb.Orz. 2009, s. I-12169, wskazano, że przy określaniu, jacy wykonawcy nie mogą wziąć udziału w postępowaniu, **niezbędne jest zachowanie zasady proporcjonalności, a więc ograniczania konkurencji gwarantowanej w Traktacie ustanawiającym Wspólnotę Europejską w stopniu jak najmniejszym i jedynie niezbędnym dla osiągnięcia celów.** Z kolei w wyr. z 27.10.2005 r. w sprawie C-234/03 Contse SA v. Instituto Nacional de Gestion Sanitaria, Zb.Orz. 2005, s. I-9315,

wywieziono, że naruszeniem Traktatu jest żądany przez zamawiającego wymóg doświadczenia, który winni udowodnić wykonawcy, jeśli nie jest niezbędny dla oceny zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia. Ponadto ETS w wyroku z 16.9.1999 r. w sprawie C-414/97 Komisja v. Królestwo Hiszpanii, ECR 1999, s. I-5585, wskazał, że przy ocenie, czy podjęte środki są zgodne z Traktatem, niezbędny jest tzw. test proporcjonalności, czyli wykazanie, że podjęte działania są **adekwatne i konieczne do osiągnięcia założonego celu**.

7. Każdorazowo Zamawiający musi mieć na względzie cel jaki wyznacza kształtowanie warunku udziału w postępowaniu. Cel jakim kierować ma się wykonawca w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie może być utożsamiany, interpretowany przez określenie warunku wymagającego od potencjalnego wykonawcy wykazaniem się posiadaniem niemalże identycznego, jak przedmiot zamówienia, doświadczenia. Celem ustalonego warunku udziału w postępowaniu powinno być wskazanie minimalnej granicy, poniżej której wykonawca nie będzie w stanie wykonać zamówienia w sposób pożądaný przez zamawiającego i zgodnie z jego obiektywnymi potrzebami i tym samym żądanie obniżenia tej granicy zmierza w konsekwencji do jego ustalenia w sposób, który nie daje rękojmi należytego wykonania zamówienia przez wykonawcę. Kwestionowany warunek tego wymagania nie spełnia, ponieważ jest nadmierny.
8. Zamawiający wymaga w **pkt 6.1.3.1 SIWZ lit. a)** doświadczenia w wykonaniu dwóch dostaw *systemu samoobsługowych wypożyczalni rowerów oraz dostawę, co najmniej 750 sztuk rowerów i oprogramowania, oraz co najmniej 60 sztuk stacji rowerowych umożliwiających wypożyczenie rowerów, przy czym stacje rowerowe powinny posiadać co najmniej 10 stanowisk na wpięcie rowerów*. **Problem jednak w tym, że zamówienia dotyczące samoobsługowych wypożyczalni rowerów realizowane są w formie zakupu usługi, a nie dostawy. Co więcej, w formie usługi zakupywane są zazwyczaj największe systemy.** Na polskim rynku zdecydowana większość umów, których przedmiotem jest dostarczenie i obsługa systemów roweru publicznego opiera się na modelu „usługi” tj. zamówienia, w którym Wykonawca dostarcza wymaganą infrastrukturę (stacje, rowery, oprogramowanie), co zostaje potwierdzone przez Zamawiającego stosownym protokołem, a następnie Wykonawca ten pełni funkcję operatora odpowiedzialnego za bieżące utrzymanie i zarządzanie systemem. Jednakże w modelu usługi sprzęt i inne elementy systemu samoobsługowej wypożyczalni rowerów nie przechodzą na własność zamawiającego. Zamawiający formułując warunki udziału w postępowaniu wskazał na „dostawę” tj. zamówienie, w którym własność dostarczanej infrastruktury przechodzi na Zamawiającego. Na polskim rynku praktycznie nie istnieją systemy w wymaganym przez Zamawiającego modelu „dostawy”, obejmujące 60 stacji i 750 rowerów, zatem takie sformułowanie warunku udziału w Postępowaniu istotnie ogranicza konkurencję i nie jest możliwe do spełnienia przez jakiegokolwiek wykonawcę, który realizuje zamówienia na terenie Polski. **Co więcej, Zamawiający żąda wykazania się doświadczenie, w wykonaniu dwóch takich systemów, co dodatkowo powoduje, że warunek ten jest nadmierny.** Zwracamy ponadto uwagę, iż nawet, we wspomnianym powyżej modelu „usługi”, Zamawiający każdorazowo potwierdza dostarczenie wymaganej infrastruktury stosownym protokołem odbioru, analizując jego kompletność i zgodność z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zatem kwestia przeniesienia na Zamawiającego własności dostarczonej infrastruktury nie jest obiektywnym

potwierdzeniem posiadania przez Wykonawców odpowiedniego doświadczenia w zakresie możliwości dostarczenia systemu bezobsługowej wypożyczalni rowerów. Zakres czynności do wykonania przez wykonawcę w modelu usługi (oprócz czynności prawnej przeniesienia własności) niczym w zasadzie się nie różni od modelu dostawy. A nawet jeśli uznać, że zachodzą pewne różnice, to są one niewielkie i nie mają wpływu na „jakość” doświadczenia wykonawcy.

9. O nadmierności kwestionowanego warunku świadczy okoliczność, że żaden z wykonawców funkcjonujących na rynku polskim nie posiada wymaganego doświadczenia. Liczba przeprowadzonych do tej pory przetargów nie pozwala na uzyskanie referencji zarówno w zakresie lit. a), jak i lit. b) przytoczonego powyżej warunku. W ocenie Odwołującego konieczne jest dopuszczenie możliwości wykazania się w zakresie pkt 6.1.3.1 lit. a) SIWZ nie tylko dostawą systemów samoobsługowych wypożyczalni rowerów, lecz również dostarczeniem rozumianym jako element usługi, której przedmiotem jest dostarczenie i obsługa systemów roweru publicznego, gdzie nie dochodzi do przeniesienia własności elementów takiego systemu. Ponadto wnosimy o obniżenie liczby rowerów w systemach referencyjnych. W zakresie pkt 6.1.3.1 lit. b) SIWZ również konieczne jest obniżenie liczby rowerów.
10. Wnosimy o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści pkt 6.1.3.1 SIWZ lit. a) i b) SIWZ oraz odpowiedniej treści sekcji III.1.3 pkt 2.4 ogłoszenia o zamówieniu, poprzez nadanie mu brzmienia:

Zamawiający uzna, że Wykonawcy spełniają niniejszy warunek, jeżeli wykażą, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie:

- a) *należycie wykonali, co najmniej dwa zamówienia, z których każde obejmuje swym zakresem **dostarczenie lub dostawę** systemu samoobsługowych wypożyczalni rowerów oraz dostarczenie lub dostawę, co najmniej 700 sztuk rowerów i oprogramowania, oraz co najmniej 60 sztuk stacji rowerowych umożliwiających wypożyczenie rowerów, przy czym stacje rowerowe powinny posiadać co najmniej 10 stanowisk na wpięcie rowerów, oraz*
- b) *należycie wykonali lub wykonują co najmniej dwa zamówienia z których każde obejmuje utrzymanie oraz bieżącą obsługę systemu samoobsługowych wypożyczalni rowerów obejmującego co najmniej 700 sztuk rowerów oraz co najmniej 60 sztuk stacji rowerowych umożliwiających wypożyczenie rowerów, przy czym stacje rowerowe powinny posiadać co najmniej 10 stanowisk na wpięcie rowerów.*

Zważywszy na opisane naruszenia wniesienie odwołania jest konieczne i uzasadnione.

Z poważaniem

Marcin Radecki

Marcin Radecki
adwokat

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo dla wraz z dowodami dokonania opłaty skarbowej
2. Odpis KRS
3. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu
4. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania

Warszawa, dnia 5 lutego 2018 roku

PEŁNOMOCNICTWO

Niniejszym, działając w imieniu **Nextbike Polska S.A.** z siedzibą w Warszawie (01-756) przy ul. Przasnyskiej 6B, upoważniamy

Marcina Radeckiego - adwokata

Kancelaria Adwokacka Marcin Radecki

ul. Jana Nowaka-Jeziorańskiego 44 lok. 69 03-982 Warszawa

do reprezentowania przed Krajową Izbą Odwoławczą, Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądem okręgowym, sporządzania i wnoszenia w imieniu Nextbike Polska S.A. środków ochrony prawnej, w tym odwołań, skarg, zgłaszania przystąpień do postępowań odwoławczych oraz składania wszelkich oświadczeń przed Krajową Izbą Odwoławczą, Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej i sądami okręgowymi, w związku z postępowaniem prowadzonym przez **Województwo Łódzkie** al. Piłsudskiego 8, Łódź 90 – 051, *działające na rzecz i w imieniu:*

- Gminy Koluszki z siedzibą w Koluszkach, ul. 11 Listopada 65, 95-040 Koluszki,
- Gminy Miasto Kutno z siedzibą w Kutnie, Pl. Marsz. J. Piłsudskiego 18, 99-300 Kutno,
- Gminy Łask z siedzibą w Łasku, ul. Warszawska 14, 98-100 Łask,
- Gminy Miasto Łowicz z siedzibą w Łowiczu, ul. Stary Rynek 1, 99-400 Łowicz,
- Gminy Miasto Łódź z siedzibą w Łodzi, ul. Piotrkowska 104, 90-926 Łódź,
- Miasta Pabianice z siedzibą w Pabianicach, ul. Zamkowa 16, 95-200 Pabianice,
- Miasta Skierniewice z siedzibą w Skierniewicach, ul. Rynek 1, 96-100 Skierniewice,
- Miasta Sieradz z siedzibą w Sieradzu, pl. Wojewódzki 1, 98-200 Sieradz,
- Miasta Zduńska Wola z siedzibą w Zduńskiej Woli, ul. Stefana Żółtnickiego 12, 98-220 Zduńska Wola,
- Gminy Miasto Zgierz z siedzibą w Zgierzu, plac Jana Pawła II 16, 95-100 Zgierz

w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawa, uruchomienie, zarządzanie oraz kompleksowa eksploatacja systemu samoobsługowych wypożyczalni rowerów publicznych”, numer referencyjny: ZP.272.108.2017.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Członek Zarządu
Nextbike Polska S.A.
Małgorzata Dzięcioł
Małgorzata Dzięcioł

CFO - Członek Zarządu
Nextbike Polska S.A.
Dariusz Komolowski
Dariusz Komolowski

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
Warszawa, dnia
2018-02-05
Marcin Radecki
Marcin Radecki
adwokat

Potwierdzenie wykonania przelewu krajowego

**Nadawca:****95-2490-0005-0000-4530-2339-8846**

NUMER RACHUNKU NADAWCY

Nextbike Polska Spółka Akcyjna

NAZWA NADAWCY

Przasnyska 6B 01-756 Warszawa

ADRES NADAWCY

Odbiorca:**18-1030-1508-0000-0005-5002-3113**

NUMER RACHUNKU ODBIORCY

Dzielnica Mokotów m.st. Warszawy

NAZWA ODBIORCY

ul. Rakowiecka 25/27**Warszawa**

ADRES ODBIORCY

Szczegóły przelewu:**Kwota:****17,00 PLN****Tytuł płatności:**opłata skarbową za pełnomocnictwo M
. Radecki**Rodzaj przelewu:**

Przelew krajowy

Data płatności:

05-02-2018

Data księgowania:

05-02-2018

Numer referencyjny:

1#CIB.ALR.471223641

Niniejszy dokument został wygenerowany elektronicznie i nie wymaga podpisu ani stempla. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami).

Potwierdzenie wykonania przelewu krajowego

**Nadawca:**

95-2490-0005-0000-4530-2339-8846

NUMER RACHUNKU NADAWCY

Nextbike Polska Spółka Akcyjna

NAZWA NADAWCY

Przasnyska 6B 01-756 Warszawa

ADRES NADAWCY

Odbiorca:

60-1010-1010-0081-3622-3100-0000

NUMER RACHUNKU ODBIORCY

Urząd Zamówień Publicznych

NAZWA ODBIORCY

ADRES ODBIORCY

Szczegóły przelewu:

Kwota:

15 000,00 PLN

Tytuł płatności:

wpis od odwołania postępowanie Woje
wództwo Łódzkie, znak sprawy: ZP.27
2.108.2017

Rodzaj przelewu:

Przelew krajowy

Data płatności:

05-02-2018

Data księgowania:

05-02-2018

Numer referencyjny:

1#CIB.ALK.471223341

Niniejszy dokument został wygenerowany elektronicznie i nie wymaga podpisu ani stempla. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami).

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 05.02.2018 godz. 12:46:38

Numer KRS: 0000646950**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW****pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		18.11.2016		
Ostatni wpis	Numer wpisu	6	Data dokonania wpisu	17.10.2017
	Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/80144/17/67		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 021336152, NIP: 8951981007
3.Firma, pod którą spółka działa	NEXTBIKE POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. PRZASNYSKA, nr 6B, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-756, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	BIURO@NEXTBIKE.PL
4.Adres strony internetowej	NEXTBIKE.PL

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
-----------------------------------	--

1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	12.08.2016 R., NOTARIUSZ MAJA MATIAKOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. GRZYBOWSKA 2/33, REP. A NR 7440/2016
	2	15.05.2017R., REP.A NR 3325/2017, NOTARIUSZ MAJA MATIAKOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIENIONO §17 UST.1 STATUTU SPÓŁKI, DODANO §17 UST.1A STATUTU SPÓŁKI.
	3	15.05.2017R., REP.A NR 3325/2017, NOTARIUSZ MAJA MATIAKOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. GRZYBOWSKIEJ 2 LOK. 33, 29.06.2017R., REP. A NR 1899/2017, NOTARIUSZ DIANA DOBROMILSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. TAMKA 16 LOK. U6, ZMIENIONO §7 UST. 1, 2 ORAZ 3 STATUTU

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki		
1.Określenie okoliczności powstania		PRZEKSZTAŁCENIE
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale		SPÓŁKA POWSTAŁA W TRYBIE ART. 551-570 I 577-580 K.S.H. - W WYNIKU PRZEKSZTAŁCENIA FORMY PRAWNEJ SPÓŁKI POD FIRMĄ NEXTBIKE POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (KRS: 0000362899) W SPÓŁKĘ POD FIRMĄ NEXTBIKE POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW NEXTBIKE POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ O PRZEKSZTAŁCENIU FORMY PRAWNEJ SPÓŁKI - ZE SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W SPÓŁKĘ AKCYJNĄ ZOSTAŁA PODJĘTA W DNIU 12 SIERPNIA 2016 ROKU I ZAPROTOKOŁOWANA W FORMIE AKTU NOTARIALNEGO PRZEZ NOTARIUSZ MAJĘ MATIAKOWSKĄ, KANCELARIA NOTARIALNĄ W WARSZAWIE, UL. GRZYBOWSKA 2/33, REP. A NR 7435/2016
3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji		-----
Podrubryka 1		
Podmioty, z których powstała spółka		
1	1.Nazwa lub firma	NEXTBIKE POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000362899
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	021336152
	6.Numer NIP	8951981007

Rubryka 7 - Dane jedyne go akcjonariusza
--

Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1. Wysokość kapitału zakładowego	107 100,00 Zł
2. Wysokość kapitału docelowego	76 500,00 Zł
3. Liczba akcji wszystkich emisji	1071000
4. Wartość nominalna akcji	0,10 Zł
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	107 100,00 Zł
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----

Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu
--

Brak wpisów

Rubryka 9 - Emisja akcji

1	1. Nazwa serii akcji	A
	2. Liczba akcji w danej serii	765000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE SERII A SĄ UPRIWILEJOWANE CO DO PRAWA GŁOSU W TEN SPOSÓB, ŻE NA JEDNĄ AKCJĘ PRZYPADAJĄ DWA GŁOSY NA WALNYM ZGROMADZENIU AKCJONARIUSZY SPÓŁKI
2	1. Nazwa serii akcji	B
	2. Liczba akcji w danej serii	255000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
3	1. Nazwa serii akcji	C
	2. Liczba akcji w danej serii	51000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zmiennych

Brak wpisów

Rubryka 11

1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	NIE
--	-----

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI I PODPISYWANIA DOKUMENTÓW W IMIENIU SPÓŁKI UPOWAŻNIONYCH JEST DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE, LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WOJTKIEWICZ
	2.Imiona	TOMASZ WACŁAW
	3.Numer PESEL/REGON	77120202614
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	DZIĘCIOŁ
	2.Imiona	MAŁGORZATA
	3.Numer PESEL/REGON	85010900124
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KOMOROWSKI
	2.Imiona	DARIUSZ RADOSŁAW
	3.Numer PESEL/REGON	81090402299
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	FEDEROWICZ
	2.Imiona	RAFAŁ
	3.Numer PESEL/REGON	76091704891
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w	NIE

czynnościach?	
7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
1	1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1		
	Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	PRZYBYŁOWSKI
		2.Imiona	KRZYSZTOF
		3.Numer PESEL	64091407036
	2	1.Nazwisko	CHRUSZCZEWSKI
		2.Imiona	MIKOŁAJ KONRAD
		3.Numer PESEL	83011200175
	3	1.Nazwisko	KURZYNOGA
		2.Imiona	JAKUB JERZY
		3.Numer PESEL	78071606454
	4	1.Nazwisko	KALUPNER
		2.Imiona	RALF
		3.Numer PESEL	---
	5	1.Nazwisko	KRAWCZYŃSKI
		2.Imiona	PIOTR MICHAŁ
		3.Numer PESEL	74110200412

Rubryka 3 - Prokurenci
Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	77, 21, Z, WYPOŻYCZANIE I DZIERŻAWA SPRZĘTU REKREACYJNEGO I SPORTOWEGO
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	47, 79, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA ARTYKUŁÓW UŻYWANYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	2	46, 90, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA
	3	30, 92, Z, PRODUKCJA ROWERÓW I WÓZKÓW INWALIDZKICH
	4	33, 17, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU TRANSPORTOWEGO
	5	47, 99, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA POZA SIECIĄ SKLEPOWĄ, STRAGANAMI I TARGOWISKAMI
	6	63, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI, GDZIE INDEKS NIESKLASYFIKOWANA
	7	73, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENCJI REKLAMOWYCH
	8	73, 12, , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REPREZENTOWANIEM MEDIÓW

9	73, 12, D, POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY MIEJSCA NA CELE REKLAMOWE W POZOSTAŁYCH MEDIACH
---	---

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	08.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2016

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r.

Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym
--

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
--

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 05.02.2018

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: https://ems.ms.gov.pl
