

KO III.152.15.2017

p. Mar. A. Bapiewski

KM II WS/2661/17
KM II AB/2621/17

p. Nacz. J. Wiernszewski
04.12.17

z up. Marszałka
Województwa Łódzkiego

Łódź, dnia 28 listopada 2017 r.

p.o. Zastępcy Burmistrza
Radosław Mikulka

Do
Tomasz Dominiak
p.o. Zastępcy Dyrektora
Kancelarii Marszałka
Marszałka Województwa Łódzkiego
Al. Piłsudskiego 8
90-051 Łódź

p. dyr. J. Gajerski
Wicemarszałek
Województwa Łódzkiego

Artur Bapiewski

1) Stowarzyszenie „Czysty Teofilów” z siedzibą w Łodzi
ul. Wielkopolska 64 m. 18
90-029 Łódź
reprezentowane przez
Prezesa Zarządu Marcina Buchalskiego

2) Stowarzyszenie Nowa Łódź
ul. Gen. Jarosława Dąbrowskiego nr 101 lok. 129
93-202 Łódź
reprezentowane przez
Przewodniczącego Krzysztofa Rucińskiego
Wiceprzewodniczącego Dominika Artomskiego

2017/1295833639
Urząd Marszałkowski
Województwa Łódzkiego
Biuro Podawcze
Data wpływu: 29-11-2017
Godzina wpływu: 8-13
Ilość załączników:
Podpis przyjmującego:

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO
Kancelaria Marszałka
Data wpływu: 30.11.2017
Ilość załączników:

P. K. Komalowski
05.12.2017
Kierownik Wydziału
Gospodarki Rolniczej i Wędrusze

P E T Y C J A

Działając w imieniu ww. Stowarzyszeń zrzeszających mieszkańców miasta Łodzi, **jak również w interesie publicznym**, na podstawie ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2014 r. poz. 1195 ze zm.), w związku z prowadzeniem przez Marszałka Województwa Łódzkiego postępowania w sprawie znak: RŚVI.706.29.2017.KK z wniosku REMONDIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o wydanie pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji w gospodarce odpadami dla odpadów innych niż niebezpieczne do odzysku lub kombinacji odzysku i unieszkodliwiania o zdolności przetwarzania ponad 75 ton na dobę (instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów innych niż niebezpieczne), zlokalizowanej w Łodzi, przy ul. Swojskiej oraz ul. Zbąszyńskiej na terenie zakładu obejmującego działki nr ew. 97/12, 97/16, 97/17, 97/14 w obrębie B-31 w Łodzi

niniejszym **domagamy się:**

- 1) umożliwienia organizacjom ekologicznym czynnego udziału w ww. postępowaniu bez zbędnej zwłoki;
- 2) zapewnienia społeczeństwu pełnego dostępu do dokumentacji znajdującej się w aktach sprawy, w tym wniosku Inwestora, którego cała treść podlega udostępnieniu;
- 3) dokonania wszechstronnej analizy wniosku Inwestora, który zawiera informacje nieprawdziwe lub niepełne, co ma wpływ na ocenę wielkości emisji (wpływając na ich zaniżenie);

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO
Kancelaria Marszałka
Data wpływu: 04-12-2017
Ilość załączników: 43126/xx

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO
Sekretariat Wicemarszałka
Data wpływu: 01.12.2017
Ilość załączników:
Podpis przyjmującego:

- 4) uwzględnienia przy prowadzeniu postępowania istnienia potrzeby ustalenia obszaru ograniczonego użytkowania z uwagi na ponadnormatywną uciążliwość akustyczną wynikającą z załączonej ekspertyzy;
- 5) nie uwzględniania instalacji objętej ww. postępowaniem w uchwale wykonawczej do Planu gospodarki odpadami dla województwa łódzkiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028 do momentu uzyskania prawomocnej decyzji – pozwolenia zintegrowanego.

U z a s a d n i e

Opisane wyżej postępowanie dotyczy wydania pozwolenia zintegrowanego dla instalacji wywołującej znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości i jego celem jest dokładne przeanalizowanie jej wpływu na środowisko. Inwestycja jest realizowana już w odległości kilkudziesięciu metrów od miejsc zamieszkałych i oddziałuje na tysiące osób zamieszkujących w jej sąsiedztwie. Społeczeństwo zostało pozbawione możliwości udziału w postępowaniach poprzedzających wydanie decyzji inwestycyjnych dla rzeczony inwestycji i tym samym jakiegokolwiek wpływu na treść tych rozstrzygnięć. Decyzje te zostały wydane całkowicie za jego „plecami”, z pozbawieniem głosu w sprawie i szczegółowej wiedzy na temat przedsięwzięcia, w tym sposobu i zakresu emisji. Jedyne informacje na ten temat, zresztą niezgodne z prawdą i wprowadzające w błąd, mające na celu jedynie wyciszenie słuszne wątpliwości społeczeństwa, przekazywał Mu inwestor, podczas spotkań organizowanych poza forum postępowania. Po uzyskaniu z wniosku Stowarzyszenia „Czysty Teofilów” i przeanalizowaniu dokumentacji, w tym budowlanej, przez profesjonalistów okazało się jednak, że do uzyskania pozwoleń Inwestor wykorzystywał nieprawdziwe informacje, a analizy wielkości emisji zostały przez Niego wykonane nierzetelnie i nie oddawały rzeczywistej skali oddziaływań, które np. w zakresie oddziaływania akustycznego przekraczają normy dopuszczone obowiązującymi przepisami. Dodatkowo na każdym etapie procedury inwestycyjnej Inwestor przyjmuje różne dane i wskazuje różne rozwiązania technologiczne, skutkujące odmiennym zakresem oddziaływań. W projekcie budowlanym przyjął np. inne rozwiązania technologiczne aniżeli „analizowane” w postępowaniu środowiskowym, które powodowały zwiększenie emisji. **W postępowaniu objętym niniejszą petycją wskazuje zupełnie inne wielkości emisji niż w postępowaniu środowiskowym (o czym niżej), przy czym różnic tych w żaden sposób nie tłumaczy.** Jak wspominaliśmy wyżej – ww. postępowania w procedurze inwestycyjnej były prowadzone bez udziału społeczeństwa, które nie mogło wnieść uwag do błędnej i nierzetelnej dokumentacji Inwestora – praktycznie innej w każdym postępowaniu. Tymczasem to mieszkańców najbardziej będą dotyczyły emisje z instalacji, w której będzie prowadzony jeden z najbardziej uciążliwych dla otoczenia – poza oczyszczalniami ścieków – rodzajów działalności gospodarczej. **Tendencja do separowania społeczeństwa od ww. sprawy, która dotyczy bezpośrednio ich zdrowia, jak również stanu otaczających go elementów środowiska naturalnego jest zauważalna również w ww. postępowaniu dotyczącym wydania pozwolenia zintegrowanego.** Po pierwsze Inwestor, nie mając ku temu żadnych podstaw prawnych, zastrzega niejawność danych, które rzekomo stanowią tajemnicę przedsiębiorcy. Tym samym społeczeństwo, jak również organizacje ekologiczne działające na rzecz ochrony środowiska, są pozbawiane możliwości dostępu do pełnej treści wniosku Inwestora i przeanalizowania zawartych w nim danych. A zatem ponownie ma miejsce próba uniemożliwienia społeczeństwu pełnego uczestnictwa w postępowaniu, którego ta inwestycja (będąca przecież inwestycją celu publicznego) najbardziej dotyczy. Z takim postępowaniem nie możemy się zgodzić! Wnosimy o poszanowanie praw społeczeństwa i organizacji ekologicznych do pełnego wglądu w dokumentację przedkładaną przez Inwestora w celu jej przeanalizowania! Należy nam się to na podstawie obowiązującego prawa, które przy wydawaniu decyzji dotyczących tej instalacji jest przez łódzkich urzędników notorycznie

łamane, wbrew interesowi społeczeństwa! Dotychczasowy sposób prowadzenia przez organy administracji postępowań dotyczących tej instalacji nie budził zaufania społeczeństwa, które przynajmniej w tym wypadku chce móc w pełni skorzystać z przysługującego mu prawa dostępu do pełnej dokumentacji przedłożonej przez Inwestora w zakresie, który ma wpływ na wielkość emisji oraz z możliwością obrony swoich interesów, całkowicie pomijanych przez łódzkich urzędników. **NIE CHCEMY BYĆ WCIAŻ SPYCHANI DO ROLI POSŁUSZNYCH AKCEPTANTÓW DECYZJI ADMINISTRACYJNYCH WYDAWANYCH NIEZGODNIE Z PRAWEM, NA PODSTAWIE NIEPRAWDZIWYCH DANYCH I ANALIZ PRZEDKŁADANYCH PRZEZ INWESTORA, I GODZĄCYCH W NASZE PRAWNIE CHRONIONE INTERESY!!! TO SPRAWA DOTYCZĄCA ZDROWIA, ŻYCIA I MIENIA TYSIĘCY OSÓB, A DOSTĘP DO WSZYSTKICH INFORMACJI DOTYCZĄCYCH INWESTYCJI NIE MOŻE BYĆ NIWECZONY PRZEZ PROINWESTORSKĄ, NIEWŁAŚCIWĄ INTERPRETACJĘ PRZEPISÓW CZY BEZCZYNNOŚĆ ORGANU!!! Nie może być tak, że Inwestor, który - uśmiechając się do mieszkańców na spotkaniach publicznych i w mediach - zapewnia o polityce transparentności, pod płaszczykiem ochrony tajemnicy przedsiębiorcy próbuje ukryć w ww. postępowaniu dane, których ujawnienie jest niezbędne dla pełnej oceny analizy zakresu emisji.** A Pan Marszałek Mu na to zezwala, choć prawo jest po stronie społeczeństwa... Pragniemy bowiem zauważyć, że w Stowarzyszenie „Czysty Teofilów” w dniu 22 sierpnia 2017 r. złożyło wniosek o udostępnienie **w całości** wniosku Inwestora wszczynającego ww. postępowanie o wydanie pozwolenia zintegrowanego w trybie udostępnienia informacji o środowisku i jego ochronie. Ostatecznie wniosek został rozpatrzony dopiero decyzją Pana Marszałka z dnia 26 października 2017 r., którą **odmówiono udostępnienia części informacji (część udostępniono wcześniej) niezbędnych dla ustalenia wielkości emisji m. in. do powietrza, akustycznych i do wód, z powołaniem na istnienie rzekomej tajemnicy przedsiębiorcy.** Takie rozstrzygnięcie jest jednak wprost sprzeczne z obowiązującymi przepisami, w myśl których tajemnica przedsiębiorcy nie upoważnia do odmowy udostępnienia informacji dotyczących ilości i rodzajów pyłów lub gazów wprowadzanych do powietrza oraz miejsca ich wprowadzania, poziomu emitowanego hałasu, jak również stanu, składu i ilości ścieków wprowadzanych do wód oraz miejsca ich wprowadzania. Tymczasem informacje, które Pan Marszałek wyłączył z udostępnienia mają wpływ na ustalenie wielkości ww. emisji. Poza tym w orzecznictwie wprost wskazuje się, **że odmowie udostępnienia nie mogą podlegać informacje, które mają wpływ na ocenę legalności inwestycji,** a nieudostępnione informacje z pewnością mają taki charakter (ponieważ służą ustaleniu zakresu emisji, które są normowane prawnie). **Przed wszystkim jednak odmowa udostępnienia społeczeństwu wszystkich informacji dotyczących tego rodzaju inwestycji (inwestycja celu publicznego mogąca znacząco oddziaływać na środowisko i powodująca znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości) i to w sytuacji, w której Inwestor na każdym etapie jej realizacji wskazuje inne dane dotyczące emisji stanowi przykład rażącego naruszenia interesu publicznego.** Rozważenie interesu publicznego przemawiającego za udostępnieniem w omawianym przypadku informacji w całości, które obligatoryjnie powinno mieć miejsce przed wydaniem decyzji odmawiającej udostępnienia informacji, Pan Marszałek jednak zupełnie pominął. W naszej ocenie informacje, o których utajnienie poprosił Inwestor nie są zresztą tajemnicą przedsiębiorcy, ale nawet gdyby były – za ich pełnym ujawnieniem przemawiał interes publiczny. Tylko w kategoriach rażącego lekceważenia członków społeczeństwa na rzecz ochrony interesów Inwestora można odczytać fakt, że w decyzji ani słowem nie wspomniano również z jakich przyczyn uznano informacje objęte odmową udostępnienia jako tajemnicę przedsiębiorstwa. Należy także zauważyć, że na wydanie decyzji Stowarzyszenie oczekiwało ponad dwa miesiące, podczas gdy całe postępowanie o wydanie pozwolenia zintegrowanego winno się zakończyć w ciągu sześciu miesięcy. Ponad cztery miesiące rozważano zatem zakres utajnienia informacji, a procedura odwoławcza dotycząca wniosku Stowarzyszenia może się nie zakończyć przed rozstrzygnięciem sprawy. Tym samym beczynność i przewlekłe działanie

Pana Marszałka może skutecznie pozbawić dostępu Stowarzyszenia i społeczeństwa (!!!) do informacji, które w świetle prawa powinny być jawne!!! Z powyższych względów domagamy się podjęcia przez Pana niezwłocznie działań, które umożliwią społeczeństwu dostęp do wszystkich informacji przekazywanych przez Inwestora w toku postępowania, które mogą mieć wpływ na ocenę emisji z ww. instalacji i które na podstawie obowiązującego prawa nie podlegają odmowie ujawnienia.

Po drugie Stowarzyszenie Czysta Łódź, które w pierwszej połowie października złożyło w toku postępowania objętego niniejszą petycją wniosek o dopuszczenie do udziału w nim charakterze strony do dnia dzisiejszego nie uzyskało odpowiedzi w tej sprawie, choć w świetle prawa powinno było to nastąpić niezwłocznie. Termin dwóch tygodni wskazywany w rozmowach telefonicznych już dawno upłynął. **W ten sposób organizacji społecznej, której celem statutowym jest ochrona środowiska, a także zdrowia i życia ludzi, utrudnia się udział w postępowaniu, w tym dostęp do informacji i możliwość merytorycznego wpływu na przebieg postępowania.** W związku z tym domagamy się udzielenia Stowarzyszeniu niezwłocznie odpowiedzi, czy Pan Marszałek traktuje je jako uczestnika postępowania na prawach strony i o możliwym terminie zaznajomienia się **z pełnymi aktami sprawy.**

Zwracamy uwagę, że powyższe żądania nie dotyczą żadnych nadzwyczajnych uprawnień, ale podejmowania przez Pana Marszałka czynności w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami. Domagamy się, aby postępowanie było prowadzone z poszanowaniem prawa do informacji o środowisku, jak również praw wszystkich jego uczestników. Prosimy również o dokonanie wszechstronnej i wnikliwej analizy wszystkich danych i analiz przedkładanych przez Inwestora we wniosku. Zwracamy uwagę na fakt, że przed realizacją Inwestycji nie była przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a zgodnie z naszą wiedzą instalacja już w fazie planowania powodowała przekroczenie granicznych wielkości emisyjnych np. w zakresie uciążliwości akustycznej, na potwierdzenie czego przedkładamy analizę uciążliwości akustycznej wykonaną przez eksperta na zlecenie Stowarzyszenia „Czysty Teofilów”. W zakresie emisji do powietrza pominięto np. obowiązkowe modelowanie rozprzestrzeniania szkodliwych substancji w powietrzu. Modelowania wszystkich emisji były wykonywane w oparciu o nieprawdziwe i niepełne dane przekazywane przez Inwestora, zresztą inne na każdym etapie postępowania. **Taka sytuacja ma miejsce również w postępowaniu dotyczącym wydania pozwolenia zintegrowanego. Już pobieżna analiza przekazanej części wniosku wskazuje na przyjęcie przez Inwestora we wniosku całkowicie nieprawidłowych danych, które mają na celu zaniżenie wielkości emisji.** Co istotne – dane te są wskazywane we wniosku w sposób odmienny, aniżeli np. w postępowaniu środowiskowym czy w projekcie budowlanym. W szczególności kontrowersyjne są dane dotyczące oddziaływania inwestycji na jakość powietrza atmosferycznego i klimat akustyczny. W tym zakresie należy wskazać, że:

- dalece nieprawidłowe jest przyjęcie za wskaźniki emisji ze spalania oleju napędowego w silnikach ładowarek kołowych emisji nie odnoszących się do silników spalinowych, a do spalania w kotłach; wskaźniki emisji z maszyn napędzanych silnikami diesla są inne; na skutek tego we wniosku przyjęto 5 x mniejszą zawartość tlenków azotu w NO₂; w przypadku dwutlenku azotu przyjęto znacząco zaniżoną emisję z silników spalinowych ładowarek; przyjmowane do obliczeń wskaźniki emisji muszą odpowiadać źródłom emisji (powinny dotyczyć silników a nie kotłów) – dopiero wówczas możliwe jest sprawdzenie czy normy jakości powietrza zostaną zachowane;

- takie same, całkowicie błędne wskaźniki emisji zanieczyszczeń jak dla ładowarek kołowych przyjęto we wniosku dla silników pojazdów ciężarowych obsługujących instalację; wskaźniki te nie dotyczą spalania oleju napędowego w silnikach, lecz w kotłach; dla ruchu wolnobieżnego pojazdów ciężarowych wskaźniki emisji są inne; w przypadku dwutlenku azotu we wniosku przyjęto znacząco

zaniżoną emisję z silników pojazdów ciężarowych; przyjmowane do obliczeń wskaźniki emisji muszą odpowiadać źródłom emisji (powinny dotyczyć silników a nie kotłów) – dopiero wówczas możliwe jest sprawdzenie czy normy jakości powietrza zostaną zachowane;

- we wniosku nie ma mowy o ogrzewaniu hal technologicznych, jednak w obliczeniach przyjęto, że w całym roku temperatura powietrza odprowadzanego z wentylacji sortowni będzie wynosiła 20°C, podczas gdy powinno się przyjąć temperaturę na poziomie średniej rocznej dla Łodzi tj. 8°C; temperatura strumienia gazu ma wpływ na rozprzestrzenianie zanieczyszczeń;

- dla emisji pojazdów poruszających się po terenie inwestycji powinno się również przyjąć średnią temperaturę powietrza; przyjęta temperatura na poziomie 20°C nie jest ani temperaturą spalin z rury wydechowej ani średnią temperaturą powietrza;

- analiza rozprzestrzeniania zanieczyszczeń w powietrzu została wykonana w sposób całkowicie sprzeczny z obowiązującymi przepisami, ponieważ analizie pod kątem występowania zabudowy mieszkalnej podlegać powinien teren 70m wokół kominów kotłowni (emitory K1 i K2) oraz w promieniu 130m wokół wyrzutni wentylacji sortowni (emitor W); w takiej odległości znajdują budynki zabudowy jednorodzinnej oraz biurowe; zgodnie z metodą referencyjną - jeżeli w odległości od pojedynczego emitora lub któregoś z emitatorów w zespole, mniejszej niż 10-krotność wysokości, emitora znajdują się wyższe niż parterowe budynki mieszkalne lub biurowe, a także budynki żłobków, przedszkoli, szkół, szpitali lub sanatoriów, to należy sprawdzić, czy budynki te nie są narażone na przekroczenia wartości dopuszczalnych odniesienia substancji w powietrzu lub dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu; tymczasem Inwestor we wniosku przyjął odległość od emitora mniejszą niż 10 m, a zatem nawet kilkunastokrotnie zaniżoną!;

- we wniosku jest mowa o jednym emitorze z hali sortowni, podczas gdy w rozdziale dotyczącym uciążliwości akustycznej jest mowa o 7 źródłach hałasu (wentylatorach) sortowni; emisja zanieczyszczeń z hali sortowni będzie się zatem również odbywała przez wyloty pozostałych wentylatorów, nieuwzględnionych w obliczeniach;

- we wniosku nie ma informacji na temat konstrukcji poszczególnych obiektów budowlanych, które pozwalałyby na weryfikację przyjęte w prognozie uciążliwości akustycznej izolacyjności akustycznej przegród budowlanych, które są niezwykle istotne dla źródeł hałasu typu hala;

- przyjęte parametry źródeł hałasu są całkowicie sprzeczne z informacjami, które Inwestor wskazywał w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, a które mają wpływ na jakość klimatu akustycznego na terenach objętych ochroną (wszystkie budynki poza budynkiem istniejącej sortowni); wielkości te zostały w wielu przypadkach zaniżone przy czym Inwestor nie wskazuje skąd wynikają te zmiany;

- we wniosku przyjęto znacznie wyższą izolacyjność akustyczną ścian hali aniżeli w postępowaniu środowiskowym, co jest absurdalne zważywszy, że w projekcie budowlanym przyjęto realizację ścian w technologii stanowiącej nawet gorsze zabezpieczenie akustyczne, aniżeli analizowane w postępowaniu środowiskowym; jednocześnie Inwestor nie uzasadnił skąd wynikają zmiany; ta część wniosku wymaga szczególnie wnikliwej analizy i sprawdzenia, ponieważ dane przekazane przez Inwestora są – zważywszy na powyższe okoliczności – nierealne; należy zauważyć, że we wniosku wskazuje się jednocześnie na wyższy poziom hałasu wewnątrz hali przyjęć; zatem Inwestor przyjął wyższy poziom izolacyjności akustycznej ścian, by móc sprostać standardom emisyjnym, które w rzeczywistości mogą zostać naruszone!

- dla budynku biurowego podano inny równoważny poziom dźwięku dla jednego ze źródeł niż w części opisowej wniosku;
- dla źródeł hałasu zlokalizowanych na dachu budynków warsztatowych zmieniono – w stosunku do dokumentacji budowlanej – wysokość źródeł punktowych oraz zmniejszono ich ilość;
- we wniosku znacząco obniżono ekwiwalentny poziom dźwięku wewnątrz hali wentylatorowni oraz obniżono izolacyjność akustyczną ścian;
- we wniosku wprowadzono nowe źródło hałasu typu hala – tunel logistyczny;
- we wniosku znacznie obniżono ekwiwalentny poziom dźwięku wewnątrz obudowy wentylatora biofiltra, natomiast podniesiono izolacyjność akustyczną ścian;
- we wniosku przyjęto znacznie zaniżony równoważny poziom dźwięku źródeł liniowych, reprezentujących ruch pojazdów w obrębie zakładu, co wynika z przyjęcia nierealnej, około czterokrotnie zawyżonej prędkości 20 km/h dla ruchu pojazdów na terenie Zakładu (prędkość ruchu na terenie zakładu jest ograniczona przy wjeździe do 10 km/h, a realna prędkość będzie wynosiła ok. 5 km/h);
- we wniosku w tabeli 80 wiersz 3 dla przyjętych czasów pracy źródeł hałasu w dzień i w nocy ekwiwalentne poziomy dźwięku powinny być różne, co nie ma miejsca (chyba, że zmienia się charakterystyka źródeł hałasu w dzień i w nocy – jednak z wniosku taka zmiana nie wynika);
- we wniosku w tabeli 80 wiersz 5 – dla przyjętych czasów pracy źródeł hałasu w dzień i w nocy ekwiwalentne poziomy hałasu powinny być takie same, co nie ma miejsca (chyba, że zmienia się charakterystyka źródeł hałasu w dzień i w nocy – jednak z wniosku taka zmiana nie wynika).

Z powyższego wynika, że na podstawie danych przedłożonych przez Inwestora **dokonanie prawidłowej analizy wielkości emisji jest niemożliwe, ponieważ dane te są niewystarczające** przynajmniej w zakresie izolacyjności przegród budowlanych oraz urządzeń, maszyn, rzeczywistych czasów pracy źródeł hałasu i mocy akustycznych. **Informacje przekazane przez Inwestora są również niewiarygodne. Z pewnością wyjaśnienia wymagają różnice pomiędzy danymi przekazywanymi przez Inwestora we wniosku i na wcześniejszych etapach postępowania inwestycyjnego.** Przy czym wyjaśnienie tych różnic nie może ograniczać się do oświadczeń składanych przez Inwestora. **Faktyczny sposób realizacji inwestycji i wynikające z niego uciążliwości, powinny zostać ustalone samodzielnie przez Pana Marszałka. W przeciwnym razie po raz kolejny będą występowały dwie rzeczywistości – ta w aktach sprawy, spreparowana przez Inwestora w celu uzyskania pozwolenia i ta na miejscu realizacji inwestycji, która może zagrażać środowisku oraz zdrowiu i życiu ludzi.** Jeżeli pomiędzy informacjami podawanymi przez Inwestora w postępowaniach dotyczących jednej inwestycji zachodzą tak istotne różnice, które podważają rzetelność danych zawartych we wniosku – obowiązkiem organu, również z uwagi na ochronę interesu społecznego, jest ich wnikliwie wyjaśnienie, co tylko pozwoli na ustalenie RZECZYWISTEGO wpływu inwestycji na środowisko. Jednocześnie wnosimy o wzięcie pod uwagę ww. wad wniosku przy rozstrzygnięciu sprawy, jako okoliczności znanych Panu Marszałkowi z urzędu.

Jednocześnie zwracamy uwagę na fakt, że z ekspertyzy opracowanej przez niezależnego specjalistę, załączonej do niniejszej petycji wynika, że **w związku z eksploatacją analizowanej inwestycji będzie miało miejsce przekroczenie dopuszczalnych poziomów hałasu poza terenem inwestycji**

na obszarach zabudowy mieszkaniowej (w porze nocnej). W związku z tym Inwestor powinien uzupełnić wniosek o wydanie pozwolenia zintegrowanego o informację, że konieczne jest utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania i określenie granic takiego obszaru, ograniczeń w zakresie przeznaczenia terenu, wymagań technicznych dotyczących budynków oraz sposobów korzystania z terenów oraz załączyć kopię mapy ewidencyjnej z zaznaczonym przebiegiem granic obszaru, na którym utworzenie takiego obszaru jest konieczne. Jednocześnie pragniemy zauważyć, że dla przedmiotowej inwestycji nie przeprowadzono do tej pory, pomimo jej charakteru i zakresu oddziaływania, żadnego z postępowań, w którym stwierdza się obowiązek utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania (np. oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko), co – jak wskazują ustalenia ekspertyzy – stanowi poważne uchybienie. W związku z powyższym domagamy się podjęcia przez Pana Marszałka wszelkich możliwych kroków prawnych w celu utworzenia takiego obszaru, co powinno mieć miejsce w pozwoleniu zintegrowanym, a do czego istnieją wszelkie podstawy prawne. Nie może być bowiem tak, że mieszkańcy są bezprawnie, na skutek błędów organów administracji, narażeni na życie w środowisku objętym uciążliwościami przekraczającymi dopuszczalne normy i jednocześnie pozbawieni uprawnień wynikających z utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

Na końcu pragnę zauważyć, że na podstawie art. 38 ust. 3b ustawy o odpadach, który nie stwarza jakichkolwiek wątpliwości interpretacyjnych – do wniosku o dokonanie zmiany uchwały w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami **należy załączyć kopię pozwolenia zintegrowanego**. Przy tym – co jest oczywiste (i potwierdzone w załączonej do petycji interpretacji przyjętej przez Ministra Środowiska) – przyjmuje się, że decyzja taka **powinna być prawomocna**. Zatem – z uwagi na brak zaufania do Inwestora, który niejednokrotnie już uzyskiwał decyzje w oparciu o nieprawdziwe informacje – prosimy o sprawdzenie spełnienia tego wymogu przez Inwestora przy składaniu przez Niego wniosku o zmianę uchwały w sprawie wykonania planu.

Jednocześnie – z uwagi na fakt, że postępowanie jest w toku, a zagadnienia wskazywane w petycji są niezwykle istotne dla jego przebiegu i ochrony interesu społeczeństwa – uprzejmie prosimy o jej rozpoznanie w jak najszybszym terminie.

Z poważaniem,



STOWARZYSZENIE CZYSTY TEOFILÓW
ul. Wielkopolska 64/1B,
91-029 Łódź
Tel. 577 321 777
NIP 9471988613 REGON 365381820

Marcin Buchalski

za Stowarzyszenie „Czysty Teofilów” z siedzibą w Łodzi

Dominik Ruciński

RUCIŃSKI

za Stowarzyszenie Nowa Łódź z siedzibą w Łodzi

Załączniki:

- 1) Odpisy z KRS;
- 2) „Prognoza uciążliwości akustycznej planowanej kompostowni odpadów w Łodzi przy ul. Swojskiej 4” autorstwa mgr inż. Wojciecha Górnikowskiego;
- 3) Pismo Ministra Środowiska z dnia 07 lipca 2016 r.

