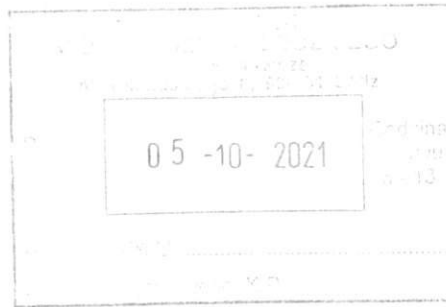




Stowarzyszenie Protest Porszewice  
Konstantynów Łódzki 95-050  
ul. Legionów 3  
e-mail: [protestporszewice@gmail.com](mailto:protestporszewice@gmail.com)

Konstantynów Łódzki, 30/09/2021r.



**Szanowny Pan  
Grzegorz Schreiber  
Marszałek Województwa  
Łódzkiego**

**Dotyczy: petycja o cofnięcie koncesji dla kopalni PORSZEWICE I z dnia 20 lipca 2021**

**Szanowny Panie Marszałku**

W dniu 20 lipca br. podczas pikiety pod budynkiem Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi przeciwko kopalni PORSZEWICE I złożyliśmy do biura podawczego Urzędu petycję Stowarzyszenia Protest Porszewice, mieszkańców Porszewic, Florentynowa, Okołowic, Konstantowa Łódzkiego i Gorzewa z wnioskiem o cofnięcie wydanej 18 maja 2021 r. koncesji dla tego przedsięwzięcia.

W treści dokumentu podnieśliśmy kwestie zaniedbań i kontrowersyjnych decyzji lokalnych władz, które uitorowały drogę szkodliwej dla ludzi i środowiska inwestycji na działkach Archidiecezji Łódzkiej. Zwróciliśmy także uwagę na niezbadane, jak dotąd, zagrożenia środowiskowe, które niesie ze sobą eksploatacja piasku w tym miejscu. Z uwagi na skalę i lokalizację kopalni liczymy na przeprowadzenie tych badań w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, o której zasądzenie toczą się sprawy w sądach administracyjnych. Przypomnieliśmy, że każdy dzień pracy kopalni zwiększa zakres ingerencji w środowisko, tymczasem zachowanie terenu w jak najmniej zmienionej formie jest istotne dla przebiegu i celowości ww. badań.

Podczas lipcowej pikiety, wraz z treścią petycji, przekazaliśmy pierwsze 62 podpisy mieszkańców Porszewic. W okresie 18.07 – 19.09.br. uzyskaliśmy poparcie kolejnych 413 osób. Podsumowując petycję z 20 lipca 2021r. w sprawie cofnięcia koncesji dla kopalni PORSZEWICE I należy stwierdzić, że uzyskała ona niemal pełne poparcie mieszkańców sąsiadujących z inwestycją miejscowości.

W wymienionych miejscowościach uzyskaliśmy następującą ilość podpisów:

Porszewice – 84 (razem z podpisami przekazanymi 20 lipca br.) (załącznik 1)  
Florentynów – 72 (załącznik 2)  
Okołowice – 68 (załącznik 3)

Gorzew – 14 (załącznik 4)

Pabianice, inne miejscowości gminy Pabianice – 46 (załącznik 5)

Konstantynów Łódzki, Łódź, inne miejscowości gminy Lutomiersk – 191 (załącznik 6)

.....  
Razem 475 podpisów

Z rozmów z mieszkańcami wymienionych miejscowości, podczas zbiórki podpisów, wynikała jednoznacznie negatywna ocena samego przedsięwzięcia, polegającego na wycince młodego lasu i organizacji kopalni na zdewastowanym terenie, oraz lokalnych władz, z decyzjami, których trudno się zgodzić. Dodatkowo Mieszkańcy Okołowic zwracali uwagę na dotyczące ich bezpośrednio uciążliwości, będące konsekwencjami działania już istniejących na ich terenie kopalni odkrywkowych. Wymieniali towarzyszące im od lat: znaczne obniżenie wód gruntowych, zasypywanie śmieci w wyrobiskach, hałas, zapylenie i zniszczenie nawierzchni użytkowanej przez nich drogi.

Chcemy również nadmienić, że adresowana do Pana Marszałka petycja o cofnięcie koncesji dla kopalni PORSZEWICE I z dnia 20 lipca br jest już drugą z kolei. W maju i czerwcu 2020r. uzyskaliśmy podpisy 144 osób (mieszkańców Porszewic, Florentynowa i Szykielewa), co czyniło 96% poparcia, pod wnioskiem o niewydawanie koncesji na to przedsięwzięcie.

Panie Marszałku, przekazując setki podpisów osób mieszkających w pobliżu kopalni PORSZEWICE I, inwestycji która jest wbrew dobru i woli społecznej, chcemy zwrócić uwagę, że jest to kolejny głos sprzeciwu dla przedsięwzięcia, które nie przestaje bulwersować.

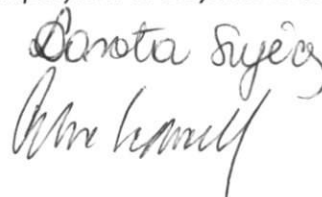
Wydając koncesję dla wielohektarowej kopalni, powstałej na miejscu 13 ha lasu, zlokalizowanej przy zabudowaniach mieszkalnych oraz cennych przyrodniczo i kulturowo terenach Uroczyska, na podstawie decyzji środowiskowej, która jest zaskarżana zarówno w trybie stwierdzenie nieważności, jak i w trybie wznowionego postępowania środowiskowego, w naszej ocenie, nie wziął Pan pod uwagę wszystkich okoliczności sprawy.

W uzupełnieniu wniosku o cofnięcie koncesji dla kopalni PORSZEWICE I, podpisanego przez 475 osób, przekazujemy opis sprawy kopalni PORSZEWICE I (załącznik 7) oraz dokumenty, na które się w nim powołujemy (załączniki 8,9,10,11,12,13).

Ubolewamy nad brakiem możliwości wspólnej rozmowy z Panem Marszałkiem, o co prosiliśmy. Planowaliśmy przedstawienia wyników petycji oraz argumentów przeciwko kopalni Porszewice I, wskazujących na zasadność wniosków wyrażonych w petycjach kierowanych na Pana ręce.

Liczymy jednak na zapoznanie się z przesłanym materiałem oraz pozytywne rozpatrzenie naszej tegorocznej petycji o cofnięcie koncesji dla kopalni PORSZEWICE I.

*W imieniu Stowarzyszenia Protest Porszewice, mieszkańców Porszewic, Florentynowa, Okołowic,  
Gorzewa, Konstantynowa Łódzkiego i sympatyków Uroczyska Porszewice*



**OPIS PRZEBIEGU PRZEDSIĘWZIĘCIA**  
**polegającego na eksploatacji kruszywa naturalnego**  
**PORSZEWICE I**  
**na działkach 108/9, 108/10, 108/11, 108/13, 108/14 108/14**

- 1) Na terenie gminy Pabianice, w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkalnej i terenów zielonych Uroczyska Porszewice oraz dawnego cmentarza ewangelickiego, (przekształconego na cmentarz dla poległych podczas I wojny światowej), zimą 2019 r. została rozpoczęta komercyjna inwestycja mająca na celu eksploatację piasku i żwiru ze **złoża o łącznej wielkości ok. 3 mln 270 tys. ton.** Złoże to położone jest na działkach 108/10, 108/11, 108/13, 108/14 108/14 nabytych niedawno przez Archidiecezję Łódzką.
- 2) Na mocy decyzji wójta gminy Pabianice z dn. 20 grudnia 2019 r. wiosną 2020r. w czasie pełnego lockdownu **kuria wycięła ponad 1500 drzew**, rosnących na nabytym terenie oraz działce (108/9), nie należącej wówczas do Archidiecezji Łódzkiej.
- 3) Na etapie plantowania wierzchniej warstwy ziemi (kwiecień/maj 2020 r.) **nie podjęto badań archeologicznych tego terenu pod kątem obecności szczątków ludzkich i militariów**, chociaż obszar jednego z wyrobisk (A) jest miejscem walk i śmierci 146 żołnierzy poległych w czasie największej, toczącej się na tym terenie potyczki Bitwy Łódzkiej w 2014r. Dodatkowo, ze względu na brak dokumentacji, trudno także określić szczegółowe położenie zarówno grobów cywilnej ludności (liczba nieznana), jaki i mogił żołnierzy (razem z ciałami 6 żołnierzy przeniesionych z pobliskiej Majówki - 152 mogiły). Ponieważ odległość upamiętniającego żołnierzy obelisku od planowanych granic wyrobiska to ok.20-30m nie można wykluczyć obecności szczątków ludzkich w granicach planowanego wykopu.
- 4) Wójt gminy Pan Marcin Wieczorek decyzją z dn. 20 grudnia 2019 r. (*załącznik 8*) **zwolnił kurię z opłaty w wysokości 2 623 577 zł.** za wycinkę 10ha lasu w zamian za wykonanie nasadzeń zastępczych w ilości 1503 sadzonek. Członkowie Stowarzyszenia Protest Porszewice zwrócili się z pisemnym wnioskiem do władz lokalnych o uzasadnienie niewspółmiernej finansowo i przyrodniczo rekompensaty.
- 5) W wyniku uruchomionego postępowania administracyjnego **Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi**, decyzją z dn.17 czerwca 2020 r. (*załącznik 9*) **zwolniło**

**Archidiecezję Łódzką z wykonania ww nasadzeń, będących warunkiem umorzenia opłaty.** SKO w uzasadnieniu decyzji powołuje się na wniosek kurii, z którego wynika, że wycinka drzew miała na celu przywrócenie działkom charakteru rolnego. Jest to niezrozumiałe gdyż sam Wójt gminy Pabianice w swojej decyzji z grudnia 2019 r. ustalił, że wycinka jest związana z powstawaniem kopalni piasku PORSZEWICE I.

6) Władze Gminy, mimo pełnej wiedzy na temat rzeczywistej przyczyny wycięcia 10 ha terenów leśnych i planowanej wycinki kolejnych 3 ha, nie odwołały się od kontrowersyjnej decyzji SKO, zwalniającej kurię z obowiązku nasadzeń.

Tak więc, na dzień dzisiejszy, **właściciel działek - Archidiecezja Łódzka, pozostaje nadal zwolniony z opłaty w wysokości 2 623 577 zł., a także z jakichkolwiek działań kompensacyjnych dla środowiska.**

7) Dn.10 marca 2020 r. wójt gminy Pabianice w decyzji środowiskowej 2/2020 (*załącznik 10*) **nie dopatrył się także potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania wielohektarowej kopalni odkrywkowej na środowisko** Uroczyska Porszewice oraz życie mieszkańców Porszewic i okolicznych miejscowości. Decyzję oparł na podstawie **lakonicznych opinii** PGW Wody Polskie i Państwowego Powiatowego Inspektoratu Sanitarnego w Pabianicach (*załącznik 11*) oraz dokumentacji przygotowanej przez inwestora. **Odrzucił za to miażdżącą opinię Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi, nakazującą przeprowadzenie oceny oddziaływania kopalni na środowisko** (*załącznik 12*).

8) Uroczysko Porszewice, oddalone od centrum Łodzi zaledwie o kilkanaście kilometrów, to cenne społecznie, historycznie i przyrodniczo miejsce największego w województwie łódzkim Parku Wiejskiego z zespołem fabrykanckich willi z początku XX wieku, wspomnianym cmentarzem i polem bitwy z 1914 r., z pomnikami przyrody i drzewami pomnikowymi oraz obszarem lasu grądowego, należącego do Lasów Państwowych (Nadleśnictwo Grotniki). Do tej pory było znanym i lubianym miejscem rekreacji dla mieszkańców nie tylko naszej gminy ale także gminy Lutomiersk, Konstanytnowa Łódzkiego, a także zachodnich dzielnic Łodzi. **Aleja ponad 140 – letnich dębów, aleja monumentalnych lip, pomnikowe daglezie, buki, jawory i akacje znajdują się w odległości od kilku do kilkuset metrów od planowanych głębokich wyrobisk.**

Według przeprowadzonych przez SPP obliczeń spadku i czasu obniżenia poziomu wód gruntowych drzewa te, podobnie jak pozostałe obszary zielone, mają niewielkie szanse przetrwać.

9) Wójt gminy Pabianice w swej decyzji środowiskowej z dn. 10 marca 2020 r. **uznał brak potrzeby analiz i badań wpływu kopalni na otoczenie oraz brak potrzeby konsultacji społecznych.** Pominął jednak **kumulację przedsięwzięć** obciążających środowisko w Porszewicach (największa! tego typu w Polsce Grupowa Oczyszczalnia Ścieków GOŚ - odległość liniowa od granic przedmiotowych działek ok. : 3300m; kopalnia OKOŁOWICE w czasie rekultywacji - odległość liniowa od granic przedmiotowych działek ok. 2000m; kopalnia PORSZEWICE - odległość liniowa od granic przedmiotowych działek ok. 850m, wielkopowierzchniowe magazyny Greek Trade - odległość liniowa od granic przedmiotowych działek ok. 1500 m; 2 maszty telekomunikacyjne - odległość liniowa od granic przedmiotowych działek ok. 2000 m; skład węgla ROLNIK - odległość liniowa od granic przedmiotowych działek ok. 30 m; przedsiębiorstwo WŁODAN - odległość liniowa od granic przedmiotowych działek ok. 2800 m). **W związku, z tak silnym obciążeniem środowiska zgodnie z ustawą o ooś, wg naszej wiedzy, istnieje obowiązek wykonania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko**

W wyniku zaskarżenia ww decyzji środowiskowej trwają postępowania o przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko i są na etapie oczekiwania na rozprawy przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Łodzi. Niestety każdy dzień pracy kopalni powiększa skalę zniszczeń.

10) **Dwa wyrobiska, przekształcające istniejący pagórek w zawodnioną wielohektarową niekę o głębokości ok 23 metrów z przeprowadzonych przez SPP wylczeń spowodują kilkumetrowy opad wód gruntowych. Dotyczy to terenów już objętych zmianami klimatycznymi, w tym suszą! Obliczony lej depresyjny obejmie swoim zasięgiem cały teren Uroczyska w tym Aleja Dębowa (z ponad 140 letnimi dębami, w tym noszącymi imiona papieży: „Pius”, „Jan”, „Paweł”, „Benedykt”), Aleja Lipowa, Park Wiejski Porszewice z pomnikami przyrody w tym z największym: lipą drobnolistną Sławą – obwód 420 cm w obwodzie i niezwykle cenny las grądowy, należący do Lasów Państwowych, z pomnikowymi: bukami czy jaworami oraz obszary mieszkalne, uprawne i działkowe Porszewic, Florentynowa i Okołowic.**

Dokonane przez nas obliczenia hałasu, związane z działaniem kopalni wskazują na **ponadnormatywne przekroczenia** na terenie obszarów mieszkalnych i Uroczyska Porszewice.

Należałoby jeszcze zbadać poziomy zapyleń, drgań oraz innych uciążliwości i niebezpieczeństw związanych z wieloletnią eksploatacją tak dużego złoża. Władze gminy Pabianice odrzuciły wnioski mieszkańców i Stowarzyszenia Protest Porszewice o powołanie biegłych z różnych zakresów ochrony środowiska. **Wójt gminy odrzucił też wielokrotne wnioski o wstrzymanie decyzji środowiskowej z dn.10 marca 2020 r.**

11) Kopalnia PORSZEWICE I **poza stratami środowiskowymi i finansowymi oraz sprzeciwem społecznym budzi liczne kontrowersje prawne**, w tym wynikające z niezgodności z wieloma zapisami przestrzennego planu zagospodarowania terenu, ustawą o ooś i ustawą o ochronie środowiska naturalnego. Na ten istotny aspekt w trakcie prowadzonych postępowań administracyjnych zwracały uwagę RDOŚ w Łodzi, Stowarzyszenie Protest Porszewice oraz osoby prywatne.

12) Dn. 18 maja 2020 r. do Marszałka Województwa Łódzkiego wpłynęła **petycja o niewydawanie koncesji dla kopalni PORSZEWICE I**.

BIP Urzędu Marszałkowskiego:

<https://bip.lodzkie.pl/urząd-marszałkowski/petycje/petycje-2020?start=10>

Podpisało ją: 65 mieszkańców wsi Porszewice.

W czerwcu 2020 r. dosłano podpisy mieszkańców Florentynowa i Szynkielewa. Razem pod petycją podpisały się 144 osoby (**96% poparcia** wśród tych, do których udało się dotrzeć).

13) Dopiero po wpłynięciu ww petycji do urzędu marszałkowskiego dn. 25 maja 2020 r. do skrzynek kilkunastu mieszkańców Porszewic dostarczono pismo pod tytułem „Informacja dla mieszkańców w sprawie planowanej kopalni piasku w Porszewicach”. **Padły w nim deklaracje wójta gminy o szybkiej eksploatacji złoża**, a także współpracy gminy z Archidiecezją Łódzką w zakresie przyszłego wykorzystania terenu jako strefy rekreacyjno-sportowej udostępnionej dla mieszkańców gminy. Pismo nie poruszało kwestii „odroczenia” opłaty za wycięte drzewa. Wójt w lakoniczny sposób ustosunkował się do faktu zwolnienia inwestycji kurii z oceny oddziaływania na środowisko, które de facto dało „zielone światło” górniczej inwestycji w obrębie Uroczyska.

14) Dn. 1 czerwca 2020 r, pod Urzędem Gminy Pabianice odbyła się pierwsza pikietą przeciwko kopalni PORSZEWICE I. Na ręce wójta gminy Pabianice wręczono petycję: „Las do nie miejsce na biznes!” **Podpisało ją wówczas ponad 1800 internautów**.

15) Dn. 26 listopada 2020 r. Stowarzyszenie Protest Porszewice złożyło **zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej** w Pabianicach w sprawie poświadczenia nieprawdy przez Archidiecezję Łódzką, co do celu przeprowadzonej przez nią wycinki i rozpoczęcie robót mimo braku koncesji .

16) Dn. 28 września 2020 r, odbyła się druga pikietą pod Urzędem Gminy Pabianice. Przygotowane do wójta gminy pytania, dotyczące konsekwencji środowiskowych dla terenów

Uroczyska i okolicznych wsi, nasadzeń zastępczych, rzetelności inwestora (przedsiębiorstwa wielobranżowego HANPEX W. Drelich) oraz kwestii finansowych odebrał zastępca Pan R. Figiel. **Mieszkańcy Porszewic, a także członkowie Stowarzyszenia Protest Porszewic do tej pory nie otrzymali na nie odpowiedzi.**

17) Obecnie w sprawie kopalni toczą się przynajmniej 3 postępowania administracyjne a także działanie kontrolne w Urzędzie Górniczym w Kielcach.

18) **Archidiecezja Łódzka w kwietniu br. weszła w posiadanie większościowego udziału w Zakładach Komunalnych w Krośniewicach.** Tam, radni gminy po uzyskaniu informacji o przejęciu zakładu wystąpili do KRS o unieważnienie transakcji i zgłosili sprawę do prokuratury.

Przestawione działania gminy oraz lokalnych organów decyzyjnych budzą sprzeciw okolicznych mieszkańców. Omijają niewygodne dla inwestora uwarunkowania, stan faktyczny, są niezgodne z wieloma zapisami planu zagospodarowania terenu oraz ustawą o ooś i ochronie przyrody. Były i są przedmiotem postępowań sądowych i urzędniczych, interwencji posłów do Sejmiku Województwa Łódzkiego i do Sejmu IX kadencji RP.

Przede wszystkim **zwróciliśmy się jednak do wielu organów państwowych z prośbą o interwencję. Wiele z nich wykazało zainteresowania sprawą, jednak (z niewyjaśnionych powodów) po czasie zmieniło stanowisko**, tak jak to było w przypadku Nadleśnictwa Grotniki – właściciela sąsiadujących z planowaną kopalnią lasów.

Pismem z 21.05. 2020r. Nadleśnictwo Grotniki (*załącznik 13*), ze względu na sąsiedztwo cennego grądu subkontynentalnego i związane z eksploatacją kruszywa obniżenie wód gruntowych, sprzeciwiło się kopalni PORSZEWICE I, a po kilku tygodniach wycofało wcześniejszą opinię (pismo z 13. 08. 2020r.).

Część urzędów nie podjęło oczekiwanych działań: Policja, Wojewódzki Konserwator Zabytków w Łodzi, Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi czy Okręgowy Urząd Górniczy w Kielcach. Prokuratura Rejonowa w Pabianicach w lutym tego roku zakończyła śledztwo jednak do tej pory nie otrzymaliśmy uzasadnienia tej decyzji.

Widok terenu wyciętego lasu, a obecnie wyrobiska A – lipiec 2020 r.





Zamęcznik 8

Urząd Gminy w Pabianicach  
woj. łódzkie  
95-200 Pabianice, ul. Torowa 21  
tel./fax 42 213-96-60, 213-96-76  
NIP 731-10-55-550; Regon 140054355  
e-mail: gmina@pabianice.gmina.pl

Pabianice, dnia 20.12.2019r.

Archidiecezja Łódzka  
ul. Ignacego Skorupki 1  
90-458 Łódź

OŚN.6131.199.02.2019

### DECYZJA

Na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 1, art. 83c. ust. 1 pkt 1-4, art. 84, art. 85 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r. poz. 1614, 2244, 2340, z 2019 r. poz. 1696, 1815), oraz art. 104 Kpa, po rozpatrzeniu wniosku.- Archidiecezji Łódzkiej o wycinkę drzew z działek o numerach ew. 108/9, 108/10, 108/11, 108/13, 108/14 obręb Porszewice.

### ORZEKAM

1. zezwolić na wycięcie : 1503 (jeden tysiąc, pięćset trzy drzewa) drzew – gatunek brzoza, sosna, lipa, robinia akacjowa, dąb, topola, klon o obwodach według załącznika – tabela wymiarów i opłat.
2. Zobowiązać Archidiecezję Łódzką do wykonania nasadzeń zastępczych w zamian za usunięte drzewa wymienione w pkt.1 nie później niż do 30 Października 2020 r.; drzew liściastych i iglastych gatunków rodzimych szt. 1503 o obwodzie pnia nie mniejszym niż 12 cm, mierzonym na wysokości 130 cm.
3. Zobowiązać wnioskodawcę do poinformowania Wójta Gminy Pabianice o miejscu i terminie nasadzeń zastępczych nie później niż do 30 listopada 2020 r.
4. Wyznaczyć termin usunięcia drzew w okresie poza lęgowym tj. do dnia 29 lutego 2020 r.
5. Naliczyć opłatę za wycięcie drzew wymienionych w pkt.1 w wysokości 2 623 577 zł słownie (dwa miliony, sześćset dwadzieścia trzy tysiące, pięćset siedemdziesiąt siedem zł), zgodnie z tabelą stanowiącą załącznik decyzji.

6. Odroczyć opłatę wymienioną w pkt 5 za usunięcie drzew wymienionych w pkt 1 na okres lat 3, od daty nasadzeń następczych wskazanej w pkt 2 tj. do 30 października 2023 r.
7. Jeżeli posadzone w zamian drzewa zachowają żywotność po upływie trzech lat od dnia ich posadzenia lub nie zachowują żywotności z przyczyn niezależnych od posiadacza nieruchomości, należność z tytułu ustalonej opłaty za usunięcie drzew podlega umorzeniu przez organ właściwy do naliczania i pobierania opłat.

### UZASADNIENIE

Dnia 02.12.2019 r. Archidiecezja Łódzka złożyła wniosek o wycinkę 1503 sztuk drzew z terenu stanowiącego ich własność. Jako przyczynę usunięcia podano przywrócenie obszaru do stanu rolnego. W toku postępowania ustalono że wycięcie drzew ma związek z planowaną kopalnią kruszywa w tym miejscu. Dnia 04.12.2019 r. wszczęto postępowanie, zawiadomiono strony listownie oraz ustalono termin oględzin na 13.12.2019 r. Podczas oględzin ustalono że drzewa rosnące na działkach są w dobrej kondycji zdrowotnej, ich zdrowiu nie zagraża, są to samosiejki, rosnące nierównomiernie. W północnej stronie (od strony parkingu leśnego) rosną brzozy oraz lipy, od strony wschodniej (od strony terenów Lasów Państwowych) rosną głównie dęby oraz brzozy, niektóre z drzew od strony wschodniej są powywracane przez niekorzystne warunki pogodowe. Od strony południowej rosną głównie sosny. Wejście od tej strony jest znacząco utrudnione ze względu na bardzo zwarty drzewostan. Od strony zachodniej (od strony DK 71) zostawiona zostanie otulina (około 10 m).

W obrębie drzew nie zauważono gatunków roślin, grzybów i zwierząt prawem chronionych.

Podstawą prawną do wydania decyzji na usunięcie drzew stanowi art. 83.1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, ostatnia zmiana (Dz. U. z 2018 r. poz. 1614, 2244, 2340, z 2019 r. poz. 1696, 1815). Z treści tego przepisu wynika, że wycięcie drzew i krzewów może nastąpić za zezwoleniem wójta gminy.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

Załącznikiem do niniejszej decyzji jest tabela określająca gatunki, obwody oraz opłaty.

## POUCZENIE

1. Od decyzji niniejszej służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi za pośrednictwem Wójta Gminy Pabianice w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji.
2. Przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu, a wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje jej wykonanie.
3. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu, który wydał decyzję.
4. Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania.
5. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Wójta Gminy  
*[Signature]*  
mgr inż. Jacek Izbiński  
Kierownik  
Referatu Ochrony Środowiska  
i Gospodarki Nieruchomościami

Otrzymują :

1. Archidiecezja Łódzka

ul. Ignacego Skorupki 1

90-458 Łódź

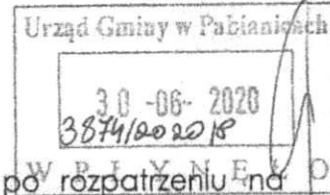
2. a/a

*[Signature]*  
Donata Syjeda

2021.9

SAMORZĄDOWE  
KOLEGIUM ODWOŁAWCZE W ŁODZI  
90-103 Łódź, ul. Piotrkowska 86  
NIP 725-10-24-579 REGON 470930730  
tel. 42 633 01 99  
**SKO.4170.57.2020**  
**SKO.4170.61.2020**

Łódź, dnia 17 czerwca 2020 r.



## DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 17 czerwca 2020 r. po wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności ostatecznej decyzji Wójta Gminy Pabianice z dnia 20 grudnia 2019 r. znak: OŚN.6131.199.02.2019 zezwalającej na usunięcie 1503 drzew różnych gatunków z zastrzeżeniem spełnienia warunków zawartych w decyzji - działając w składzie orzekającym:

- |                       |                         |
|-----------------------|-------------------------|
| 1. Michał Zbrojewski  | - przewodniczący składu |
| 2. Jacek Jamróz       | - członek składu        |
| 3. Izabela Śliskowska | - członek składu        |

na podstawie art. 156 § 1 pkt 2 w związku z art. 157 § 1 i art. 158 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 256 z zm.) art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r. poz. 570)

### orzeka:

**stwierdzić nieważność ostatecznej decyzji Wójta Gminy Pabianice z dnia 20 grudnia 2019 r. znak: OŚN.6131.199.02.2019**

### UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 20 grudnia 2019 r., znak: OŚN.6131.199.02.2019 Wójt Gminy Pabianice zezwolił na usunięcie 1503 drzew różnych gatunków z zastrzeżeniem spełnienia warunków zawartych w decyzji.

Pismem z dnia 27 marca 2020r., Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi wystąpił do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi o zbadanie z urzędu zgodności z prawem decyzji Wójta Gminy Pabianice z 20 grudnia 2019 r. znak OŚN.6131.199.02.2019 zezwalającej na usunięcie z terenu nieruchomości objętej wnioskiem o wydanie ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, tj. dz. 108/9, 108/10, 108/11, 108/13, 108/14 obr. Porszewice 1503 drzew.

W dniu 2 czerwca 2020 r., do tuł. Kolegium wpłynęło pismo w którym Stowarzyszenie PROTEST PORSZEWICE prosi o zbadanie z urzędu zgodności z prawem decyzji tegoż Wójta z dnia 20.12.2019 r. zezwalającej na usunięcie z terenu nieruchomości należącej do Archidiecezji Łódzkiej 1503 drzew.

W dniu 3 czerwca 2020 r., Samorządowe Kolegium Odwoławcze w

Łódź wszczęło z urzędu postępowanie, w sprawie stwierdzenia nieważności ostatecznej decyzji Wójta Gminy Pabianice z dnia 20 grudnia 2019 r. znak: OŚN.6131.199.02.2019 zezwalającej na usunięcie 1503 drzew różnych gatunków z zastrzeżeniem spełnienia warunków zawartych w decyzji.

W dniu 9 czerwca 2020r. złożone zostały w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Łodzi przez przedstawiciela właściciela gruntu następujące dokumenty:

- zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności które to otrzymał on w dniu 9 czerwca 2020r.;
- kserokopia decyzji z dnia 20 grudnia 2019 r., znak: OŚN.6131.199.02.2019 Wójta Gminy Pabianice;
- kserokopia decyzji z dnia 28 lutego 2020 r., znak: OŚN.6131.199.03.2019/2020 Wójta Gminy Pabianice
- kserokopia wypisu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Strona nie złożyła żadnych wyjaśnień.

W dniu 15 czerwca 2020r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi wpłynęło pismo Wójta Gminy Pabianice z którego treści wynika, że nie zgadza się on z zarzutami zawartymi w piśmie z dnia 27 marca 2020r., Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi, rozpatrując zebrany w sprawie materiał dowodowy stwierdza nieważność ostatecznej decyzji Wójta Gminy Pabianice z dnia 20 grudnia 2019 r. znak: OŚN.6131.199.02.2019.

W pierwszej kolejności tuż. Kolegium zwraca uwagę, że przepis art. 61 § 1 KPA (przewiduje dwa sposoby wszczęcia postępowania administracyjnego, tj. na żądanie (wniosek) strony lub z urzędu. Wprawdzie sposoby te nie są w pełni równorzędne to jednak, co do zasady, są to dwa odrębne od siebie i samodzielne sposoby wszczęcia postępowania administracyjnego. W konsekwencji też nie jest dopuszczalne mieszanie trybów postępowania, tj. traktowanie postępowania wszczętego na wniosek tak, jak postępowania wszczętego z urzędu, jak też wydawania rozstrzygnięcia z urzędu w postępowaniu wszczętym i prowadzonym na skutek żądania (wniosku) strony. Pismo, w którym podmiot nie będący stroną wnosi o wszczęcie postępowania administracyjnego z urzędu nie stanowi żądania, o którym mowa w art. 61 § 1 KPA i art. 61a § 1 KPA Tego rodzaju "żądanie", w którym podmiot ten domaga się wszczęcia przez organ postępowania z urzędu nie wiąże organu. Nie skutkuje ono również wszczęciem postępowania administracyjnego. Pismo takie należy traktować jako powiadomienie organu o okolicznościach, które zdaniem tego podmiotu, winny skutkować wszczęciem postępowania z urzędu. Powyższy pogląd zgodny jest z orzecznictwem (por. wyrok WSA w Lublinie z 8 czerwca 2017 roku II SA/Lu 285/17, wyrok WSA w Poznaniu z dnia 26 lutego 2020 r. II SAB/Po 145/19 ).

W konsekwencji w rozpoznawanej sprawie tuż. Kolegium potraktowało

pismo z dnia 27 marca 2020r., Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi i pismo z dnia 2 czerwca 2020 r., Stowarzyszenia PROTEST PORSZEWICE jako powiadomienie, organu o okolicznościach sprawy, które skutkowały skierowaniem do wszystkich osób których to dotyczy pisma z dnia 3 czerwca 2020 r., nr SKO.4170.57.2020 zawiadamiającego o wszczęciu postępowania administracyjnego z urzędu.

Organ administracji publicznej, w tym przypadku Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi wszczynając postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności określonego rozstrzygnięcia, wszczyna postępowanie w nowej sprawie, w której nie orzeka co do istoty sprawy rozstrzygniętej w danej decyzji (postanowieniu), będącej przedmiotem tego postępowania, lecz orzeka jako organ kasacyjny. Konsekwencją powyższego jest stwierdzenie, że w swym rozstrzygnięciu Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi, rozstrzyga wyłącznie co do nieważności albo jego niezgodności z prawem, a nie jest władne rozstrzygać o innych kwestiach dotyczących istoty sprawy (por. wyrok NSA z dnia 14 sierpnia 1987 r., sygn. akt IV. SA 393/87. ONSA 1990. Nr I, poz. 1).

W postępowaniu prowadzonym w oparciu o nadzwyczajne środki prawne, ponowne merytoryczne rozpatrzenie sprawy nie jest możliwe.

Zgodnie z art. 156 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego organ administracji publicznej stwierdza nieważność decyzji, która:

- 1) wydana została z naruszeniem przepisów o właściwości.
- 2) wydana została bez podstawy prawnej lub z rażącym naruszeniem prawa,
- 3) dotyczy sprawy już poprzednio rozstrzygniętej inną decyzją ostateczną.
- 4) została skierowana do osoby nie będącej stroną w sprawie.
- 5) była niewykonalna w dniu jej wydania i jej niewykonalność ma charakter trwały.
- 6) w razie jej wykonania wywołałaby czyn zagrożony karą.
- 7) zawiera wadę powodującą jej nieważność z mocy prawa,

§ 2. Nie stwierdza się nieważności decyzji z przyczyn wymienionych w § 1 pkt 1. 3. 4 i 7, jeżeli od dnia jej doręczenia lub ogłoszenia upłynęło dziesięć lat, a także gdy decyzja wywołała nieodwracalne skutki prawne.

Stosownie do art. 157 § 1 powołanej wyżej ustawy właściwy do stwierdzenia nieważności decyzji w przypadkach wymienionych w art. 156 jest organ wyższego stopnia, a gdy decyzja wydana została przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze - ten organ.

W myśl art. 1 ust. 1 z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych samorządowe kolegia odwoławcze są organami wyższego stopnia, w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości jednostek samorządu terytorialnego,

jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej.

Stosownie do art. 158 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, rozstrzygnięcie w sprawie nieważności decyzji następuje w drodze decyzji,

Dokonując oceny czy zachodzą przesłanki z art. 156 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego do stwierdzenia nieważności decyzji, organ orzekający w tym zakresie **bada tak stan faktyczny, jak i prawny z daty wydania decyzji w stosunku, do której toczy się postępowanie administracyjne.** Zaistnienie przesłanek stwierdzenia nieważności ocenia się według stanu faktycznego i prawnego sprawy istniejącego w dacie wydania kwestionowanego w trybie nieważnościowym aktu. (Wyrok WSA z dnia 19 czerwca 2009 r., w sprawie IV SA/Wa 529/09, LEX 529/09).

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi prowadząc postępowanie z urzędu uznało, iż koniecznym jest w tym postępowaniu ustalenie, czy opisana powyżej decyzja nie jest obciążona wadą określona w art. 156 § 1 pkt 2 powołanej powyżej ustawy. Stwierdzenie nieważności decyzji organu administracji w oparciu o normę zawartą w art. 156 § 1 pkt 2 kpa. polega na wyeliminowaniu z obrotu prawnego decyzji obciążonej wadą kwalifikowaną, czyli rażącym naruszeniem prawa, bądź wydanej bez podstawy prawnej.

Należy podkreślić, że w powyższej sprawie decyzja została wydana bez podstawy prawnej. Organ I instancji wydając decyzję z dnia 20 grudnia 2019 r. znak: OŚN.6131.199.02.2019 nie zwrócił uwagi na treść wniosku właściciela gruntu. W treści wniosku strona wprost wskazała cyt. „*Przywrócenie działek do stanu rolnego.*”

Natomiast art. 83f ust 1 pkt 3b ustawy o ochronie przyrody (Dz.U. z 2018 r. poz. 1614 z zm)- dalej u.o.p. w dniu orzekania przez organ I instancji brzmiał „*Przepisów art. 83 ust. 1 nie stosuje się do drzew lub krzewów usuwanych w celu przywrócenia gruntów nieużytkowanych do użytkowania rolniczego.*”

Norma zawarta w art. 83f ust. 1 pkt 3b u.o.p. nie operuje pojęciem przeznaczenia gruntów w przeszłości czy też w przyszłości tylko faktycznym wykorzystaniem/przywróceniem gruntu do użytkowania rolniczego gdy dane grunty były nieużytkowane. Ustawodawca nie ogranicza także kręgu podmiotów uprawnionych do wycięcia drzew w celu przywrócenia gruntów nieużytkowanych do użytkowania rolniczego tak jak ma to miejsce w art. 83f ust. 1 pkt 3a u.o.p.

W tym miejscu Kolegium zaznacza, że w pełni podziela pogląd wyrażony w uzasadnieniu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 23 stycznia 2019 r. sygn. akt VIII SA/Wa 721/18 że ustalenie celu w jakim skarżący usuwa drzewa jest istotne z punktu widzenia regulacji ustawy o ochronie przyrody i rodzi określone konsekwencje co do dalszego trybu postępowania w zależności od tego celu. **W sytuacji, gdyby usunięcie drzew lub krzewów następowało w celu przywrócenia gruntów nieużytkowanych do użytkowania rolniczego, skarżący nie musiałby legitymować się ani zezwoleniem na usunięcie drzew, nie dotyczyłby go także obowiązek zgłoszenia.** Podobna sytuacja ma miejsce np. gdy chodzi o drzewa na plantacjach lub lasach czy drzewa owocowe na pewnego rodzaju nieruchomościach bądź też drzewa o obwodzie pnia poniżej pewnej szerokości w zależności od gatunku drzewa.

Tyma samym decyzja organu I instancji wydana została bez podstawy

prawnej co uzasadnia stwierdzenie jej nieważności, co w konsekwencji stanowiło o podjętym w sprawie rozstrzygnięciu.

Mając powyższe na względzie Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi postanawia jak w sentencji.

Od decyzji niniejszej nie przysługuje stronie prawo do wniesienia odwołania, jednakże strona może w terminie 14 dni od dnia doręczenia lub ogłoszenia decyzji złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Do wniosku tego stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące odwołań.

Strona może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Zrzeczenie się prawa do wniesienia wniosku stanowi, że decyzja staje się decyzją ostateczną i prawomocną (niezaskarżalną do sądu administracyjnego).

Decyzja ta, w przypadku nieskorzystania z prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 135 z powodu uznania jej za niezgodną z prawem.

Skargę wnosi się co najmniej w 2 egzemplarzach za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi ul. Piotrkowska 86, w terminie 30 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia.

Wniesienie skargi nie wstrzymuje wykonania decyzji.

Skarga podlega wpisowi stałemu w wysokości 200 zł.

Strona ma możliwość ubiegania się w postępowaniu sądownoadministracyjnym o prawo pomocy na jej wniosek w postaci zwolnienia od kosztów sądowych oraz (lub) ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek w tym zakresie wolny jest od opłat sądowych.



Podpisy członków składu orzekającego:

1. ....  
2. ....  
3. ....

**Otrzymują:**

1. Archidiecezja Łódzka  
ul. Ignacego Skorupki 1  
90-458 Łódź;

2. Urząd Gminy w Pabianicach  
ul. Torowa 21  
95-200 Pabianice;

3. a/a.



Pabianice, dnia 10.03.2020 r.

OŚN.6220.02.07.2020

**DECYZJA nr 2/2020 r.**

**O środowiskowych uwarunkowaniach  
bez oceny oddziaływania na środowisko**

Na podstawie art. 71 ust. 1 i 2 pkt. 2, art. 75 ust. 1 pkt. 4, art. 84 ust.1, art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt. 2, ust. 3 ustawy z 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081, z 2019 r. poz. 630, 1501, 1589, 1712, 1815, 1924, 2170.) oraz § 3 ust. 1 pkt 40 lit. a tiret 3, § 3 ust. 1 pkt 40 lit. a tiret 5, § 3 ust. 1 pkt 40 lit. b. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10.09.2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839) oraz art. 104 ustawy z dnia 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256.),

**Orzekam**

stwierdzić brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko dla wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach polegającego na eksploatacji złoża kruszywa naturalnego Porszewice I, na działkach nr ew. 108/10, 108/11, 108/13, 108/14 obręb Porszewice, Gmina Pabianice, Powiat Pabianicki, woj. Łódzkie., z wniosku z dnia 20.01.2020 r. Wiesława Drelicha, zarządzającego działkami Archidiecezji Łódzkiej na podstawie umowy o użyczenie przedmiotowych działek w celu wydobywania kruszywa, zawartej między stronami w dniu 03.01.2020 r., reprezentowanego przez pełnomocnika Grażynę Porwańską.

**Uzasadnienie**

Zgodnie z art. 73 ust. 1 powołanej powyżej ustawy z dnia 03.10.2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. Z wniosku z dnia 20.01.2020 r. Pana Wiesława Drelicha reprezentowanego przez pełnomocnika Panią Grażynę Porwańską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą ATMO PROJEKT Projektowanie i doradztwo w ochronie środowiska, wszczęto dnia 28.01.2020 r. postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji złoża kruszywa naturalnego Porszewice I, na działkach nr ew. 108/10, 108/11, 108/13, 108/14 obręb Porszewice, Gmina Pabianice, Powiat Pabianicki, woj. Łódzkie. Działki są własnością Archidiecezji Łódzkiej, Pan Wiesław Drelich dysponuje nimi na podstawie umowy zawartej między stronami na okres 3 lat. Zgodnie z art. 71 ust. 2 powołanej powyżej ustawy z dnia

03.10.2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymagają przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięcia mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Przedsięwzięcie jest zaliczane do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019 poz. 1839):

§ 3 ust. 1 pkt. 40 lit a tiret 3 - na terenie gruntów leśnych lub w odległości nie większej niż 100 m od nich,

§ 3 ust. 1 pkt. 40 lit a tiret 5 - w odległości nie większej niż 250 m od terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r. poz. 1396, z późn. zm.),

§ 3 ust. 1 pkt. 40 lit b - z obszaru górniczego o powierzchni większej niż 2 ha lub o wydobyciu większym niż 20 000 m<sup>3</sup> na rok, inne niż wymienione w lit. a.

Przedsięwzięcie jest kwalifikowane w świetle ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r., poz. 2081 z późn. zm.) jako mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (art. 59 ust. 1 pkt. 2 ustawy).

W dniu 28.01.2020 r. Wójt Gminy Pabianice wystąpił do organów opiniujących, tj. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pabianicach oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Dnia 29.01.2020 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pabianicach, po zapoznaniu się z materiałami w sprawie, zaproponował odstąpienie od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, argumentując to niskim stopniem konfliktowości względem środowiska, ze względu na sposób eksploatacji. Dnia 03.02.2020 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska zwrócił się do Wójta Gminy Pabianice o uzupełnienie braków formalnych, przedłożenie oświadczenia, wraz z uzasadnieniem, czy wnioskodawca jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego oraz przesłanie uzupełnienia Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia. Wójt Gminy Pabianice dnia 11.02.2020 r. przesłał aneks do KIP oraz uzupełnienie formalne. Dnia 06.02.2020 r. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie zwróciło się do Wójta Gminy Pabianice o przedłożenie dodatkowych wyjaśnień. Pismem z dnia 11.02.2020 r. Wójt Gminy Pabianice przesłał do Wód Polskich wymagane uzupełnienia. Pismem z dnia 20.02.2020 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wyraził opinię, że istnieje obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz wskazał zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu pismem z dnia 20.02.2020 r. nie stwierdził potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko oraz wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków i wymagań:

1. Wszystkie czynności związane z utrzymaniem we właściwym stanie środków transportowych i załadowniczych (w szczególności tankowanie, wymiana oleju oraz ewentualna naprawa sprzętu i innych pojazdów) należy wykonywać poza terenem zakładu górniczego;
2. Teren zakładu górniczego, miejsca pracy oraz postoju sprzętu i maszyn, wyposażać w sorbenty i biopreparaty neutralizujące wycieki paliw i płynów eksploatacyjnych, właściwe w zakresie ilości i rodzaju zagrożenia, mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych;
3. Zanieczyszczony substancjami ropopochodnymi grunt należy wybrać i przekazać upoważnionym do neutralizacji podmiotom;
4. Prace wydobywcze prowadzić wyłącznie przy użyciu maszyn w pełni sprawnych oraz spełniających wymogi dopuszczające je do użytku;
5. W czasie eksploatacji złoża należy prowadzić stały monitoring stanu technicznego wykorzystywanych maszyn i sprzętu;
6. Eksploatację złoża prowadzić odkrywkowo, systemem wglębnym, bez użycia środków wybuchowych, a z części zawodnionej wydobywać kruszywa naturalnie, bez odpompowywania wykopu
7. Kruszywo wydobyte z zawodnionej części złoża, w celu grawitacyjnego odsączenia wody, składować na przymie na terenie zakładu górniczego.

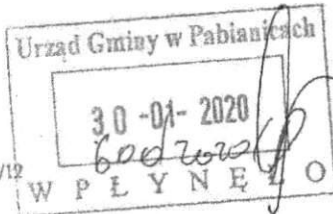
Mając powyższe na uwadze organ uznał, że realizacja przedsięwzięcia, ze względu na skalę oraz zastosowane rozwiązania chroniące środowisko, zapewnia dotrzymanie odpowiedniej jakości poszczególnych elementów środowiska.

Z uwagi na odstąpienie od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, postępowanie w przedmiotowej sprawie nie wymagało zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa.

W toku postępowania nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, z uwagi na powyższe zgodnie z art. 84 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, w niniejszej decyzji stwierdzono brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Załącznikiem obligatoryjnym do niniejszej decyzji jest charakterystyka przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy  
Inspektor Sanitarny  
w Pabianicach  
95-200 Pabianice, ul. Kilińskiego 10/12  
tel./fax 42 215-27-76



PPIS-Pb-ZNS-470/04/20

Pabianice, dnia 29.01.2020 r.

**Urząd Gminy w Pabianicach**  
**ul. Torowa 21**  
**95-200 Pabianice**

### OPINIA SANITARNA

Na podstawie art. 3 i art. 12 Ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2019 r., poz. 59 z późniejszymi zmianami), art. 78 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późniejszymi zmianami) oraz §3 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko z dnia 9 listopada 2010 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 71).

#### Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pabianicach

po zapoznaniu się z materiałami, które nadesłał Pan Sylwester Izbicki – Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami, działający z up. Wójt Gminy Pabianice pismo z dnia 28.01.2020 r., znak: OŚN.6220.02.02.2020 (data wpływu do PSSE w Pabianicach – 228.01.2020 r., znak: 291) o wydanie opinii, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na: „Eksploatacji złoża naturalnego Porszewice I, Obręb Porszewice, gm. Pabianice”,

proponuje odstąpić od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla w/w przedsięwzięcia.

#### Uzasadnienie

Z załączonej we wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia karty informacyjnej wynika, że planowane przedsięwzięcie będzie polegało na jest przedsięwzięcie polegające na eksploatacji złoża kruszywa naturalnego „Porszewice I” w miejscowości Porszewice na dz. ew. 108/10, 108/11, 108/13, 108/14 obręb 0019 Porszewice.

Faza eksploatacji będzie polegała na wydobywaniu piasku ze złoża do wydobycia kruszywa nie będą wykorzystywane materiały wybuchowe. Eksploatacja prowadzona będzie metodą odkrywkową, piętami

wydobywczymi. Prowadzona będzie w granicach udokumentowanego złoża, z uwzględnieniem pasów ochronnych. Obszar złożowy przewidziany do eksploatacji, w obrębie obszaru górniczego, uwzględni pasy ochronne (10 – metrowe pasy ochronne od dróg i 6 – metrowe od granicy nieruchomości gruntowej osób trzecich i siedlisk leśnych). Prowadzenie prac przygotowawczych i eksploatacja kopaliny odbywać się będzie pod nadzorem osób posiadających stosowne kwalifikacje.

Teren udokumentowanego złoża kruszywa naturalnego jest objęty MPZP, stanowią go nie użytkowane grunty rolne. Zmiany środowiska naturalnego spowodowane wydobywaniem kruszywa naturalnego nie powinny wpłynąć na pogorszenie vegetacji roślinności na okalającym terenie. Wydobywanie piasku prowadzone będzie w warstwie suchej i zawodnionej, nie powinno jednak nastąpić zachwianie bilansu wodnego w rejonie otaczającym powstałe wyrobisko, ze względu na brak prowadzenia odwadniania.

Wody opadowe i roztopowe, jako umownie „czyste”, nie będą niosły ze sobą ładunku zanieczyszczeń, mogących powodować zagrożenie dla wód podziemnych. Zgodnie z projektem eksploatacji złoża nie przewiduje się obniżania poziomu lustra wody. Eksploatacja nie będzie powodować widocznego obniżania się zwierciadła wód podziemnych, a tym samym nie będzie zagrażać ciekowi powierzchniowym. Wahań poziomu wody w wyrobisku związane z warunkami atmosferycznymi będą rzędu 0,5 – 1,0 m i będą oddziaływać na położenie poziomu zwierciadła wód podziemnych tylko w najbliższym sąsiedztwie wyrobiska. Amplituda wahań mieści się w granicach wahań naturalnych lustra wód podziemnych w cyklach sezonowych i wieloletnich.

Po całkowitym wyeksploatowaniu kruszywa ze złoża obszar wyrobiska zostanie rekultywowany i zagospodarowany. Kierunek rekultywacji przyszłych terenów poeksploatacyjnych zostanie uzgodniony ze Starostwem Powiatowym. Przewiduje się, że teren ostatecznie rekultywowany w kierunku rolnym. Wyrobisko zostanie zasypane czystymi masami ziemnymi.

Analizy wykonane w „Karcie” wykazały, że przy zachowaniu wszystkich opisanych rozwiązań chroniących środowisko nie powinno dojść do ponadnormatywnego oddziaływania na obszary zamieszkałe przez ludzi.

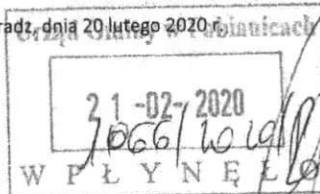
Otrzymują:

1. adresat - 1 egz.
2. a/a - 1 egz.

Państwowy Powiatowy  
Inspektor Sanitarny  
w Fabianiszce  
*M. Sumińska*  
Małgorzata Sumińska



Sieradz, dnia 20 lutego 2020 r.



## OPINIA

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt. 4 oraz ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2081 ze zm.) zwanej dalej ustawą ooś, w związku z art. 56, 57, 59, 61 oraz w związku z art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2268 ze zm.) po rozpatrzeniu wniosku Wójta Gminy Pabianice z dnia 28 stycznia 2020 r. znak: OŚN.6220.02.02.2020 w sprawie wydania opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na „Eksploatacja złoża kruszywa naturalnego Porszewice I”

**Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu**

**nie stwierdza**

**potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania w/w przedsięwzięcia na środowisko**

**i wskazuje na konieczność określenia**

**w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków i wymagań**

1. wszystkie czynności związane z utrzymaniem we właściwym stanie środków transportowych i załadowniczych (w szczególności tankowanie, wymiana oleju oraz ewentualna naprawa sprzętu i innych pojazdów) należy wykonywać poza terenem zakładu górniczego;
2. teren zakładu górniczego, miejsca pracy oraz postoju sprzętu i maszyn, wyposażać w sorbenty i biopreparaty neutralizujące wycieki paliw i płynów eksploatacyjnych, właściwe w zakresie ilości i rodzaju potencjalnego zagrożenia, mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych;
3. zanieczyszczony substancjami ropopochodnymi grunt należy wybrać i przekazać upoważnionym do neutralizacji podmiotom;
4. prace wydobywcze prowadzić wyłącznie przy użyciu maszyn w pełni sprawnych oraz spełniających wymogi dopuszczające je do użytku;
5. w czasie eksploatacji złoża należy prowadzić stały monitoring stanu technicznego wykorzystywanych maszyn i sprzętu;
6. eksploatację złoża prowadzić odkrywkowo, systemem wgłębnym, bez użycia środków wybuchowych, a z części zawodnionej wydobywać kruszywa naturalne bez odpompowywania wykopu;
7. kruszywo wydobyte z części zawodnionej złoża, w celu grawitacyjnego odsączenia wody, składować na przymie na terenie zakładu górniczego.

## UZASADNIENIE

Wójt Gminy Pabianice pismem z dnia 28 stycznia 2020 r. znak: OŚN.6220.02.02.2020 wystąpił do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji złoża kruszywa naturalnego „Porszewice I”.

Do wniosku o wydanie opinii o której mowa w art. 64 ust. 1 ustawy o oś, dołączono kopię wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, kartę informacyjną przedsięwzięcia - dalej KIP oraz wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Wójt Gminy Pabianice zakwalifikował planowane przedsięwzięcie zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 40 lit. a tiret 3, § 3 ust. 1 pkt 40 lit. a tiret 5, § 3 ust. 1 pkt 40 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego pismem z dnia 6 lutego 2020 r. znak: PO.ZZŚ.5.435.52-1.2020.KOg Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu zwrócił się do Wójty Gminy Pabianice o wezwanie Inwestora do uzupełnienia KIP. Pismem z dnia 11 lutego 2020 r. znak: OŚN.6220.02.05.2020 Wójt Gminy Pabianice przekazał uzupełnienie KIP.

Z KIP wynika, że przedmiotem przedsięwzięcia jest eksploatacja złoża kruszywa naturalnego „Porszewice I”. Złoże udokumentowano na działkach o numerach ewidencyjnych: 108/10, 108/11, 108/13, 108/14 - obręb 0019 Porszewice.

Złoże „Porszewice I” udokumentowano na powierzchni – 105 466 m<sup>2</sup> w dwóch polach rozdzielonych działką nr 108/9, oraz projektowaną drogą. Pole A – obejmować będzie powierzchnię 77 326 m<sup>2</sup>, natomiast Pole B - 28 140 m<sup>2</sup>.

Obszar złożowy położony jest około 0,5 km na północ od Porszewic. Leży on bezpośrednio przy drodze krajowej nr 71 relacji Zgierz – Pabianice. Najbliższe zabudowania Zakładu Produkcji Leśnej znajdują się około 25,0 m na południowy – wschód od złoża, natomiast zabudowania mieszkalne w odległości około 75,0 m na południowy - zachód.

W bezpośrednim sąsiedztwie złoża „Porszewice I” brak jest innych obszarów eksploatacji. Najbliżej znajduje się Porszewice – w odległości ok. 900 m na południowy - wschód.

Zasoby geologiczne złoża ustalone na dzień 31.12.2018 r. wynoszą ogółem: 1 923 738 m<sup>3</sup> to jest 3 270 355 ton (przy uwzględnieniu średniej gęstości nasypowej określonej laboratoryjnie na poziomie - 1,70 t/m<sup>3</sup>). W poszczególnych polach zasoby geologiczne przedstawiają się następująco: w Polu A 1 360 938 m<sup>3</sup> to jest 2 313 595 ton i w Polu B 562 800 m<sup>3</sup> to jest 956 760 ton.

Zasoby geologiczne bilansowe w warstwie złożowej suchej wynoszą: 1 263 487 m<sup>3</sup> to jest 2 147 928 ton, natomiast w warstwie zawodnionej 660 250 m<sup>3</sup> to jest 1 122 425 ton. Zasoby w warstwie suchej w Polu A wynoszą 920 179 m<sup>3</sup> to jest 1 564 304 ton, a w warstwie zawodnionej 440 758 m<sup>3</sup> to jest 749 289 ton, natomiast w Polu B zasoby geologiczne warstwy suchej złoża wynoszą 343 308 m<sup>3</sup> to jest 583 624 ton i w warstwie zawodnionej 219 492 m<sup>3</sup> to jest 373 136 ton.

Złoże „Porszewice I” jest złożem częściowo zawodnionym. Lustro wód gruntowych w granicach złoża występuje na głębokości od 7,4 do 16,7 m p.p.t. to jest na rzędnej 173,8 m n.p.m.

Miąższość złoża ogółem wynosi od 13,9 m do 23,1 m, średnio 18,2 m, przy czym warstwa sucha obejmuje kopalinę o miąższości od 7,3 do 16,6 m, średnio 12,0 m, natomiast warstwa zawodniona od 2,9 do 10,0 m, średnio - 6,2 m.

Grubość nadkładu nad złożem wynosi od 0,1 do lokalnie 3,0 m, średnio 0,3 m.

Strop złoża występuje na rzędnych od 181,1 do 190,4 m n.p.m.

Spąg złoża nawiązuje do hipsometrii terenu i występujących w podłożu serii złożowej osadów spoistych - glin piaszczystych. Występuje on na rzędnych od 163,8 do 170,9 m n.p.m.

Zgodnie z informacjami przesłanymi w uzupełnieniu KIP eksploatacja kopaliny będzie prowadzona sposobem odkrywkowym, systemem wgłębnym, dwoma piętrami wydobywczymi - suchym i zawodnionym. Złoże jest częściowo zawodnione. Nawiercono lustro wód gruntowych występujące na głębokości od 7,4 m do 16,7 m p.p.t. - to jest na rzędnej 173,8 m n.p.m. Realizacja inwestycji nie będzie wymagać odwadniania złoża (wypompowywania wody z wyrobiska), nie przewiduje także dostawy wody ze źródeł zewnętrznych - warstwa zawodniona będzie eksploatowana koparką podsiębierną z półki ochronnej. Warstwa zawodniona będzie eksploatowana koparką podsiębierną z półki ochronnej. Wydobyte kruszywo będzie składowane na terenie złoża w celu odsączenia wody - woda będzie grawitacyjnie wracać do gruntu.

Zgodnie z informacją przedstawionymi w KIP faza eksploatacji będzie polegała na wydobywaniu piasku ze złoża „Porszewice I”. Do wydobycia kruszywa nie będą wykorzystywane materiały wybuchowe. Eksploatacja prowadzona będzie metodą odkrywkową, piętrami wydobywczymi. Prowadzona będzie w granicach udokumentowanego złoża, z uwzględnieniem pasów ochronnych

Wjazd do kopalni znajdować się będzie w północno - zachodniej części od strony drogi krajowej i będzie utwardzony płytami betonowymi.

Po całkowitym wyeksploatowaniu kruszywa ze złoża „Porszewice I” obszar wyrobiska zostanie rekultywowany i zagospodarowany. Kierunek rekultywacji przyszłych terenów poeksploatacyjnych zostanie uzgodniony ze Starostwem Powiatowym.

Jako fazę budowy w przypadku projektowanej kopalni kruszywa należy uznać jedynie wstępną fazę polegającą na przygotowaniu terenu, w postaci zdjęcia nadkładu, do przyszłej eksploatacji piasku.

Woda stosowana będzie wyłącznie do celów bytowo - gospodarczych w obrębie zaplecza socjalnego kopalni. Zaspokojenie zapotrzebowania na wodę odbywać się będzie za pomocą beczkowozu lub opcjonalnie pojemników z wodą.

Nie planuje się budowy jakiegokolwiek trwałego zaplecza socjalnego lub biurowego. Możliwe jest jedynie usytuowanie tymczasowego zaplecza (kontener socjalny) i toalety przenośna typu toy - toy na terenie Zakładu Górniczego, w jego północnej części.

Na zapleczu powstawać będą jedynie odpady o charakterze komunalnym. Nie przewiduje się ich wstępnej segregacji. Odpady te gromadzone są w szczelnym pojemniku z zamknięciem i odbierane przez podmiot obsługujący gminę.





**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W ŁODZI**

Łódź, 19 lutego 2020 r.

WOOS.4220.65.2020.PTa.2

**Pan Marcin Wieczorek  
Wójt Gminy Pabianice**

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1, a także ust. 3 i 4 oraz art. 66 i art. 68 ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 2081 ze zm.), zwanej dalej ustawą o oś, a także § 3 ust. 1 pkt 40 lit. a tiret 3 i 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), w sprawie administracyjnej zainicjowanej wnioskiem z 17 stycznia 2020 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcie określonego przez Wnioskodawcę tytułem: *eksploatacja złoża kruszywa naturalnego „Porszewice I”, obręb Porszewice, gm. Pabianice, na działkach nr ewid. 108/10, 108/11, 108/13, 108/14* w związku z wystąpieniem Wójta Gminy Pabianice z 28 stycznia 2020 r., znak: OŚN.6220.02.02.2020 o wydanie opinii, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia uzupełnionego pod względem formalnym pismem Wójta Gminy Pabianice z 17 stycznia 2020 r., znak: OŚN.6220.02.02.2020;

**wyrażam opinię, że**

- I. Dla przedsięwzięcia określonego przez Wnioskodawcę tytułem: *eksploatacja złoża kruszywa naturalnego „Porszewice I”, obręb Porszewice, gm. Pabianice*, istnieje obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.**
- II. Zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko winien być zgodny z art. 66 ustawy o oś ze szczególnym uwzględnieniem następujących elementów:**
1. Z zakresu geologii, hydrogeologii oraz oddziaływania na powierzchnię ziemi:
    - a) przedstawić analizę wpływu planowanego przedsięwzięcia na wartości przyrodnicze gleby, utrzymanie jakości gleby i ziemi powyżej lub co najmniej na poziomie wymaganych standardów, a także wpływ na zdolności produkcyjne gleb i możliwość racjonalnego gospodarowania terenów przyległych,
    - b) wskazanie kierunku rekultywacji wyrobisk poeksploatacyjnych, wykorzystanie zdeponowanych mas ziemnych nadkładu i skały płonnej w tym odrębne postępowanie z warstwą urodzajną gleb o klasach bonitacyjnych I – IV, kierunek i termin przeprowadzenia tych prac oraz podmiot odpowiedzialny w tym zakresie,
    - c) wskazanie rozwiązań zapobiegających osuwiskom na gruntach sąsiednich, w tym podanie bezpiecznej szerokości pasów ochronnych względem terenów sąsiednich i właściwego kąta nachylenia ścian eksploatacyjnych i poeksploatacyjnych.
  2. Z zakresu oddziaływania na środowisko przyrodnicze:
    - a) przedstawić charakterystykę środowiska przyrodniczego oraz oddziaływania projektowanego przedsięwzięcia na ten element środowiska ze szczególnym

- uwzględnieniem obszarów podlegających ochronie na podstawie ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 55) znajdujących się w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia,
- b) przeprowadzić inwentaryzację przyrodniczą na działkach objętych wnioskiem o wydanie decyzji oś oraz przeanalizować oddziaływanie przedsięwzięcia na każdy z poszczególnych elementów środowiska przyrodniczego (w szczególności na te, które podlegają ochronie prawnej) wraz z podaniem metodyki przeprowadzonych badań. Wyniki inwentaryzacji winny dotyczyć okresu reprezentatywnego dla roślin, zwierząt i grzybów,
  - c) w związku z zamiarem wycinki zieleni średniej i wysokiej innej niż las należy podać: skład ilościowy i gatunkowy drzew oraz krzewów przewidzianych do wycinki, obwody drzew mierzone na wysokości 130 cm, powierzchnie zajmowane przez krzewy, stan zdrowotny, szacowany wiek, zasiedlenie przez gatunki chronione, przewidziany termin wycinki. W przypadku gruntów zakwalifikowanych jako las należy podać powierzchnię i typ drzewostanu, jego wiek, skład gatunkowy oraz zasiedlenie przez gatunki chronione i przewidziany termin wycinki,
  - d) przedstawić propozycje działań minimalizujących i kompensujących przewidywane oddziaływania w stosunku do elementów środowiska przyrodniczego w tym wycinkę zieleni średniej i wysokiej,
  - e) należy przedstawić dokumentację fotograficzną przedstawiającą teren przedsięwzięcia oraz istotne elementy środowiska przyrodniczego oraz drogi którymi prowadzony będzie transport kruszyw.
3. Opisanie gospodarki odpadami na etapie realizacji, funkcjonowania i likwidacji przedsięwzięcia z uwzględnieniem rodzajów produkowanych odpadów, a także zasadami ich magazynowania oraz przekazywania do dalszego gospodarowania.
4. W zakresie emisji hałasu:
- a) należy wykonać analizę akustyczną dla przedsięwzięcia w pobliżu terenów podlegających ochronie akustycznej wraz z interpretacją graficzną jego zasięgu, odnosząc się do zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przedstawioną w oparciu o symulację wykonaną zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego i unijnego, przy zastosowaniu programu do obliczeń rozprzestrzeniania hałasu w środowisku, w którym model obliczeniowy jest zgodny z normą PN-ISO 9613-2:2002,
  - b) dla działek, które nie są objęte obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego oraz dla działek objętych zapisami takiego planu na których znajduje się zabudowa podlegająca ochronie akustycznej, w granicach jednostek planistycznych które nie są dedykowane takiej zabudowie, należy dołączyć prawidłowo sformułowaną opinię organu gminy dotyczącą faktycznego zagospodarowania terenów objętych realizacją przedsięwzięcia oraz terenów, na które może ono oddziaływać, wykonaną zgodnie z zapisami art. 115 ustawy z 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1396 ze zm.), zawierającą numery działek i odległości do najbliższych położonych terenów chronionych akustycznie, z określeniem (w sposób indywidualny dla tych obszarów) odpowiadających standardów jakości środowiska akustycznego.
5. W zakresie oddziaływania na powietrze atmosferyczne:
- a) należy wykonać analizę emisji pyłów i gazów do powietrza, uwzględniającej aktualne tło zanieczyszczeń w rejonie przedsięwzięcia określone przez właściwy miejscowo Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, wraz z graficznym przedstawieniem wyników rozprzestrzeniania się pyłów i gazów w powietrzu,
  - b) należy przedstawić analizy emisji pyłów i gazów do powietrza uwzględniającej oddziaływanie skumulowane z planowanych i istniejących źródeł emisji zanieczyszczeń,

- c) analizę rozprzestrzeniania substancji w powietrzu należy wykonać w oparciu o referencyjne metodyki modelowania poziomów substancji w powietrzu.
6. Przeanalizowanie zagadnienia dotyczącego możliwości wystąpienia oddziaływań skumulowanych planowanego przedsięwzięcia z projektowanymi tego typu obiektami, instalacjami w sąsiedztwie.
  7. Przeanalizowanie istniejących i potencjalnych konfliktów społecznych w związku z realizacją planowanego zamierzenia wnioskodawcy w zakresie prac wydobywczych oraz transportu urobku z przedmiotowej kopalni.

**III. Informuję jednocześnie, że przedmiotowe przedsięwzięcie może naruszać zamierzoną działalnością przeznaczenie nieruchomości, określone przepisami powszechnie obowiązującego prawa, tj. w tym przypadku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Pabianice, zatwierdzonego uchwałą Rady Gminy Pabianice nr III/15/98 z 26 listopada 1998 r. (Dz. U. Woj. Łódzkiego z 1999 r., nr 2, poz. 2), zmienionego uchwałą Rady Gminy Pabianice nr XX/134/2004 z 28 kwietnia 2004 r. (Dz. U. Woj. Łódzkiego nr 193, poz. 1734), o którym mowa w art. 80 ust. 3 ustawy ooś.**

#### UZASADNIENIE

Wójt Gminy Pabianice pismem z 28 stycznia 2020 r., znak: OŚN.6220.02.02.2020 wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi (zwanego dalej także Regionalnym Dyrektorem) o wydanie opinii, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ewentualnego określenia zakresu raportu dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Pismem z 3 lutego 2020 r. Regionalny Dyrektor zwrócił się do Wójta Gminy Pabianice (znak pisma: WOOS.4220.65.2020.PTa) o przesłanie przedłożenie m.in. wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, oświadczenia o którym mowa w art. 64 ust. 2a ustawy ooś, wskazanie kwalifikacji rzeczonoego przedsięwzięcia w odniesieniu do zapisów rozporządzenia Rady Ministrów z 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1839); a ponadto o stwierdzenie zgodności rzeczonoego przedsięwzięcia z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W odpowiedzi na powyższe pismo Wójt Gminy Pabianice pismem z 11 lutego 2020 r., znak: OŚN.6220.02.02.2020 przesłał uzupełnienie do wniosku.

Zgodnie z zapisami dołączonego do wniosku o wydanie opinii miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Pabianice, zatwierdzonego uchwałą Rady Gminy Pabianice nr III/15/98 z 26 listopada 1998 r. (Dz. U. Woj. Łódzkiego z 1999 r., nr 2, poz. 2), zmienionego uchwałą Rady Gminy Pabianice nr XX/134/2004 z 28 kwietnia 2004 r. (Dz. U. Woj. Łódzkiego nr 193, poz. 1734) stwierdzić należy, że działka nr ewid. 108/13 znajduje się w jednostce planistycznej 3PHU której przeznaczeniem podstawowym są tereny przemysłowe, magazynów i składów handlu hurtowego oraz usług komercyjnych, natomiast działki nr ewid. 108/10 oraz 108/11 znajdują się w jednostce planistycznej 3PHU której przeznaczeniem podstawowym są tereny przemysłowe, magazynów i składów handlu hurtowego oraz usług komercyjnych oraz 4K – droga. Działka nr ewid. 108/14 znajduje się w jednostce planistycznej 3PHU której przeznaczeniem podstawowym są tereny przemysłowe, magazynów i składów handlu hurtowego oraz usług komercyjnych oraz 5K, 6K – droga. Należy stwierdzić zatem, że planowane zamierzenie nie jest zgodnie z zapisami tego dokumentu planistycznego.

Po analizie wszystkich dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, biorąc pod uwagę informacje zawarte w przedłożonej dokumentacji, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi uznał za zasadne przeprowadzenie oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, argumentując to w odniesieniu do poszczególnych uwarunkowań, w przedstawiony poniżej sposób.

Przedmiotowe przedsięwzięcie kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 40 lit. a tiret 3 i 5

rozporządzenia Rady Ministrów z 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1839).

Przedmiotowe przedsięwzięcie będzie polegało na powierzchniowej eksploatacji kopaliny (piasku, piasku z domieszką żwiru) ze złoża kruszywa naturalnego „Porszewice I”, gm. Pabianice; udokumentowanego na działkach nr ewid. 108/10, 108/11, 108/13, 108/14 obr. 0019 Porszewice. Aktualnie przedmiotowe działki stanowią grunty rolne V klasy bonitacyjnej, stanowiące nieużytki porośnięte w całości zielenią średnią i wysoką. Złoże udokumentowano na powierzchni ok. 10,55ha w dwóch polach eksploatacyjnych tj.: Polu A o powierzchni ok. 7,73 ha oraz Polu B o powierzchni ok. 2,82 ha. Granice złoża wyznaczono po skrajnych otworach pozytywnych, w granicy nieruchomości gruntowej, na której udokumentowano złoże, z uwzględnieniem 6,0 m pasów ochronnych od gruntów rolnych osób trzecich i 10,0 m od przewodów linii średniego napięcia i światłowodu. Na obszarze złożowym nie ma stanowisk słupowych linii energetycznej. Zasoby geologiczne złoża ustalone na dzień 31 grudnia 2018 r. wynosiły ogółem 1 923 738 m<sup>3</sup>, tj. 3 270 355 Mg (przy uwzględnieniu średniej gęstości nasypowej określonej laboratoryjnie na poziomie 1,70 t/m<sup>3</sup>). W poszczególnych polach zasoby geologiczne przedstawiają się następująco: w Polu A 1 360 938 m<sup>3</sup>, tj. 2 313 595 Mg i w Polu B 562 800 m<sup>3</sup>, tj. 956 760 Mg. Zasoby geologiczne bilansowe w warstwie złożowej suchej wynoszą: 1 263 487 m<sup>3</sup> tj. 2 147 928 Mg, natomiast w warstwie zawodnionej 660 250 m<sup>3</sup> tj. 1 122 425 Mg. Złoże jest częściowo zawodnione, nawiercone lustro wód gruntowych występuje na głębokości od 7,4 m do 16,7 m p.p.t., tj. na rzędnej 173,8 m n.p.m. Spąg złoża jest nierówny i nawiązuje do morfologii terenu i występowania w podłożu na głębokości od 14,0 do 23,2 m p.p.t. (rzędne 163,8 – 170,9 m n.p.m.) osadów spoistych w tym głównie glin piaszczystych. Złoże "Porszewice I" znajduje się w zasięgu plejstocenijskich utworów piaszczystych i piaszczysto - żwirowych zagłębień bezodpływowych skumulowanych w schyłkowym okresie zlodowacenia Warty. Warstwę złożową stanowią piaski różnoziarniste, głównie drobno - i średnioziarniste a w niższych partiach profilu złożowego różnoziarniste z domieszką żwirów. Seria złożowa lokalnie jest nieznacznie zapyłona i zagliniona. Kopalinę użyteczną stanowią osady piaszczyste miejscami z domieszką żwirów. Miąższość złoża ogółem wynosi od 13,9 m do 23,1 m, średnio 18,2 m, przy czym warstwa sucha obejmuje kopalinę o miąższości od 7,3 do 16,6 m, średnio 12,0 m, natomiast warstwa zawodniona od 2,9 do 10,0 m, średnio 6,2 m. W poszczególnych polach eksploatacyjnych przedstawia się to następująco w Polu A - od 13,9 do 22,3 m, średnio - 17,6 m, z czego w warstwie suchej od 7,3 do 15,3 m, średnio - 11,9 m, natomiast w warstwie zawodnionej od 2,9 do 7,8 m, średnio - 5,7 m; natomiast Polu B miąższość kopaliny oscyluje na poziomie od 17,5 do 23,1 m, średnio - 20,0 m, z czego w warstwie złożowej suchej od 9,0 do 16,6 m, średnio - 12,2 m, natomiast w warstwie zawodnionej od 6,0 do 10,0 m, średnio - 7,8 m. Średni punkt piaskowy wynosi dla złoża - 99,8 %, natomiast średnia zawartość pyłów mineralnych średnicy poniżej 0,063 mm -2,8 %, oraz poniżej 0,075 mm - średnio - 2,9%. Wydobycie kopaliny prowadzone będzie z obu pól eksploatacyjnych dwoma piętami wydobywczymi tj piętrem suchym i zawodnionym w ilości znacznie przekraczającej 20 000 m<sup>3</sup>/rok.

Największymi oddziaływaniami na środowisko przyrodnicze będzie charakteryzował się etap eksploatacji przedsięwzięcia i wiązać się będzie z występowaniem oddziaływań zakresie emisji hałasu, emisji zanieczyszczeń do powietrza czy też powstawaniem odpadów, a także na etapie udostępniania złoża np. wycinką zadrzewień i ewentualnie leśnych zbiorowisk roślinnych. Uciążliwość hałasowa w związku eksploatacją przedsięwzięcia wiązać się będzie z obsługą komunikacyjną przedmiotowego przedsięwzięcia oraz pracą urzędów pracujących w rejonie złoża, w tym także obsługi komunikacyjnej zakładu górniczego. Faza eksploatacji obiektu będzie się wiązała także z niezorganizowaną emisją zanieczyszczeń do powietrza ze źródeł komunikacyjnych czy też m.in. występującą podczas załadunku kruszywa.

Ze względu na charakter inwestycji ryzyko wystąpienia poważnych awarii nie występuje.

W raporcie o oś należy odnieść się do lokalizacji przedsięwzięcia względem obszarów wodno-błotnych lub innych o płytkim zaleganiu wód podziemnych, obszarów objętych ochroną, w tym stref ochronnych ujęć wód, obszarów źródliskowych czy ujściowych lub w otoczeniu związanych z dolinami rzecznyymi i ich obszarami źródliskowymi lasów łęgowych, olsowych.

W raporcie oddziaływania na środowisko należy odnieść się do lokalizacji przedmiotowego przedsięwzięcia względem miejsc pamięci, obszarów o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, zwłaszcza cmentarza wojennego w Porszewicach.

Działki objęte wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie znajdują się w granicach występowania siedlisk przyrodniczych czy obszarów objętych ochroną na podstawie przepisów odrębnych, w tym obszarów sieci Natura 2000 czy innych obszarowych form ochrony przyrody. Najbliżej usytuowane formy ochrony przyrody to odpowiednio:

1. Zespoły Przyrodniczo-Krajobrazowe Międzyrzecze Neru i Dobrzyńki oraz Ruda Willowa znajdujące się odpowiednio w odległościach 3,5 km oraz ok. 9,5 km.
2. Rezerwy przyrody Torfowisko Rąbień oraz znajdujące się odpowiednio w odległościach ok. 8,3 km oraz ok. 8,5 km.
3. Obszar Chronionego Krajobrazu Środkowej Grabii w odległości ok. 8,6 km.

Jednocześnie należy wykazać czy przedmiotowe przedsięwzięcie (uwzględniając jego poszczególne fazy: realizacji, eksploatacji i likwidacji) z uwagi na rodzaj, charakterystykę, skalę oraz jego usytuowanie nie będzie wywierało znacząco negatywnego oddziaływania na cele i przedmioty ochrony, integralność oraz spójność sieci obszarów sieci Natura 2000, w tym najbliżej usytuowanego obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Grabia PLH100021 znajdującego się w odległości ok. 14,2 km.

Z treści karty informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że w rejonie przedsięwzięcia obszary na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone nie występują. W rejonie przedsięwzięcia brak jest uzdrowisk i obszarów ochrony uzdrowiskowej.

Gęstość zaludnienia gminy Pabianice wynosi ok. 80 os/km<sup>2</sup>.

Przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko pozwoli ocenić stopień uciążliwości projektowanego przedsięwzięcia w stosunku do poszczególnych elementów środowiska i zdrowia ludzi.

Ze względu na lokalizację i charakter przedsięwzięcia nie istnieje możliwość wystąpienia transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Na podstawie informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia nie można stwierdzić braku możliwości wystąpienia oddziaływania o znacznej wielkości lub złożoności.

Na podstawie informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia nie sposób określić w sposób szczegółowy czasu trwania, częstotliwości i odwracalności wszystkich oddziaływań związanych z planowanym przedsięwzięciem.

W związku z wymogami stawianymi przez Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/52/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r. zmieniającą dyrektywę 2011/52/UE w sprawie oceny wpływu wywieranego przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko (Dz. Urz. U.E. z 25 kwietnia 2014 r. nr L 124/1) w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na klimat należy przeprowadzić analizę oddziaływania przedsięwzięcia na klimat, przy czym należy również odnieść się do celów określonych w Strategicznym planie adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030. W ramach przeprowadzanej analizy zleca się stosowanie metodyk określonych w „Poradniku przygotowania inwestycji z uwzględnieniem zmian klimatu, ich łagodzenia i przystosowania do tych zmian oraz odporności na klęski żywiołowe” (Ministerstwo Środowiska Departament Zrównoważonego Rozwoju, październik 2015 r. Warszawa) dostępnym na stronie: <http://klimada.mos.gov.pl>.

Ocena oddziaływania na środowisko pozwoli określić zasięg oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, a także możliwość ewentualnego oddziaływania skumulowanego i wpływ

na pobliskie tereny, w tym te podlegające ochronie. Ocena oddziaływania na środowisko wynika również z potrzeby poznania możliwego wpływu przedsięwzięcia na każdy z elementów środowiska przyrodniczego (w szczególności na te, które podlegają prawnej ochronie) na etapie realizacji i na etapie funkcjonowania.

W oparciu o przedstawioną dokumentację w tym zwłaszcza kartę informacyjną przedsięwzięcia nie można jednoznacznie ustalić zasięgu oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia, zatem nie można wykluczyć znaczącego oddziaływania na poszczególne jego elementy. Przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko pozwoli na ocenę stopnia uciążliwości projektowanego przedsięwzięcia w stosunku do poszczególnych elementów środowiska przyrodniczego.

Niewątpliwie ważnym czynnikiem obligującym do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko będzie wykazanie czy oddziaływanie na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia będzie mieściło się w granicach ustalonych norm środowiskowych. Celem oceny oddziaływania na środowisko będzie określenie natury i prawdopodobieństwa wystąpienia poszczególnych oddziaływań oraz oszacowanie możliwych skutków spowodowanych przez każdy z wariantów przedsięwzięcia.

Ustalając czy dla planowanego przedsięwzięcia potrzebne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, Regionalny Dyrektor zbadał jaki jest rodzaj, lokalizacja (w tym lokalizacja względem terenów podlegających akustycznej oraz obszarowych form ochrony przyrody), skala przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, wykorzystanie zasobów naturalnych oraz jakie emisje i uciążliwości wystąpią na etapie realizacji i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia.

Należy podkreślić, że niniejsza opinia odnosi się do wstępnego określenia prawdopodobieństwa wystąpienia oddziaływań związanych z planowanym przedsięwzięciem poprzez przeprowadzenia, tzw. screeningu w oparciu o kryteria w art. 63 ustawy ooś.

Zaopiniowanie zakresu raportu nastąpiło stosownie do brzmienia art. 68 ust. 2 ustawy ooś: *„Organ, określając zakres raportu, uwzględni stan współczesnej wiedzy i metod badań oraz istniejące możliwości techniczne i dostępność danych. 2. Organ, określając zakres raportu, może - kierując się usytuowaniem, charakterem i skalą oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko: 1) odstąpić od wymagań co do zawartości raportu, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 4, 13, 15 i 16; nie dotyczy to dróg publicznych oraz linii kolejowych - będących przedsięwzięciami mogącymi zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; 2) wskazać: a) rodzaje wariantów alternatywnych wymagających zbadania, b) rodzaje oddziaływań oraz elementy środowiska wymagające szczegółowej analizy, c) zakres i metody badań”.*

Biorąc powyższe pod uwagę uznano za zasadne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko.

Zwracam się do Wójta Gminy Pabianice o poinformowanie stron postępowania ww. sprawie administracyjnej o wydaniu niniejszej opinii.

**Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w Łodzi**

*Kazimierz Perek*

Otrzymuje:

1. Adresat.

*Sprawę prowadzi: Piotr Tazbir, tel. (0-42) 665-09-68  
Wydział Ocen Oddziaływania na Środowisko*



Zgierz, 21-05-2020

Znak sprawy: ZG.224.45.2020

Regionalna Dyrekcja  
 Ochrony Środowiska

Data opiewa: 2020-05-26

Nr: 5960

Urząd Marszałkowski  
 Województwa Łódzkiego  
 al. Piłsudskiego 8  
 90-051 Łódź

Dotyczy: wydania koncesji na wydobywanie kopalin

Nadleśnictwo Grotniki prosi o udzielenie informacji czy prowadzone jest postępowanie administracyjne w sprawie udzielenia koncesji lub wydana jest już koncesja na wydobywanie kruszywa naturalnego ze złoża Porszewice I położonego na działkach ewidencyjnych nr 108/10, 108/11, 108/13 i 108/14 obręb Porszewice gm. Pabianice.

Nadleśnictwo Grotniki jest przeciwne eksploatacji przedmiotowych złóż kruszywa naturalnego z uwagi bezpośrednie sąsiedztwo cennych przyrodniczo gruntów leśnych uroczyska Porszewice, a w szczególności występującego w bezpośrednim sąsiedztwie kopalni siedliska przyrodniczego grądu subkontynentalnego (9170) oraz pomników przyrody. Eksploatacja złoża spowoduje dodatkowe obniżenie poziomu wód gruntowych, co w połączeniu z występującą w ostatnim czasie suszą będzie miało negatywny wpływ na opisane cenne elementy przyrodnicze.

Z poważaniem

Zastępca Nadleśniczego  
 Andrzej Witkowski

Do wiadomości:  
 - Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Łodzi.