



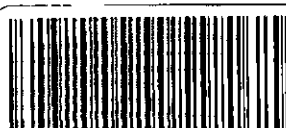
Eko – Energia Fotowoltaika BIS Sp. z o.o.

Moszna-Wieś 17A

05-840 Brwinów

NIP: 5342490317

KRS: 0000453247



UMWL – 2022.08.01.69081

URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO BIURO PODAWCZE (11)			
Data wpływu	01 08- 2022	Godzina wpływu	8-13
Ilość załączników:			
Podpis przyjmującego:			

maniew, dnia 28 lipca 2022 roku

Sejmik Województwa łódzkiego

Ul. Piłsudskiego 8

90-051 Łódź

PETYCJA

Z WNIOSKIEM O PONOWNE ROZPATRZENIE SPRAWY

Szanowni Państwo,

Mając na uwadze zasadę słusznego interesu strony wynikającą z art. 7 kodeksu postępowania administracyjnego, składamy skargę w zakresie realizacji Umowy o dofinansowanie nr UDA-RPLD.04.01.02-10-0067/18-00 podpisanej przez Spółkę Eko Energia - Fotowoltaika BIS Sp. z o.o. z Urzędem Marszałkowskim Województwa Łódzkiego dnia 9 czerwca 2020 roku w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego.

Na wstępie chcielibyśmy zaznaczyć, iż jest to pierwsze dofinansowanie ze środków unijnych jakie udało się pozyskać Spółce Eko Energia - Fotowoltaika BIS Sp. z o.o. (dalej: **Spółka**). Wcześniej Spółka kilkakrotnie starała się znaleźć na liście podmiotów, które mogłyby realizować swoje inwestycje ze wsparciem funduszy unijnych. Spółka należycie wykonywała każde postanowienie umowne zgodnie z regulaminem programu. Każdy



wydatek był skrupulatnie analizowany i przestrzegano harmonogramu realizacji inwestycji.

W ramach przedmiotowej Umowy o dofinansowanie w dniach 24 – 28 stycznia 2022 roku przeprowadzono kontrolę przez pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego (dalej: **Organ**). W ramach kontroli Spółka została wezwana do złożenia wyjaśnień, które po ustaleniach telefonicznych przesyłała do osób zajmujących się postępowaniem. W trakcie kontroli osoby kontrolujące zasugerowały, że mają pewne wątpliwości dotyczące procedury postępowania ofertowego, ale podczas rozmów telefonicznych dawano do zrozumienia, że mają one charakter dyskusyjny i nie jest przesądzone, czy zostaną zaadresowane do Spółki. Należy podkreślić, że Organ uprzednio badał i akceptował każde poczynienie Spółki, w szczególności ofertę wobec , której nie wniósł żadnych zastrzeżeń. Tym samym Spółka realizowała Umowę w przekonaniu, że wszystkie jej czynności są prawidłowe bowiem zbadane i zaakceptowane przez Organ.

Ostatecznie w Informacji pokontrolnej nr 1 z dnia 21 marca 2022 roku zostało zarzuconych Spółce wiele nieprawidłowości, w tym zapytaniu ofertowym (nota bebe wcześniej zaakceptowanym przez Organ), które skutkują obniżeniem kwoty dofinansowania o 25%.

Spółka pragnie zaznaczyć, iż czuje się pokrzywdzona wynikami przeprowadzonej kontroli, z którymi się nie zgadza. Według Spółki ocena prawidłowości realizacji Umowy przez Spółkę została przeprowadzona subiektywnie przez osoby kontrolujące, które same nie do końca były pewne swojego stanowiska. Zważywszy na fakt, iż Spółka działała w zaufaniu do organów publicznych można odnieść wrażenie, że w sprawie została naruszona zasada wyrażona w art. 8 kodeksu administracyjnego, zgodnie z którą:

Organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania.



Postępowanie ofertowe było jawne i Organ cały czas miał w nie wgląd i na żadnym wcześniejszym etapie nie kwestionował niczego i nie zgłaszał jakichkolwiek zastrzeżeń wobec Spółki.

Organ miał świadomość, że postępowanie ofertowe nr 1/2020 zostało przygotowane przez Spółkę z należytą starannością, zgodnie z naszą najlepszą wiedzą. Spółka stosując obiektywne powszechnie stosowane kryteria wyboru wykonawców liczyła, że w postępowaniu weźmie udział jak najwięcej oferentów, żeby móc wyłonić najlepszego wykonawcę do swej inwestycji, która opiewa na dużą kwotę i jest inwestycją kilkudziesięcioletnią, a której jakość oraz rzetelność wykonania ma ogromny wpływ na całe jej funkcjonowanie. Dodatkowo Spółka bardzo poważnie traktowała terminy określone w umowie o dofinansowanie, co dodatkowo motywowało ją do wyboru odpowiedzialnego i doświadczonego partnera, co miało minimalizować ryzyko niedotrzymania terminów wynikających z umowy o dofinansowanie.

Warto dodać, że w trakcie postępowania ofertowego upublicznionego w Bazie Konkurencyjności, Spółka otrzymała wiele telefonów z prośbą o spotkanie i „omówienie” warunków składania ofert „w cztery oczy”. Oczywiście – co wymaga zasygnalizowania – Spółka nie wyraziła zgody na żadne odstępstwa od regulaminu konkursu. Spółce zależało aby przetarg był przeprowadzony uczciwie, rzetelnie, transparentnie. Co więcej, na prośbę jednej z firm Spółka wydłużyła termin składania ofert.

Należy podkreślić, że okres, w którym przeprowadziliśmy postępowanie ofertowe charakteryzował się dużym popytem na budowanie instalacji fotowoltaicznych. Rynek budowlany związany z branżą PV nie był w stanie sprostać wymaganiom inwestorów. Instalatorzy mieli możliwość wyboru najłatwiejszych i najbardziej lukratywnych inwestycji, ponieważ fizycznie nie byli w stanie wybudować wszystkich planowanych ówczesnie obiektów fotowoltaicznych.

Ostatecznie, wpłynęła do nas jedna oferta od wykonawcy, z którym Spółka podpisała Umowę na wybudowanie farmy.



Pragniemy zauważyć, iż wskutek nieprawidłowości (odebranych jako zarzuty), które zostały przedstawione w Informacji pokontrolnej nr 1 i 2 czujemy się potraktowani jako nieuczciwi przedsiębiorcy, a wręcz oszuści podczas gdy działaliśmy według najlepszej naszej wiedzy, z należytą starannością, a co najważniejsze w zaufaniu do organów publicznych. Tymczasem Organ, nie posiadając wiedzy i kompetencji w zakresie procesu budowlanego farm fotowoltaicznych, na etapie kontroli dokonał dowolnej i niewłaściwej interpretacji zapisów zapytania ofertowego, całkowicie w oderwaniu od realiów rynkowych.

Należy podkreślić, że twierdzenia Organu dot. rzekomych nieprawidłowości tj. wskazania jako kryterium doświadczenia kierownika projektu są pozbawione uzasadnienia prawnego i gospodarczego. W obecnych czasach prawie w każdym projekcie budowlanym, zwłaszcza o dużej wartości, uczestniczy kierownik projektu. Nie można zgodzić się z Organem, że Spółka dopuściła się nieprawidłowości w realizacji Umowy. Szczegółowe ustosunkowanie się Spółki do stwierdzeń zawartych w Informacji pokontrolnej stanowi załącznik do niniejszego pisma. Z lektury Informacji pokontrolnej wynika, że Organ miał wątpliwości dotyczące zarówno kryterium doświadczenia kierownika projektu lecz z nieuzasadnionych przyczyn zamiast je wyjaśnić dogłębnie np. powołując biegłego z dziedziny budownictwa farm fotowoltaicznych, arbitralnie potraktował je jako rzekome nieprawidłowości. Zdaniem Spółki, Organ nie wyjaśnił wszystkich okoliczności faktycznych i prawnych, które wystąpiły w sprawie.

Dodatkowo w trakcie rozmów prowadzonych już po zapoznaniu się Spółki z informacją pokontrolną, zasugerowano, że ten sam przypadek zostałby oceniony inaczej, gdyby w postępowaniu pojawiła się jeszcze przynajmniej jedna oferta. Wskazuje to na dopuszczenie przez Organ sytuacji różnej oceny tej samej dokumentacji, w dodatku w oparciu o czynnik, na który Spółka nie ma żadnego wpływu. W ocenie Spółki to właśnie takie kryteria generują potencjalnie nieuczciwe zachowania, bo „zachęcają” Beneficjentów do większego skupienia się na pozyskaniu jakiegokolwiek konkurencyjnej oferty, kosztem jakości zapytania ofertowego.

Mając na uwadze powyższe wnosimy petycję wraz z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy i rzetelne, bezstronne przeanalizowanie okoliczności faktycznych i prawnych,



które wystąpiły w niniejszej sprawie. Wierząc, że Organ kierując się zasadą wyrażoną w art. 7a kodeksu postępowania administracyjnego rozstrzygnie wszelkie wątpliwości na korzyść strony, bowiem nie sprzeciwiają się temu sporne interesy stron albo interesy osób trzecich, na które wynik postępowania ma bezpośredni wpływ.

Z poważaniem,

PREZES ZARZĄDU

Strębska Doroła
Doroła Strębska

EKO ENERGIA - FOTOWOLTAIKA BIS Sp. z o.o.
05-840 Brwinów, Moszna-Wieś 17A
REGON 146561745; KRS 0000453247
NIP 534 249 03 17

ZAŁĄCZNIKI:

1. Informacja pokontrolna nr 1 z dn. 21.03.2022
2. Zastrzeżenia do Informacji pokontrolnej nr 1 z dn. 31.03.2022
3. Informacja pokontrolna nr 2 z dn. 08.04.2022
4. Zastrzeżenia do Informacji pokontrolnej nr 2 z dn. 19.04.2022
5. Wezwanie do zapłaty z dn. 16.05.2022
6. Pismo do Urzędu Marszałkowskiego z dn. 01.06.2022
7. Pismo z Urzędu Marszałkowskiego z dn. 13.06.2022