

UCHWAŁA nr XLIX/591/22
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO

z dnia 25 października 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia petycji

Na podstawie art. 18 pkt 20 i art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094), art. 9 ust. 2 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) oraz § 25b ust. 5 Statutu Województwa Łódzkiego (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2017 r. poz. 5236 oraz z 2018 r. poz. 5865) uchwała się, co następuje:

§ 1.1. Petycję złożoną przez firmę Eko Energia – Fotowoltaika Bis Sp z o. o. z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej nałożonej korekty finansowej uznaje się za bezzasadną.

2. Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia petycji stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu podmiotowi wnoszącemu petycję.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Sejmiku Województwa Łódzkiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodnicząca Sejmiku

Iwona Koperska

Iwona Koperska

Załącznik

do Uchwały nr XLIX/591/22

Sejmiku Województwa Łódzkiego

z dnia 25 października 2022 r.

Uzasadnienie

W dniu 1 sierpnia 2022 roku do Sejmiku Województwa Łódzkiego wpłynęła petycja złożona przez firmę Eko Energia – Fotowoltaika Bis Sp z o. o. (zwaną dalej: Wnoszącą) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej nałożonej korekty finansowej z tytułu zidentyfikowanych nieprawidłowości przy wyborze wykonawcy inwestycji realizowanej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014 – 2020 pn. „Budowa instalacji fotowoltaicznej o mocy do 1,5 MW”. Została ona zarejestrowana pod numerem KAVI.152.2.2022.

Po przeanalizowaniu sprawy petycję należy uznać za bezzasadną ze względu na wyczerpanie właściwego w sprawie trybu i zakończenie postępowania podlegającego odrębnej regulacji prawnej. Uwzględniając zasadę jednotorowości proceduralnej nie jest możliwe stosowanie w tożsamej sprawie różnych procedur, w tym skorzystanie z instytucji petycji w sytuacji, gdy odrębne przepisy normują sposób procedowania określonej sprawy. Względem Wnoszącej czynności kontrolne zostały przeprowadzone zgodnie z przepisami prawa, nałożona korekta finansowa jest proporcjonalna do wysokości zidentyfikowanych nieprawidłowości zgodnie z przepisami ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2020 r. poz. 818 ze zm.).

Wnosząca wyraziła zgodę na pomniejszenie płatności o wskazane w wezwaniu Instytucji Zarządzającej kwoty, wykonując tym samym zalecenia pokontrolne wskazane w ostatecznej informacji pokontrolnej. Następnie zaś zwróciła brakującą kwotę wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w części niepokrytej przez powyższe pomniejszenie. Wnosząca nie skorzystała zatem z przysługującego jej prawa odmowy dokonania zwrotu środków, czego konsekwencją byłoby wszczęcie procedury administracyjnej i rozstrzygnięcie sprawy przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym.

Uwzględniając powyższe uzasadnienie faktyczne i prawne petycję uznaje się za bezzasadną.

Uchwała wraz z uzasadnieniem stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia petycji w rozumieniu art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach.

Pouczenie

Stosownie do art. 12 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, podmiot właściwy do rozpatrzenia petycji może pozostawić bez rozpatrzenia petycję złożoną w sprawie, która była przedmiotem petycji już rozpatrzonej przez ten podmiot, jeżeli w petycji nie powołano się na nowe fakty lub dowody nieznanne podmiotowi właściwemu do rozpatrzenia petycji. W przypadku tym, podmiot właściwy do rozpatrzenia petycji niezwłocznie informuje podmiot wnoszący petycję o pozostawieniu petycji bez rozpatrzenia i poprzednim sposobie załatwienia petycji.

Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o petycjach, sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

